



MASSIMARIO  
DELLE COMMISSIONI TRIBUTARIE  
DEL LAZIO  
ANNO 2018





# COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

Massimario 2018

## **INDICE GENERALE**

- Composizione dell'Ufficio del Massimario.
- I redattori delle massime.
- Legenda delle abbreviazioni.
- Indice delle materie.
- Indice analitico.
- Massimario 2018.



Massimario delle Commissioni Tributarie del Lazio  
– UFFICIO del MASSIMARIO –  
Massimario 2018

**COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO**

**Presidente Generale f.f.** dott. ssa Paola Cappelli

**Direttore della Segreteria** dott. Fernando LIO

**UFFICIO DEL MASSIMARIO**

**Direttore** dott. Nicola PANNULLO

**Coordinatore** dott. Giancarlo TATTOLI

**Componenti** dott.ssa Debora ALBERICI  
avv. Vincenzo CARBONE  
dott. Vincenzo D'AVANZO  
prof. Eugenio DELLA VALLE  
avv. Mario DEL VAGLIO  
avv. Gianni DI MATTEO  
prof. Massimiliano GIORGI  
prof. Giovanni GIRELLI  
avv. Bruno LO GIUDICE  
dott.ssa Paola LUMINI  
dott. Pierpaolo MASPES  
prof. Giuseppe MELIS  
dott.ssa Maria Laura PETRONGARI  
dott. Gianni ROTA  
dott. Silverio TAFURO  
dott. Giancarlo TATTOLI  
avv. Antonio TOCCI

dott. Loreto VERRELLI  
prof.ssa Alessia VIGNOLI

**Collaboratori**

dott.ssa Anna CARIELLO  
dott. Claudio DELLA VECCHIA  
Sig. Claudio MANGILI

## Redattori delle Massime

<i>dr.ssa</i>	<i>Debora</i>	<i>Alberici</i>	<i>D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Laura</i>	<i>Barbieri</i>	<i>L.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Antonietta</i>	<i>Biscozzi</i>	<i>M.A.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Buganelli</i>	<i>A.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Veronica</i>	<i>Busatta</i>	<i>V.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Busico</i>	<i>M.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>V.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>Vi.Ca.</i>
<i>avv.</i>	<i>Claudia</i>	<i>Cedola</i>	<i>C.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrico</i>	<i>Ceriana</i>	<i>E.CE.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chang</i>	<i>V.CH.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chianello</i>	<i>V.CHI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrica</i>	<i>Core</i>	<i>E.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Cruciani</i>	<i>F.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>D'Avanzo</i>	<i>V.D.</i>
<i>dr.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Daglio</i>	<i>A.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Mario</i>	<i>Del Vaglio</i>	<i>M.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alba</i>	<i>Dalla Lana</i>	<i>A.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Eugenio</i>	<i>Della Valle</i>	<i>E.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Di Matteo</i>	<i>G.D.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria</i>	<i>Gaballo</i>	<i>M.GA.</i>
<i>dr.</i>	<i>Ruggero</i>	<i>Galbiati</i>	<i>R.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Giangrande</i>	<i>G.Gi.</i>
<i>dr.</i>	<i>Sergio</i>	<i>Gianni</i>	<i>S.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Girelli</i>	<i>G.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimiliano</i>	<i>Giorgi</i>	<i>M.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Golisano</i>	<i>M.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Umberto</i>	<i>Iannarilli</i>	<i>U.I.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Lazzaron</i>	<i>A.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Bruno</i>	<i>Lo Giudice</i>	<i>B.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Lumini</i>	<i>P.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Marchi</i>	<i>C.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Pierpaolo</i>	<i>Maspes</i>	<i>P.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Melis</i>	<i>G.ME.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Martina</i>	<i>Motta</i>	<i>M.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Pannullo</i>	<i>N.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giacomo</i>	<i>Parlangeli</i>	<i>G.PA.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alessio</i>	<i>Persiani</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Laura</i>	<i>Petrongari</i>	<i>M.L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Luca</i>	<i>Peverini</i>	<i>L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giulia</i>	<i>Pirola</i>	<i>G.PI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Piva</i>	<i>M.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michela Antonella</i>	<i>Prencipe</i>	<i>M.A.P.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Procopio</i>	<i>L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Erica</i>	<i>Qualizza</i>	<i>E.Q.</i>
<i>prof.</i>	<i>Federico</i>	<i>Rasi</i>	<i>F.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Donatella</i>	<i>Rossi</i>	<i>D.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Gianni</i>	<i>Rota</i>	<i>G.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Emiliana</i>	<i>Sabia</i>	<i>E.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Santarpia</i>	<i>G.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Cinzia</i>	<i>Scotto</i>	<i>C.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Sgambato</i>	<i>R.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Silverio</i>	<i>Tafuro</i>	<i>S.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giancarlo</i>	<i>Tattoli</i>	<i>G.T.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Terrinoni</i>	<i>P.T.</i>
<i>prof.</i>	<i>Antonio</i>	<i>Tocci</i>	<i>A.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Marco</i>	<i>Vento</i>	<i>M.V.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Alessia</i>	<i>Vignoli</i>	<i>A.V.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Zanella</i>	<i>G.Z.</i>

Legenda delle abbreviazioni più frequenti:

art.	Articolo
co.	Comma
c.c.	Codice Civile
c.d.	Codice Doganale
c.d.c.	Codice Doganale Comunitario
C.E.	Comunità Europea
c.p.	Codice Penale
c.p.c.	Codice di Procedura Civile
c.p.p.	Codice di Procedura Penale
Cass.	Corte di Cassazione
C.A.E.	Circolare Agenzia delle Entrate
c.m.	Circolare Ministeriale
Conf.	Conforme
Cost.	Costituzione
Comm. trib. prov.	Commissione Tributaria Provinciale
Comm. trib. reg.	Commissione Tributaria Regionale
d.l.	Decreto Legge
d. lgs.	Decreto Legislativo
d.m.	Decreto Ministeriale
d.P.C.M.	Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri
d.P.R.	Decreto del Presidente della Repubblica
l.	Legge
l.f.	Legge Fallimentare
l.r.	Legge Regionale
Ord.	Ordinanza
P.V.C.	Processo verbale di constatazione
r.d.	Regio Decreto
r.d.l.	Regio Decreto Legge
reg.	Regolamento
Sent.	Sentenza
Sez.	Sezione
Sez. stacc.	Sezione staccata
TUIR	Testo Unico delle Imposte sui Redditi



## **COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO**

– UFFICIO del MASSIMARIO –

Massimario 2018

### **INDICE DELLE MATERIE**

- Accertamento, liquidazione e controlli
- Accise, dazi e diritti doganali
- Agevolazioni ed esenzioni
- Catasto
- Credito d'imposta
- Concessioni governative
- Condono e sanatorie
- Contributo unificato tributario
- Finanza locale - Contributi consortili
- Finanza locale - IMU - ICI
- Finanza locale - IRAP
- Finanza locale - Pubblicità e pubbliche affissioni
- Finanza locale - TARSU - TIA - TARI - TARES
- Finanza locale - TASI
- Finanza locale - Tasse automobilistiche
- Imposta unica concorsi e pronostici
- IRES - IRPEG

- IRPEF
- IVA
- Notificazioni
- Processo tributario
- Registro, ipotecarie e catastali
- Rimborsi
- Riscossione e misure cautelari
- Successioni e donazioni
- Violazioni tributarie e sanzioni
- Varia



## COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –  
1° semestre 2019

### INDICE ANALITICO

#### ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E CONTROLLI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 85/1/18, depositata il 10/1/2018 – Pres. e Rel. Terrinoni**  
*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Superamento delle presunzioni – Giustificazioni generiche – Insufficienza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 98/11/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Polito**  
*Accertamento, liquidazione e controlli - Associazioni non riconosciute – Presupposti della responsabilità - Mera titolarità della rappresentanza – Insufficienza – Concreto svolgimento di attività negoziale per l'associazione – Necessità - Onere probatorio a carico dell'attore – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 119/11/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Polito**  
*Accertamento, liquidazione e controlli – Debiti ereditari - Accettazione con beneficio di inventario - Responsabilità dell'erede verso il fisco – Residuo attivo di eredità - Necessità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 134/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Pennacchia**  
*Accertamento, liquidazione e controlli – Prestazioni sanitarie a mezzo di società – Interposizione fittizia - Titolarità del reddito in capo al socio – Abuso del diritto - Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 241/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**  
*Accertamento, liquidazione e controlli– Accertamento automatizzato – Legittimità – Presupposti.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 251/05/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Reali, Rel. Frettoni**  
*Accertamento, liquidazione e controlli Atto – Sottoscrizione da parte di soggetto diverso del direttore dell'Ufficio - Riferibilità – Sussistenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 343/02/18, depositata il 23/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**  
*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito sintetico – Coniuge contribuente – Cessione beni propri - Documentato incasso – Rileva – Soggetto contribuente - Automobile acquistata – Incremento patrimoniale – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegu*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XVIII - Sent. n. 393/18/18 – dep. Il 25-1-18, Pres. Falascina – Rel. Attanasio**  
*Accertamento – Raddoppio dei termini – Testi applicativi ratione temporis- Validità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 546/13/18, depositata il 1/2/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento “sintetico” – Contribuente non tenuto alla presentazione della dichiarazione dei redditi – Applicazione della norma recata dall’art. 43, comma 2, d.P.R. 600/73 – Legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 577/4/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. 600/73 – Contratto di locazione su fabbricato ad uso commerciale - Morosità del conduttore - Risoluzione giudiziale con efficacia retroattiva – Tassazione dei relativi canoni – Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 597/15/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento ex art. 38, commi 4, 5 e 6 d.P.R. 600/73 – Accertamento contestuale dell’incongruenza del reddito dichiarato per due o più periodi di imposta – Necessità – Non sussiste.*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 612/4/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Gizzi – Rel. Nispi Landi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF- Accertamento sintetico art. 38 D.P.R. 600/73 – Elementi giustificativi della capacità contributiva - Valutazione della posizione economica globale – Necessita*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina sez. XVIII - Sentenza n. 617/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Taddei – Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Perdite sistemiche non giustificate Accertamento analitico induttivo -Legittimità*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 633/12/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Tersigni– Rel. Casalena**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Criteri valutativi– IRES- artt. 92, 93 e 109 D.P.R. 917/1986 – Concorrenza a fini della determinazione del reddito imponibile della variazione delle rimanenze di lavori in corso su ordinazione di durata ultrannuale- Inderogabilità del principio di competenza economica*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XVIII - Sentenza n. 645/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Taddei – Rel. Coletta**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento sintetico- Dimostrazione del possesso di redditi esenti o non soggetti- Contribuente percettore di proventi esteri.*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XVIII - Sentenza n. 664/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres.-Rel. Falascina**

*Accertamento, liquidazione e controlli –Studi di settore- Ricavi inferiori a quelli derivanti dall’applicazione degli studi di settore- Motivazione dell’atto impositivo.*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 666/11/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Sorrentino– Rel. Polito**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF- artt. 67 e 68 D.P.R. 917/1986 –Contestazione dell’esistenza di plusvalenze per mancato pagamento del prezzo della cessione a titolo oneroso di terreni edificabili- - Effetti del mancato incasso dei titoli di pagamento.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 14 – Sentenza n. 727/14/18, depositata l’8/2/2018- Pres. e rel. Pannullo.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – revisione classamento - motivazione –scostamento tra valore di mercato e valore catastale – sufficienza.*

**Comm. trib. reg. Lazio- sez. stacc. di Latina, sez. 19 – Sentenza n. 734/19/18, depositata l'8/2/2018- Pres. Lentini rel. Terrinoni.**

*Accertamento, liquidazioni e controlli – assenza contraddittorio endoprocedimentale generalizzato – obbligo per soggetti coinvolti accertamento – sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 781/19/18, depositata il 9/02/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento - IRPEF – Indagini bancarie – Presunzione di reddito – Fonte legale della presunzione – Presunzione relativa – Onere della prova contraria al contribuente – Non sufficiente – Fondatezza della pretesa accertata dall'Ufficio.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 786/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Interessi di dilazione – Rateizzazione del debito tributario - Mancato pagamento rata – Non sussiste – Pagamento di tutte le rate previste – Unico codice identificativo – Versamenti effettuati – Distinzione del codice tributi e del codice interessi – Non effettuata – Decadenza dal beneficio delle rateazione – Nessuna – Contribuente incorso in errore nella indicazione del codice tributo.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 808/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Accertamento – Studi di settore – Presunzioni.*

**C.T.R. Lazio, Sez. V – Sentenze nn. 901/2018 e 904/2018, depositate il 13.02.2018 - Pres. Reali, Rel. Di Giulio.**

*Avviso di accertamento – notifica appello - inammissibilità*

**C.T.R. Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 914/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. e Rel. Palillo.**

*Avviso di accertamento - appello - motivi - fittizietà delle operazioni*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 922/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Avviso di accertamento – registro*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 943/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Avviso di liquidazione – cessione*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 955/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Avviso di accertamento – riclassamento - motivazione atto*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 956/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Invito al pagamento – forza maggiore – requisiti*

**C.T.R. Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 958/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Taglienti, Rel. Petitti.**

*Avviso di accertamento – motivazione atto*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 961/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Avviso di accertamento - raddoppio dei termini*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 963/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Tarufo, Rel. De Leoni.**

*Avviso di accertamento - operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti - dichiarazioni di terzi – ammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1025/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Accertamento, liquidazioni e controlli – Violazioni tributarie e sanzioni – Prescrizione*

**Comm. trib. reg. di Roma, sez. XVI - Sentenza n. 1050/18, depositata il 20/02/2018 – Pres. Zaccardi e Rel. Brunetti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica avviso di accertamento a società estinta – Somme distribuite ai soci della società in base a bilancio di liquidazione – Inesistenza - Illegittimità dell'accertamento – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 1072/06/18, depositata il 21/02/2018 - Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società contribuente neocostituita – Asta immobiliare fallimentare - Aggiudicazione cantiere navale – Avvio attività impresa – Impedimento oggettivo – Società contribuente – Onere probatorio – Compiuto assolvimento - Società non operativa – Esclusione – Disconoscimento credito IVA - Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 1118/05/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Ruggiero**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società cooperativa – Soggetto contribuente - Titolare licenza taxi – Soggetto contribuente - Lavoratore dipendente cooperativa – Qualifica imprenditore – Esclusione – Cessione licenza taxi – Cessione azienda – Pretesa assimilazione – Esclusione – Presunta plusvalenza – Assoggettamento tassazione – Esclusione - Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 1142/18, depositata il 23/02/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Incrementi patrimoniali – Bene donato da parente – Reddito da lavoro dipendente – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1359/7/18, depositata il 28/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Baldi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Canoni locatizi – Pagamento quali oneri di ristrutturazione – Imponibilità – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 1459/2/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Spese per incrementi patrimoniali – Accertamento sintetico – Prova contraria – Contenuto*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1473/4/18, depositata il 07/03/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Rotondo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Plusvalenza immobiliare – Maggior valore definito ai fini dell'imposta di registro – Insufficienza per la determinazione di un maggior corrispettivo – Accertamento – Illegittimità - Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 1478/8/18, depositata il 07/03/2018 - Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Normativa in tema di contrasto ai paradisi fiscali – Attività detenute all'estero – Presunzione di evasione – Natura sostanziale – Irretroattività – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1510/1/18, depositata il 08/3/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Motivazione – Requisito – Soddisfazione – Criteri – Individuazione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1516/1/18, depositata il 9/3/2018 – Pres. Terrinoni Rel. Benedetti**

*Accertamento – PVC – Notifica prima della scadenza dei 60 giorni – Vizio – Sussistenza – Annullamento – Ammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1532/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni Rel. Miceli**

*Accertamento – Realizzazione immobile – Plusvalenza – Aliquota applicabile – Biennio – Decorrenza – Realizzazione – Ammissibilità – Accatastamento – Esclusione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1533/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni Rel. Caso**

*Accertamento – Revisione di classamento – Perizia del contribuente – Valenza – Poziore rispetto a quella dell'Ufficio – Sussistenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1537/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni Rel. Caso**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Firma – Delega di firma o funzioni – Indicazione – Obbligo – Sussistenza.*

**Comm. trib. reg. del Lazio, sez. V - Sentenza n. 1939/18, depositata il 27/3/18 - Pres. Reali, Rel. Briguori**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Indagini finanziarie – Professionisti - Presunzione sui versamenti - Insussistente.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2032/2018, depositata il 28/03/2018, Pres. Zaccarsi, rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Redditometro*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVII- Sentenza n. 2036/18/18, depositata il 29/3/2018- Pres. Falascina, rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Raddoppio dei termini da reato – Disciplina transitoria*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 2060/18/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Delega – Omessa allegazione - Illegittimità dell'accertamento*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 2060/18/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento analitico induttivo – Rimanenze*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza 2084/18/18, depositata il 29/03/2018 – Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta di registro – IVA*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2088/2018, depositata il 29/3/2018 – Pres. Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Revisione della rendita degli immobili*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI – Sentenza 2091/18, depositata il 29/03/2018 – Pres. Filocamo, rel. Modica de Moach**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Agevolazioni fiscali ed esenzioni – IRAP*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza 2092/2018, depositata il 29/03/2018- Pres. Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Revisione della rendita degli immobili – Notifica*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza 2092/2018, depositata il 29/03/2018- Pres. Rel. Tafuro**  
*Accertamento, liquidazione e controlli – Processo Tributario – Motivi proposti in appello*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 2103/18, depositata il 03/03/2018 – Pres. Filocamo, Relatore Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditometro – Ristorante-pizzeria – Materie prime – Farina, pasta e caffè – Ricostruzione ricavi – Autoconsumo dipendenti – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 2105/8/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Pennacchia**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Contenuto – Sufficienza – Vizio di motivazione – Effetti – Irregolarità – Sanatoria – Possibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2106/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Saccà**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Vizio – Ipotesi di esclusione – Ragioni e iter logico-giuridico – Richiamo – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 2114/17/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo – Fondamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 2116/17/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. De Santi, Rel. Spagna Musso**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo – Fondamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2149/5/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Frettoni**

*Accertamento – Accertamento con adesione – Istanza – Mancata convocazione del contribuente – Nullità dell'accertamento – Esclusione – Fondamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2159/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Accertamento – IRPEF – Redditi di partecipazione non inseriti nella dichiarazione correttiva – Recupero a tassazione – Legittimità – Inserimento nella precedente dichiarazione poi annullata – Irrilevanza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2561/4/18, depositata il 19/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Recupero a tassazione – Operazioni inesistenti – Legittimità – Esibizione contabilità e traccia del pagamento – Elementi probatori – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 2564/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. Gizzi, Relatore Lasalvia**

*Accertamento - Irpef - Movimentazioni bancarie – Conti bancari del contribuente – Versamenti e prelievi – Assenza di prova – Operazioni non imputabili a ricavi conseguiti nell'esercizio dell'attività d'impresa – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 2594/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Polito**

*Accertamento - Irpef – Redditometro – Scommesse sportive – Informazioni di intermediari finanziari – Movimentazioni di capitali all'estero – Legittimità del redditometro.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2700/18, depositata il 27/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento analitico – Presunzioni - Convincimento del*

giudice.

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2969/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Irpef - Raddoppio dei termini*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2973/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento con adesione - Sospensione dei termini - Sospensione feriale - Cumulabilità dei termini -*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 3007/16/18, depositata il 9/5/2018 - Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Accertamento - Controlli bancari - Prelevamenti - Presunzioni legali - Onere della prova*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 3020/16/18, depositata il 23/4/2018 - Pres. Block, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento sintetico - Presunzione - Prova contraria - Sussistenza ulteriori redditi esenti o soggetti a ritenuta alla fonte - Adempimento onere della prova - Produzione contratto di compravendita risalente nel tempo - Non rileva*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 3024/16/18, depositata il 9/5/2018 - Pres. Block, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Avviso di rettifica e liquidazione - Obbligo di motivazione dell'atto - Indicazione dei valori OMI e stima UTE esterna - Legittimità motivazione - Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 3028/1/18, depositata il 09/5/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli - IRAP - Attività artistica di giornalista e presentatrice - Corresponsione compensi a società organizzatrici o di management - Accertamento presupposto impositivo dell'autonoma organizzazione - Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 3036/16/18, depositata il 09/5/2018 - Pres. Block, Rel. Petrucci**

*Accertamento - Autotutela - Mancata risposta - Irrilevanza - Legittimità dell'accertamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3042/18, depositata il 9/5/2018 - Pres. Musilli, Rel. De Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli - IRPEF - Cessione terreno edificabile - Plusvalenza - Rivalutazione dell'area - Determinazione del costo d'acquisto - Rileva.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 3054/1/18, depositata il 9/5/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Laudati**

*Accertamento - Indagini bancarie - Onere della prova*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 3059/11/18, depositata il 04/04/2018 - Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Costituzione di trust cd. "autodichiarato" - Assoggettamento a Imposta sulle successioni e donazioni - Esclusione - Imposte ipotecarie e catastali - Applicabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 3066.02.18, depositata il 9/05/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento - Verifiche fiscali - Contraddittorio endoprocedimentale - Obbligatorietà - Insussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3093/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Musilli, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente impositore – Utilizzo metodo induttivo – Studio settore – Natura presuntiva – Situazione contribuente – Mancato adeguamento - Precisione, gravità, concordanza – Esclusione – Soggetto contribuente – Reale situazione economica/contributiva – Prova contraria – Compiuto assolvimento – Ente impositore – Idonea giustificazione – Mancata produzione - Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 3219/19/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Accertamento - Irpef – Accertamento sintetico - Incrementi patrimoniali – Successivi all'anno oggetto di verifica fiscale – Non sussiste.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. II - Sent. n. 3713/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. Terrinoni – Rel. Cofano**

*Accertamento – Per il socio di società a ristretta base azionaria non si applica il termine dei 60 gg. per l'inapplicabilità dell'art. 38, co. 7 del D.P.R. 600/73*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I Sentenza n. 3818/18, depositata il 7/6/2018 – Pres. e Rel. Terrinoni.**

*Accertamento – Acritico rinvio al PVC – Argomenti e prove fornite dalla parte - Mancato riscontro – Insufficiente motivazione – Operazioni oggettivamente inesistenti – Mancata prova – Annullamento dell'accertamento – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3903/19/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Processo tributario – Atti impugnabili – Accertamento con adesione – Intangibilità – Impugnabilità – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 4051/18/18, depositata il 12/06/2018 – Pres. Falascina, Relatore Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo induttivo – Dolciometro – Ristorante specializzato in cerimonie – Consumo medio dolci – Presunzioni dell'amministrazione - Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4064/18, depositata il 13/06/2018 – Pres. De Santi, Relatore Colaiuda**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Analitico-contabile – Costi non inerenti – Indebita deduzione Fornitori evasori totali – Legittimità dell'accertamento.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4491/18, depositata il 22/6/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – conti correnti – istituti di credito – acquisizione dati*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5045/19/18, depositata il 16/07/2018 – Pres. e Relatore Tersigni**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Studi di settore – Commerciante – Scostamento – Prova – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5072/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pieroni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Denuncia penale a carico del legale rappresentante – Autore reati tributari – Accertamenti alla Sas – Raddoppio dei termini – Tempestivo invio della notizia di reato - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5086/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Azienda – Commercio all'ingrosso di prodotti ortofrutticoli – Sette automezzi – Due dipendenti – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5311/18, depositata il 27/07/2018 – Pres. Block, Relatore Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Commerciante – Ricostruzione ricavi non dichiarati – Percentuale ricarico merce più venduta – Prezzo cartellini – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5397/5/18, depositata il 31/07/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Briguori**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Termine di cui all'art. 12, comma 7, l. n. 212/2000 – Inosservanza – Possibilità – Stato di insolvenza e procedura di concordato preventivo – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5413/19/18, depositata il 31/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo induttivo - Commerciante – Rimanenze di magazzino – Percentuale di ricarico – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5777/18, depositata il 07/09/2018 – Pres. Block, Relatore Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo induttivo – Indagine fiscale – Associazione – Ricostruzione dei ricavi - Oggetti inventariati – Utili ad attività di ristorazione – Assenza durante l'accesso – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5855/6/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Panzani, Rel. Parziale**

*Accertamento – Utilizzo di due codici fiscali con diverse denominazioni della società – Non è errore materiale - Dichiarazione presentata mediante il codice fiscale eliminato – Compensazione iva – Diniego – Conseguenze*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5858/17/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*Accertamento – Litisconsorzio necessario tra Concessionario ed Ente impositore – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5956/18, depositata il 17/09/2018 – Pres. Block, rel. De Masellis**

Massima I

*Accertamento ex art. 32 del DPR n. 600/1973 - Autorizzazione per l'espletamento di indagini bancarie – Necessità di motivazione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5957/18, depositata il 17/09/2018 – Pres. Block, rel. Fruscella**

*Accertamento - presunzioni c.d. bancarie ex art. 32 del DPR n. 600/1973 – Sufficienza dell'indicazione del beneficiario dell'assegno – Sussiste – Idoneità della natura ambulante dell'attività a giustificare i versamenti in contanti – Sussiste – Idoneità di somme di modesta entità versate sul conto corrente del figlio a finanziare le spese personali di questi – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 39 – Sentenza n. 5958/39/2018, depositata il 17.09.2018 – Pres. e Rel. Block**

*Accertamento – Raddoppio dei termini – Efficacia retroattiva – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 6107/16/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. De Niederhausern – Rel. Brunetti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Delega nominativa espressa – Assenza – Nullità dell'atto*

più rigoroso principio della delega nominativa espressa. In assenza, dunque, di una delega nominativa

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 6141/16/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. De Niederhausern – Rel. Volpe**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Autorizzazione – Mancata esibizione all'interessato e assenza di motivazione – Necessità – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I Sentenza n. 6289/1/18, depositata il 20/09/2018 – Pres. e Rel. Terrinoni.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Art. 10 Convenzione Italia/Romania – Dividendi pagati da società residente in uno Stato contraente - Tassazione in Italia ove sia qui residente il percipiente – Deroga ove il percipiente sia imprenditore in Romania – Tale non è l'amministratore di società*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 16 – Sentenza n. 6483/2018, depositata il 27/9/2018 - Pres. Block, Rel. Petrucci.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Legittimazione endoprocedimentale – Ultimo rappresentante legale prima del fallimento – Sussiste.*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6695/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

*Avviso di accertamento – Irpef - plusvalenza.*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6698/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

**C.T.R. Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6701/2018, depositata il 03/10/2018 - Pres. Messineo, Rel. Giorgianni.**

*Accertamento - Studi di settore – Integrazione dei motivi – Necessità – Mancato contraddittorio – Accertamento – Nullità - Consegue*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6699/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

*Avviso di accertamento - vendita e appalto – omesso pagamento ritenuta d'acconto.*

**C.T.R. Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6702/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Messineo, Rel. Giorgianni.**

*Avviso di accertamento – accesso – contraddittorio – fringe benefits*

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6746/2018, depositata il 03/10/2018 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.**

*Accertamento - Indagini bancarie - Autorizzazione – Mancata allegazione – Irrilevanza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 6852/05/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente impositore – Termini accertativi – Intervenuta decadenza – Notizia reato – Tardiva trasmissione – Rileva – Raddoppio termini accertativi – Esclusione - Illegittimità avviso accertamento – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6910/18/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. e Rel. Taddei**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Marito socio – Abbandono tetto coniugale – Rileva – Abbandono azienda esercitata – Rileva – Moglie socia – Redditi partecipazione – Mancata percezione – Rileva – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Rileva - Illegittimità avviso accertamento – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 6951/07/2018, depositata il 05/10/2018 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accesso verifica – Processo acquisizione documenti – Avvenuto rilascio - Termine dilatorio – Sessanta giorni – Ente impositore – Mancato rispetto – Ragioni urgenza – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità avviso accertamento – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7261/18, depositata il 22/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Fruscella**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Verifica Guardia di finanza – Irregolare assunzione di lavoratori – Libro matricole – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7431/19/18, depositata il 26/10/2018 - Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento parziale – Iniziativa – Uffici titolari del relativo potere – Finalità – Legittimità – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7432/7/18, depositata il 26/10/2018 – Pres. Maiello e Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta di registro – Rettifica di valore – Prova – Stime OMI – Non basta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 7471/18/18, depositata il 29/10/2018 - Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento analitico induttivo – Presupposti – Antieconomicità – Legittimità – Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 7801/6/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sottoscrizione dell'avviso di accertamento da parte di un delegato del capo ufficio – Possibilità di produrre la delega anche in giudizio*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 7828/3/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Block**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Mancata acquisizione di un pagamento da parte della banca dati dell'anagrafe tributaria – Non vale a provare il mancato pagamento in caso di produzione del modello F23 da parte del ricorrente*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 7861/16/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Spontaneo versamento a seguito di rettifica ai sensi dell'articolo 36-ter del d.P.R. n. 600/1973 di somme poi rivelatesi indebite – Rimborso – Spettanza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 10 – Sentenza n. 7969/10/2018, depositata il 15.11.2018 – Pres. e Rel. Tafuro**

*Avviso di accertamento – Accertamento sintetico-redditometrico – redditometro – presunzione legale relativa.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 8678/13/2018, depositata il 07/12/2018 - Pres. Palillo, Rel. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente impositore – Ente non commerciale – Attività commerciale – Oggettiva prevalenza – Mancato accertamento – Scopo istituzionale – Promozione buon cibo – Rileva - Promozione cucina romana – Rileva – Somministrazione pasti – Previo corrispettivo - Attuazione scopo associativo – Sussiste – Soggetto fruitore – Non rileva – Riqualificazione ente commerciale - Esclusione - Illegittimità avviso accertamento IRES – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 8728/13/2018, depositata il 11/12/2018 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente ispettivo – Verifica conduttore immobile – Contratto locazione – Asserito mancato riscontro – Ente impositore – Soggetto contribuente/proprietario – Contraddittorio procedimentale – Mancata attivazione – Parametri legali – Canone locazione annuo – Rideterminazione forfettaria – Soggetto contribuente/proprietario – Contratto locazione – Pregressa regolare registrazione – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Illegittimità avviso accertamento IRPEF – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 8978/15/2018, depositata il 17/12/2018 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sentenza divorzio – Immobili locati ex coniugi – Ex coniuge assegnatario – Canoni locazione – Mancata percezione – Ente impositore – Assoggettamento IRPEF - Redditi diversi – Esclusione – Assimilazione assegno mantenimento – Sussiste – Assimilazione redditi lavoro dipendente – Rileva – Principio cassa – Mancata considerazione – Illegittimità atto impositivo – Consegue*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. I -sentenza n. 9108/1/18 ,depositata il 18/12/2018- Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento, riscossione e controlli - IRES,IRAP,IVA-Accertamento ex artt. 39 e 41 bis DPR 600/1973 - Delega di firma- Differenza tra delega di firma e delega di funzioni-Delega di funzioni-Plurimi ulteriori elementi strutturali, tra cui la delega delle relative funzioni accertative.- Delega di firma-Indicazione del potere conferito al delegato- Terza area funzionale ( ex area direttiva) ricoperta dal funzionario delegato- Necessità-Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 9240/10/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. e Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Omessa indicazione del giudice presso cui ricorrere e dei termini e della forma dell'impugnazione – Invalidità – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 9243/2/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Processo Verbale di Constatazione redatto nei confronti di società già estinta – Avviso di accertamento nei confronti dei soci – Regime anteriore all'art. 28, comma 4, d.lgs. n. 175/2014 - Illegittimità*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XVII – Sentenza n. 9880/17/18, depositata l'8/5/2018 – Pres. D'Agostino, Rel. Bianchini**

*Accertamento – Enti non commerciali - Associazioni sportive dilettantistiche - Svolgimento di attività commerciale – Avventori esterni con requisiti di propri dell'attività d'impresa – Disconoscimento del regime di favore ex legge 398/91 – Consegue.*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli – Relatore. Caminiti) sent. n. 61/2018 dep. il 30/07/2018**

*Accertamento – Verifica della Guardia di Finanza – Movimentazioni bancarie – Onere della prova al contribuente - Legittimità – Sussiste*

**ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 3119/01/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Accise, dazi e diritti doganali – Pannello modulare LED – Cristalli liquidi – Autonoma importazione – Rileva – Facoltà autonomo utilizzo – Sussiste - Dazio 0% - Legittimo assoggettamento – Sussiste - Mancanza video processore – Non rileva – Ente impositore - Presunzione successivo assemblaggio – Onere probatorio – Omesso assolvimento - Dazio 14% - Esclusione assoggettamento - Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 8022/4/18, depositata il 19/11/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Lasalvia.**

*Accisa sulla produzione di energia elettrica – Esenzione nel caso di energia autoprodotta – Energia prodotta dalla società consortile e consumata dalle società consorziate – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9432/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Accise, dazi e diritti doganali – Addizionale provinciale sull'energia elettrica – Incompatibilità con la disciplina comunitaria*

**AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1506/1/18, depositata il 08/3/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Molino**

*Agevolazioni ed esenzioni – Proprietà contadina – Presupposti – Certificato Ispettorato Agrario – Obbligo – Limiti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1509/1/18, depositata il 08/3/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Molino**

*Agevolazioni ed esenzioni - i – Mutuo prima casa – Interessi – Detrazione – Beneficio – Applicazione – Ipotesi*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1858/16/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Agevolazioni ed esenzioni – Case di ricovero che applicano rette corrispondenti ai prezzi di mercato – Regime di favore previsto per le ONLUS – Inapplicabilità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4067/18, depositata il 13/06/2018 – Pres. De Santi, Relatore Colaiuda**

*Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Richiesta alla banca di sospendere il mutuo – Vendita infrakinquennale dell'abitazione principale – Mancato riacquisto di successivo immobile – Revoca agevolazione – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 6963/13/2018, depositata il 05/10/2018 - Pres. Palillo, Rel. De Leoni**

*Agevolazioni ed esenzioni – Contribuente italiano – Biennio ricerca estera - Requisito svolgimento attività – Avvenuto rispetto – Rileva - Requisito acquisizione titolo studio – Avvenuto rispetto – Rileva  
Requisito residenza civilistica estera – Avvenuto rispetto – Rileva – Rientro Italia – Attività ricerca – Reddito conseguito – Parziale esclusione tassazione – Non assoggettamento 90% - Rileva – Maggiore IRPEF corrisposta – Richiesta rimborso – Ente impositore - Diniego espresso – Illegittimità - Esclusione*

**CATASTO**

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. XIII, Sentenza.n. 35/18, depositata l'8.1.18 - Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*Estimi catastali – Modifica classamento immobili microzone rispetto alla categoria – Validità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 237/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Precedente variazione DOCFA ex art. 1, comma 336 legge 311/2004 – Avviso di revisione - Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 240/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*CATASTO – Revisione di classamento – Accertamento – Motivazione – Richiamo ai presupposti giuridici ed economici – Sufficienza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 242/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Accertamenti massivi – Legittimità – Limiti – Prova che l'immobile si sottrae alla ratio del classamento per microzona di appartenenza – Ammissibilità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 243/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*CATASTO – Revisione di classamento – Precedente variazione DOCFA – Riclassamento dell'Ufficio – Illegittimità - Fondamento.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 244/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*CATASTO – Revisione di classamento – Motivazione – Contenuto – Legittimità - Presupposti.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 245/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*CATASTO – Revisione di classamento – Modifica del valore di immobile in microzona – Rendita catastale – Rilevanza – Sussistenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 246/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Unità immobiliare – Cucina ristorante – Ubicazione – Caratteristiche – Valore – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 258/5/18, depositata il 18/01/2018 – Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Catasto – Revisione di classamento – Motivazione – Sufficienza – Presupposti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 263/5/18, depositata il 18/01/2018 – Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Catasto – Revisione di classamento – Sopralluogo – Obbligo – Esclusione – Ipotesi*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 290/10/18, depositata il 22/01/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Catasto – Revisione di classamento – Nuovo classamento a unità a destinazione ordinaria – Agenzia del territorio – Motivazione – Obbligo – Necessità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 322/03/18, depositata il 23/01/2018 - Pres. e Rel. Block**

*Catasto – Revisione classamento immobile – Criterio “microzone” - Ente impositore – Effettivo stato immobile – Omessa considerazione – Onere motivazionale – Omesso assolvimento – Rendita attribuita - Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 373/05/18, depositata il 25/01/2018 - Pres. e Rel. Gallucci**

*Catasto – Ente impositore – Revisione classamento immobile – Ragioni inerenti – Palese carenza – Immobili riferimento – Differente pregio architettonico – Onere motivazionale – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Immobile proprietà - Caratteristiche intrinseche/estrinseche – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rendita attribuita - Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 800/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Catasto – Avviso di accertamento estimi catastali – Procedimento di riclassificazione del patrimonio immobiliare – Adeguata motivazione dell’Ufficio – Raffronto con unità di riferimento – Principi dell’estimo comparativo – Fondatezza della pretesa dell’Agenzia del Territorio – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 1000/03/18, depositata il 16/2/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Catasto – Classamento degli immobili – Discrasia rendita proposta e rendita attribuita - Motivazione dell’avviso di classamento – Obbligo di indicazione specifica delle differenze riscontrate – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1021/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Catasto – Accertamento catastale – Specificità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1180/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Catasto – Revisione di classamento – Motivazione – Sufficienza – Riallineamento a seguito di scostamento – Configurabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1518/1/18, depositata il 9/3/2018 – Pres. Terrinoni Rel. Benedetti**

*Accertamento – Revisione di classamento – Motivazione – Indicazione norme e procedimento seguito – Esplicitazione – Sufficienza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1804/2/18, depositata il 21/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione delle rendite ai sensi dell’art. 1, co. 335, della l. 311/2004 – Valutazione individuale delle condizioni specifiche estrinseche ed intrinseche delle unità immobiliari – Non necessita – Sopralluogo – Non necessita – Contraddittorio – Non necessita*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1811/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Catasto – Revisione delle rendite ai sensi dell'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 – Atto di classamento fondato su tale norma e sulla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio 2005 e recante in allegato la richiesta del Comune – Motivazione - Non è carente – Sopralluogo – Non necessita – Contraddittorio – Non necessita*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 1836/6/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi**

*Catasto – Revisione delle rendite ai sensi dell'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 – Atto di classamento fondato su tale norma e sulla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio 2005 e recante in allegato la richiesta del Comune – Motivazione - Non è carente – Sopralluogo – Non necessita*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2088/2018, depositata il 29/3/2018 – Pres. Rel. Tafuro**

*Catasto – Revisione della rendita degli immobili*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2338/19/18, depositata il 12/4/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento – Vizio di sottoscrizione – Direttore dell'Ufficio - Delega di funzione – Non sussiste – Mera delega di firma – Legittimità dell'atto – Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2777/11/18, depositata il 30/4/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Catasto – Revisione del classamento – Motivazione – Scostamento tra valori di mercato e catastale – Insufficienza - Ulteriori elementi che hanno inciso sul diverso classamento – Necessitano – Classe – Perizia di parte non contrastata dall'Ufficio – Rilevanza. (G.T.)*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I Sentenza n. 6947/7/18, depositata il 05/10/2018 – Pres. Maiello Rel. Lupi.**

*Catasto – Classamento ex art 1 co. 335 l. 311/04 – Accertamento – Mancata valutazione del singolo immobile – Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9384/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. e Rel. Picone**

*Catasto – Classamento e rendita risultanti da dichiarazione DOCFA – Accertamento di un diverso classamento e di una diversa rendita senza contraddittorio – Illegittimità*

## CONCESSIONI GOVERNATIVE

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1521/9/18, depositata il 09/3/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Concessioni governative – Imposta unica sulle scommesse – Reddito di impresa – Deducibilità – Esclusione*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI - Sentenza n. 2093/18, depositata il 29/3/2018- Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*Concessioni governative – Telefonia mobile – Accertamento, liquidazione e controlli – Illegittimità*

## CONDONO E SANATORIE

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 3916/7/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. De Santi, Rel. Loreto**

*Condono e sanatorie – Cartelle di pagamento notificate sensi degli artt. 36-bis e 36-ter del d.P.R. 600/1973 – Definizione delle controversie di minore importo – Inapplicabilità*

## CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 259/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Cocontributo Unificato Tributario – Pagamento – Procedimento davanti a Tar e Ministero della giustizia – Atto processuale e non amministrativo – Termine notifica invio al pagamento – Esenzione – Non sussiste.*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 962/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Tarufo, Rel. Terrinoni.**

*Invito al pagamento – contributo unificato – motivi aggiunti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 962/18, depositata il 15/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Terrinoni**

*CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO – Aggiudicazione appalto – Domanda annullatoria nuova – Motivi aggiunti che non riguardano atto impugnato con ricorso amministrativo principale – Assoggettabilità a Cut – Sussiste.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1868/13/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo**

*Contributo Unificato – ONLUS e associazioni di volontariato – Esenzione – Insussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 7974/5/2018, depositata il 15/11/2018 – Pres. e Rel. Reali**

*Contributo unificato – Termine per il pagamento – Termine perentorio – Cartella di pagamento*

## CREDITO D'IMPOSTA

## FINANZA LOCALE – CONTRIBUTI CONSORTILI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1523/9/18, depositata il 09/3/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Finanza locale – Contributi consortili – Terreno non allacciato alla rete fognante – Contributo – Esclusione – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2335/19/18, depositata il 12/4/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Finanza locale - Contributi consortili – Piano di classifica degli immobili per riparto della contribuzione - Mancata impugnativa in via amministrativa – Definitività del contributo – Iscrizione a ruolo del debito - Cartella esattoriale – Legittimità.*

**C.T.R. Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2990/2018, depositata l'09/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.**

*Finanza locale - Contributi consortili – “Piano di classifica” e “Perimetro di contribuzione” – Presupposto impositivo*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8553/7/18, depositata il 5/12/2018 – Pres. e Rel. Colaianni.**

*Finanza locale – Contributi consortili – Strade vicinali di natura privatistica - Giudicato esterno – Elementi costitutivi della fattispecie - Rilevano*

**FINANZA LOCALE – IMU – ICI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6/17/18, depositata il 4/1/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*ICI – Cave e terreni estrattivi – Categorie non rientranti in quelle della legge istitutiva dell'ICI – Assenza di presupposto impositivo - Accertamento - Illegittimità – Consegu.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 3 – Sentenza n. 311/3/18, depositata il 23/1//2018 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*ICI – Immobile dato in locazione finanziaria a una AUSL – Esenzione per gli immobili posseduti da enti non aventi per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciale e utilizzati per attività assistenziali e sanitarie – Compete*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 3 – Sentenza n. 329/3/18, depositata il 23/1//2018 – Pres. Block, Rel. Tozzi**

*ICI – Terreni destinati a cave – Non assoggettabilità all'imposta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 359/2/18, depositata il 24/1/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*ICI – Immobile classificato nella categoria catastale B/1 adibito ad abitazione di suore e a finalità ricettive – Svolgimento di attività commerciale – Esenzione per gli immobili posseduti da enti non aventi per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciale e utilizzati per attività di culto – Non compete – Presenza di una cappella – Irrilevanza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 584/4/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*Finanza locale – ICI – Terreno suscettibile di utilizzazione edificatoria – Pertinenza di fabbricato ex art. 827 del c.c. – Tassazione autonoma – Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 820/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino**

*Imposte comunali sugli immobili (ICI) – Avviso di accertamento – Regolamento del consiglio comunale - Presunzione.*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 950/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Tarufo, Rel. Casalena.**  
*Diniego rimborso – Imu – presupposti*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 957/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**  
*Avviso di accertamento – tributo locale ICI – esenzione - onere probatorio*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1017/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**  
*Accertamento – IMU – Riqualficazioni catastali*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1204/18/18, depositata il 23/2/2018 – Pres. Falascimba, Rel. Attanasio**  
*Tributi locali - ICI – Immobile - Cessione in comodato ai familiari - Regolamento comunale – Mancata previa comunicazione della cessione – Agevolazione – Non compete*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1392/16/18, depositata il 2/3/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Petrucci**  
*Finanza locale - ICI – Area edificabile utilizzata a corte pertinenziale - Autonomo accatastamento – Necessita - Perizia di parte – Insufficienza – Legittimità dell'imposizione – Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1513/19/18, depositata il 8/3/2018 – Pres. Tersigni Rel. Pennacchia**  
*Finanza locale – ICI – Iscrizione al catasto fabbricati rurali – Attribuzione categoria – Imposta – Assoggettabilità – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1654/7/18, depositata il 15/3/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**  
*Finanza locale - ICI – Immobile allo stato rustico – Valore dell'area edificabile - Riferimento al valore di acquisto – Insufficienza - Accertamento – Illegittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1813/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. e Rel. Messineo**  
*Finanza locale – ICI – Esenzione per l'abitazione principale – Unità immobiliare classificata in A/10 – Non compete*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI – Sentenza n. 2063/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**  
*ICI – Accertamento - – Notifica – Decorrenza dei termini*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2109/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Saccà**  
*Tributi locali – ICI – Fabbricati collabenti – Imposizione – Esclusione*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2974/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**  
*Finanza locale - IMU – ICI – Attribuzione della rendita catastale – Notifica – Utilizzabilità per annualità anteriori*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 3835/4/18, depositata il 7/6/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Bersani.**  
*Finanza locale - IMU – ICI - Accertamento con adesione – Periodo di sospensione feriale dell'attività giurisdizionale – Termini – Cumulabilità – Tempestività del Ricorso – Consegue – Valutazione ex art. 59 c.1 lett. g) d.lgs. 446/97 – Legittimità – Rigetto nel merito – Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 3967/7/18, depositata il 12/06/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Finanza locale – ICI – Contemporaneo utilizzo di più unità catastali contigue costituenti un unico appartamento – Agevolazioni previste per l’abitazione principale – Applicabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5383/18/18, depositata il 30/07/2018 – Pres. Falascina e Rel. Attanasio**

*Finanza locale – IMU – ICI – Esenzione – Ruralità del fabbricato – Autocertificazione – Non basta – Annotazione catastale – Necessità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII Sentenza n. 5571/18/18, depositata il 07/08/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasii.**

*Finanza locale – ICI-IMU – Area edificabile – Valori determinati dal Consiglio comunale – Conoscibilità da parte del contribuente - Accertamento sulla base di tali valori – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5864/2018, depositata l’11/9/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Moliterni**

*ICI – Immobili classificati nelle categorie catastali B/5 e C/2 – Esenzione per immobili adibiti a scuola materna paritaria – Compete*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5918/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. e Rel. Taddei**

*ICI – Aumento del termine di decadenza per l’esercizio del potere di accertamento dell’Amministrazione finanziaria – Decorrenza temporale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X Sentenza n. 6246/10/18, depositata il 20/09/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti.**

*Finanza locale – ICI-IMU – Proprietà dell’immobile – Decorrenza imposizione – Promissario acquirente – Sentenza che dispone il trasferimento subordinato a condizione sospensiva – Imponibilità al verificarsi della condizione – Consegu.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 6987/3/18, depositata il 9/10/2018 – Pres. e Rel. Block.**

*ICI – Aree fabbricabili – Presupposto – Inesistenza del piano particolareggiato – Irrilevanza – Qualificazione attribuita nel PRG del Comune – Sufficienza – Attività estrattiva - Riconducibilità ad area industriale – Ici – Applicabilità – Consegu.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7475/17/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli**

*Finanza locale – ICI – Immobili rurali – Esenzione – Presupposto – Iscrizione in catasto con la qualifica di "rurale" – Rilevanza – Attribuzione di diversa categoria catastale – Impugnazione del classamento – Necessità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII Sentenza n. 7579/17/18, depositata il 5/11/2018 – Pres. e Rel. Fruscella.**

*ICI –Attività agricola – Esenzione – Coltivatore diretto – Insufficienza – Effettiva conduzione dell’attività – Partita iva – Necessita.*

**Comm. Trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n.7995/16/18, depositata il 16/11/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Avviso di accertamento ICI – Vizio di motivazione dell’avviso di accertamento di maggior valore– Sanatoria in sede contenziosa*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8626/13/18, depositata il 5/12/2018 – Pres. Palillo Rel. Moliterni.**

*Finanza locale – ICI - Aree di cd “di caduta” o di “atterraggio” – Strumento urbanistico generale – Sufficienza – Assenza di strumenti attuativi – Irrilevanza – Data di assegnazione dei terreni – Rileva.*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. V -sentenza n. 9099/18 ,depositata il 18/12/2018- Pres. Gallucci- Rel. Frettoni**

*Finanza locale- Ici- Ingiunzione di pagamento- Istanza annullamento in autotutela- Impugnazione silenzio-rifiuto- Valutazione largamente discrezionale della P.A.- Oggetto di sindacato giurisdizionale soltanto sotto il profilo delle ragioni di rilevante interesse generale che giustifichino il relativo esercizio del potere-*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9387/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. Picone. Rel. Lepore**

*Finanza locale – ICI – Coniugi con residenza anagrafica in due Comuni diversi – Possibilità di beneficiare dell’esenzione per l’abitazione principale per entrambi*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 9398/2/18, depositata il 21/12/2018 – Pres. Terrinoni. Rel. Novelli**

*Finanza locale – ICI – Esenzione per i locali messi a disposizione dei pastori della Chiesa Valdese e dei loro familiari*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 9399/2/18, depositata il 21/12/2018 – Pres. Terrinoni. Rel. D’Amaro**

*Finanza locale – ICI – Area archeologica destinata a parco pubblico su cui grava un vincolo di persistente di non edificabilità – Inapplicabilità dell’imposta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9446/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – ICI – Terreno destinato ad attività estrattiva – Individuazione nel PRG come area edificabile – Imposta – Applicabilità*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: Mazzi – Relatore: Mazzatosta) sent. n. 71/2018 dep 20/09/2018**

*Finanza locale - IMU — Immobili beni merce destinati alla vendita e non locati – Esenzione dall’imposta – Compete*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente Ariolli - Relatore: Rosetti) sent. n. 238/2018 dep. il 19/12/2018**

*IMU – Tasi – Avviso di accertamento – Immobile appartenente al Seminario Vescovile – Esenzione per finalità di culto e di assistenza – Onere probatorio al ricorrente – Assenza della prova - Illegittimità dell’accertamento - Non sussiste.*

**FINANZA LOCALE – IRAP**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 348/02/18, depositata il 24/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Novelli**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Collaboratore studi legali – Compensi erogati terzi – Modestissimo ammontare – Beni strumentali – Ordinaria attività - Non eccedenti – Altre voci costo – Composizione non decisiva - Autonoma organizzazione – Esclusione – Assoggettamento IRAP – Esclusione – Illegittimità diniego rimborso – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza – 522/1/18, depositata il 1/2/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.**

*Finanza locale - Irap – Attività di lavoro autonomo – Applicazione dell’imposta – Presupposti – Utilizzazione di organizzazione eteronoma – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 822/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino**

*Finanza locale - Irap – Attività di lavoro autonomo – Applicazione dell'imposta – Presupposti – beni strumentali – autonoma organizzazione.*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 953/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo e Rel. Lepore.**

*Diniego rimborso – Irap – presupposti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1101/04/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Taglienti, Rel. Chiappiniello**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Collaboratore studi legali – Prestazioni professionali – Fatturazione personale – Autonoma organizzazione – Esclusione – Assoggettamento IRAP – Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza 2028/2018, depositata il 28/03/2018, Pres. Zaccardi, Rel. Pennacchia**

*–IRAP – Attività professionale – Autonoma organizzazione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3077/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Tafuro, Rel. De Leoni**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Lavoratori dipendenti – Mancato utilizzo – Compensi erogati terzi – Collaborazioni occasionali - Beni strumentali – Modestissimo ammontare – Rileva – Svolgimento attività libero-professionale – Studio legale terzo – Non rileva - Assoggettamento IRAP – Esclusione – Illegittimità diniego rimborso – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – sentenza n. 6078/6/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. Musumeci – Rel. Petitti**

*Finanza locale – IRAP – Collaborazioni attivate con procacciatori d'affari – Requisito dell'autonoma organizzazione – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 8721/06/2018, depositata il 11/12/2018 - Pres. Musumeci, Rel. Caputi**

*Finanza locale – IRAP – Società per azioni – Totale partecipazione pubblica – Acquisto energia elettrica – Regime maggior tutela – Base imponibile IRAP – Costo personale dipendente – Avvenuta deduzione - Ente impositore – Regime concessione – Deduzione operata – Non spettanza*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente Ariolli - Relatore: Rosetti ) sent. n. 22/2018 dep. 15/05/2018**

*Irap – Istanza di rimborso – Consulente del lavoro – Beni strumentali minimi – Requisito dell'autonoma organizzazione – Non sussiste - Diniego al rimborso – Illegittimità - Sussiste*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Pres.: De Lullo – Relatore: Tanferna) sent. n. 25/2018 dep. il 22/05/2018**

*Irap – Istanza di rimborso – Collaborazioni professionale di terzi – Quadro RE del modello unico – Onere della prova a carico del contribuente – Sussistenza del presupposto dell'autonoma organizzazione -- Legittimità del diniego – Sussiste*

## **FINANZA LOCALE – PUBBLICITÀ E PUBBLICHE AFFISSIONI**

**C.T.P. Rieti, Sez 2 (Presidente: Curti - Relatore: Santilli) sent. n. 174/2018 dep. il 29/11/2018**

*Imposta comunale sulla pubblicità - Avviso di accertamento – Rimozione profili in alluminio - Oscuramento dei "banner" laterali dell'insegna – Inutilizzabilità di messaggi pubblicitari – Illegittimità – Sussiste*

## FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 354/02/18, depositata il 24/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Novelli**

*Finanza locale - TARSU - TIA - TARI – TARES – Ente impositore – Atto impositivo – Individuazione unità immobiliare – Mancanza elementi – Rileva – Difetto motivazione – Sussiste – Illegittimità pretesa – Consegue*

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 911/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Colaianni e Rel. Guidi.**

*Cartella di pagamento - Tares – presupposti*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1852/16/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale - TIA – Affitto d'azienda – TIA – È dovuta dall'affittuario*

**Comm. trib. reg. Lazio sez. staccata di Latina, sez. XVIII – Sentenza n. 4482/18, depositata il 26/6/2018 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio.**

*Finanza locale - TARSU - tassa di smaltimento dei rifiuti ordinari solidi urbani – presupposto*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 5022/8/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni.**

*Finanza locale - TARSU – Cartella esattoriale – Mancata impugnativa dell'accertamento – Ricorso – Rigetto – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 6599/18, depositata il 2/10/2018 – Pres. De Santi, Rel. Loreto.**

*Finanza locale – Ta.Ri – esenzioni ed esclusioni*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 6922/07/2018, depositata il 05/10/2018 - Pres. Maiello, Rel. D'Amato**

*Finanza locale - TARSU - TIA - TARI - TARES – Università statale – Tariffa agevolata - Scuole ogni ordine grado – Oggettiva inclusione – Ente impositore – Esclusione agevolazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 16/2018 dep. il 12/04/2018**

*Tarsu – Avviso di accertamento – Mancata allegazione del Regolamento comunale – Irrilevanza – Illegittimità dell'atto impositivo – Non sussiste*

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli - Relatore: Rosetti) sent. n. 159/2018 dep. il 23/11/2018**

*Tarsu - Avviso di accertamento – Produzione di rifiuti speciali – Esenzione dalla tassazione – Assenza documentazione idonea ai fini dell'esenzione - Onere della prova al contribuente – Legittimità – Sussiste*

## FINANZA LOCALE – TASI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5873/2018, depositata l'11/9/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Moliterni**

*TASI – Immobili classificati nelle categorie catastali B/5 e C/2 – Esenzione per immobili adibiti a scuola materna paritaria – Compete*

## FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1828/9/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. e Rel. Lo Surdo**

*Finanza locale - Tasse automobilistiche – Legge regionale che prevede l'iscrizione a ruolo decorsi i termini per il ravvedimento operoso – Incostituzionalità – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5347/3/18, depositata il 30/07/2018 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Termine di prescrizione – Decorrenza – Inosservanza – Illegittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI Sentenza n. 8781/16/18, depositata il 13/12/2018 – Pres. De Niederhausern Rel. Petrucci.**

*Tassa automobilistica – Mancata risposta alla richiesta di esenzione - Silenzio equivalente a provvedimento di accoglimento – Sussiste – Iscrizione a ruolo – Illegittimità*

**CTP di Rieti, Sez 2 (Presidente e Relatore: Mazzi) sent n. 17/2018 dep. 18/04/2018**

*Tassa automobilistica – Intimazione di pagamento – Credito tributario – Prescrizione triennale – Violazioni al codice della strada – Mancata notifica dell'atto impositivo entro il termine di tre anni - Illegittimità – Sussiste*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 55/2018 dep. il 27/07/2018**

*Finanza locale - Tassa automobilistica – Prescrizione triennale - Decorrenza – Cartella di pagamento – Mancata notifica - Estratto di ruolo – Impugnabilità*

## IMPOSTA UNICA CONCORSI E PRONOSTICI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5914/9/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Bookmakers privi di concessione – Soggettività passiva ai fini dell'imposta unica sui concorsi pronostici*

## IRES – IRPEG

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 273/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*IRES – Costi pubblicitari per eventi sportivi – Diffusione marchio – Società cartiera – Restituzione soldi in contanti – Contenuto pen drive – Elemento atipico e indiziario - Accordo fraudolento – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 282/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*IRES – Attività Snc – Discordanza tra denominazione Snc e società destinataria di avviso – Codice fiscale e partita Iva identici – Discordanza – Confusione nella corretta tenuta dei libri sociali – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 1171/1/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*IRES – Cessione beni strumentali – Sopravvenienza attiva non dichiarata – Rapporti commerciali con Sas – Recupero a tassazione - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXIX- Sentenza n. 1196/18/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Falascina, Relatore Attanasio**

*Ires – Maggiori ricavi – Vendita cinescopi a società estere – Determinazione del valore dei beni ceduti – Confronto tra prezzi – Legittimità dell'avviso*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 1514/19/18, depositata il 08/03/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Terrinoni**

*Ires – Spese di consulenza . Abnormi rispetto a ricavi societari – Estraneità all'oggetto sociale e ad attività imprenditoriale – Contratti non registrati – Legittimità del recupero a tassazione del fisco.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 2102/18, depositata il 03/03/2018 – Pres. Filocamo, Relatore Pennacchia**

*Ires– Costi – Canoni di locazione – Presenza di due aziende all'interno dello stesso locale – Ripartizione delle quote del canone di locazione – Principio del buon esercizio dell'attività imprenditoriale.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 2151/18, depositata il 05/04/2018 – Pres. Gallucci, Relatore Frettoni**

*Ires – Interessi attivi – Finanziamento – Partecipazione societaria – Opzione call – Esercizio competenza – Contabilizzazione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2168/4/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*IRES- IRAP – IVA – Accertamento – Affitto di azienda – Costi per affitto e utenze – Deducibilità – Ipotesi*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2568/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Tozzi**

*Ires - Recupero a tassazione perdite su crediti commerciali – Credito esiguo – Procedura esecutiva – Antieconomicità – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2576/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Pennacchia**

*Ires - Recupero a tassazione costi non inerenti – Lavori di ristrutturazione – Hotel – Promittente acquirente – Copia del contratto di incarico con azienda esecutrice lavori – Legittimità dell'avviso*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2613/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Block, Relatore Leoni**

*Ires – Dichiarazione redditi – Integrativa – Emendabilità – Limite temporale ex art. 2, comma 8 bis, Dpr. 322/98 – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3912/1/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*IRES – Fusione per incorporazione – Retrodatazione degli effetti fiscali all'inizio dell'anno in cui la fusione ha effetto – Perdita ed eccedenza creditoria emergenti dalle dichiarazioni delle incorporate relative all'anno antecedente – Computabilità da parte dell'incorporante nella propria dichiarazione relativa all'anno in cui la fusione ha effetto*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3970/11/18, depositata il 12/06/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Pieroni**

*IRES – Mancato trasferimento di personale dipendente – Cessione di ramo d'azienda – Non configurabilità – Trasferimento unicamente del pacchetto clienti – Cessione di ramo d'azienda – Non configurabilità – Quote di ammortamento dell'avviamento – Indeducibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4118/18, depositata il 15/06/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Di Amato**

*Ires – Indagini bancarie – Conto corrente societario – Movimentazioni - Somme non documentate – Beneficiario – Recupero a tassazione delle somme.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 4851/6/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. Panzani, Relatore Laudati**

*Ires – Evasione fiscale – Dominus della srl – Socio occulto – Elementi presuntivi – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 4875/18/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. E Relatore Taddei**

*Ires – Indagini bancarie – Conto corrente societario – Versamento di contante – Mesi più significativi – Discrasia tra registrazione dei corrispettivi e versamenti in conto – Legittimità dell'accertamento.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 5016/18, depositata il 13/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Cofano**

*Ires – Associazione – Beneficio fiscale – Ente "non commerciale" – Gestione dell'avanzo – Destinazione – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 5021/18, depositata il 13/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Moliterni**

*Ires – Contratto di mutuo ipotecario – Immobile destinato a locazione – Interessi passivi – Deducibilità – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 5044/18, depositata il 16/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Galeota**

*Ires – Società estinta – Pagamento imposte – Ex soci – Valore dei beni socieli ricevuti – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5065/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Petrucci**

*Ires Irpeg – Metodo analitico-induttivo – Contabilità attendibile – Bilancio – Metodo antielusivo – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5066/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Tozzi**

*Ires – Studi di settore – Grave incongruenza – Periodi d'imposta – Scostamento – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5084/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pennacchia**

*Ires – Frode fiscale – Cessione fittizia di quote societarie – Scatola vuota – Vendita immobile – Evasione imposta - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 5094/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. e Relatore Terrinoni**

*Ires Irpeg – Reddito d'impresa – Interessi passivi sul mutuo – Acquisto quote di partecipazione in srl – Norma agevolativa – Legge Finanziaria 2008 – Immobili strumentali alla locazione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 5098/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Molino**

*Ires – Reddito d'impresa – Società in nome collettivo – Costo – Fattura da ricercare – Iscrizione a bilancio come ricavo – Assenza di documentazione – Inerenza – Deducibilità – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 5254/18, depositata il 25/07/2018 – Pres. Musilli, Relatore Pennacchia**

*Ires Irpeg– Omessa dichiarazione dei redditi - Metodo induttivo - Ricostruzione ricavi – Percentuale di ricarico – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 5430/18, depositata il 01/08/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Pieroni**

*Ires – Omessa contabilizzazione ricavi – Finanziamento soci – Esigenze di cassa – Crisi economica – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 5763/18, depositata il 06/09/2018 – Pres. e Relatore Moliterni**

*Ires – Compravendita immobiliare – Clausola di rendimento minimo garantito – Canoni di leasing – Finanziamento simulato – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5776/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. Block, Relatore Leoni**

*Ires – Consegna modelli unici – Rapporti col notaio – Stipula dell'atto di trasferimento della srl all'estero – Consulente del lavoro – Amministratore di fatto – Omessa tenuta della contabilità – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 5819/6/18, depositata il 10/09/2018 – Pres. Panzani, Relatore Scipioni**

*Ires – Frode carosello – Fatture – Differenza grafica – Società cartiera – Sussiste.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5994, depositata il 26/06/2018 - Pres. Block M., Rel. F.P. Moliterni**

*IRES - Fusione\_ elusione – Vantaggio fiscale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7203/18, depositata il 18/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Ires – Reddito d'impresa – Operazione di separazione di investimento immobiliare – Elusione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7268/18, depositata il 22/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Fruscella**

*Ires – Movimentazioni bancarie – Contratto di mutuo con scrittura privata - Rideterminazione del reddito d'impresa – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7270/18, depositata il 22/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Fruscella**

*Ires – Società di fatto – Profitti derivanti da compravendita immobiliare – Conti bancari dei soci – Prova – Legittimità dell'avviso di rideterminazione del reddito.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 9247/10/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Casalena**

*IRES – Deduzione costi – Principio di inerenza – Negazione - Mera sproporzione o incongruenza della spesa – Insufficienza – Macroscopica antieconomicità – Necessaria*

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 146/2018 dep. il 20/11/2018**

*Ires - Irap - Iva - Avviso di accertamento - Verifica della Guardia di Finanza - Movimentazioni bancarie - Onere della prova al contribuente - Legittimità - Sussiste.*

**IRPEF**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 262/1/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. E Relatore Reali**

*IRPEF - Redditometro - Contratto locazione immobile - Spese di straordinaria e ordinaria manutenzione a carico del conduttore - Indice di capacità reddituale - Non sussiste - Illegittimità dell'avviso - Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 278/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Pennacchia**

*IRPEF - Modello 770 - Compenso della società - Denuncia-querela di falso - Onere della prova - Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 285/18, depositata il 19/01/2018 - Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*IRPEF - Spese - Parcella del legale - Processo penale - Professionista - Mancata inerenza ra la spesa e la professione esercitata - Deducibilità - Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 296/1/18, depositata il 22/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*IRPEF - Metodo induttivo - Presunzioni semplici - Aste - Portale online - Attività imprenditoriale fiorentina*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 461/18, depositata il 30/01/2018 - Pres. Lo Surdo, rel. Mazzi**

*IRPEF - D.L. n. 97/2008 - Posticipazione del credito di imposta - Effetto retroattivo anche nei confronti di coloro che abbiano conseguito l'investimento produttivo - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 491/2018, depositata il 30/01/2018 - Pres. De Niederhausern, rel. Tozzi**

*IRPEF - Plusvalenze immobiliari - rilevanza del prezzo di cessione - sussiste - rideterminazione della pretesa impositiva in via di autotutela ed omessa dichiarazione della plusvalenza - legittimità dell'avviso di accertamento - sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 1064/10/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Musilli**

*IRPEF - Reddito lavoro dipendente - Datore lavoro - Sostituto imposta - Ritenute operate - Omesso versamento - Lavoratore dipendente - Sostituito imposta - Solidarietà debito - Esclusione - Ruolo esecutivo - Cartella pagamento - Illegittimità pretesa - Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 1621/18, depositata il 13/03/2018 - Pres. Block, Relatore Tozzi**

*Irpef - Associazione professionale - Costi - Locazione immobile - Servizi - Deduzione spese - Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 1634, depositata il 13/03/2018 – Pres. Silvestri, Relatore Piccialli**

*Irpef – Imbarcazione – Strumentale all'attività d'impresa – Spese relative al carburante e altro – Netting – Prova.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 1642/18, depositata il 13/03/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Benedetti**

*Irpef – Dichiarazione dei redditi – Centro interessi economici – Paese a fiscalità privilegiata – Riconoscimento professionale all'estero – Recupero a tassazione somme a titolo di redditi di capitale – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 2120/18, depositata il 03/04/2018 – Pres. Taglienti, Relatore Tozzi**

*Irpef – Costi – Prestazioni – Srl inesistente – Assenza di struttura organizzativa – Nessuna traccia su citofono e cassetta postale – Deducibilità – Esclusione.*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2980/2018, depositata il 09/05/2018 - Pres. Block, Rel. Tozzi.**

*Irpef – Tassazione indennità – Presupposti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 3003/1/18, depositata il 09/05/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*IRPEF – avviso iscrizione ipotecaria – fondo patrimoniale familiare – debiti da attività imprenditoriale - estraneità ai bisogni familiari – estraneità conosciuta da creditore - espropriazione beni del fondo – illegittimità - sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 3165/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. Taglienti, Relatore Terrinoni**

*Irpef – Socio accomandatario – Sas – Accertamento societario – Pvc – Poteri di controllo e consultazione – Legittimità dell'avviso di maggiore reddito.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 3219/19/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Irpef – Accertamento sintetico - Incrementi patrimoniali – Successivi all'anno oggetto di verifica fiscale – Non sussiste.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XV Sent. n. 3731/18 – dep. il 6-6-18 – Pres. Silvestri – Rel. Piccialli**

*Imposte dirette – Canoni affitti non percepiti – Fonte reddituale – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 4168/18, depositata il 19/06/2018 – Pres. Pannullo, Relatore Gizzi**

*Irpef – Socio della snc – Dichiarazione – Ricavi e costi della società – Reddito imponibile di sua competenza – Condotta neutrale – Effetti.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4185/18, depositata il 19/06/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Colaiuda**

*Irpef – Commercialista – Contributo integrativo – Soggettivo – Differenze – Diritto alla rivalsa – Deducibilità – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 4845/18, depositata il 09/07/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Ufilugelli**

*Irpef – Rivenditore di tabacchi – Aggi corrisposti dai monopoli di Stato – Non dichiarati - Prospetto – Banche dati – Allegazione pvc – Invito al contraddittorio – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI Sentenza n. 4997/18, depositata il 12/7/2018 – Pres. Block Rel. Volpe**

*IRPEF – Contratto di locazione – Risoluzione anticipata – Omesso adempimento degli oneri dichiarativi della comunicazione della risoluzione e del pagamento dell'imposta – Mancata prova della data certa della risoluzione – Imposta dovuta sull'intero canone – Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 5050/18, depositata il 13/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Cofano**

*Irpef – Professionista – Lavoro autonomo – Maggiori compensi – Compravendita immobiliare – Importi in nero – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 5062/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Petrucci**

*Irpef – Professionista – Docenze isolate – Reddito – Lavoro autonomo – Sfruttamento delle opere di ingegno – Rideterminazione del reddito – Esclusione sanzioni.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5064/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Petrucci**

*Irpef – Ricostruzione ricavi – Metodo induttivo – Cessione beni acquistati – Rimanenze in magazzino – Assenza prova – Condotta antieconomica.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 5068/1/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. E Relatore Cappelli**

*Irpef – Detrazione spese sanitarie – Figli a carico – Non legittimi – Protutore di un figlio – Possibilità di detrarre spese sanitarie per tutti i figli a carico – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5082/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Terrinoni**

*Irpef – Maggiore capacità di spesa – Donazioni dal nuovo partner – Somme di denaro dall'ex marito – Prova contraria – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 5095/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Messineo, Relatore Chiappiniello**

*Irpef – Lavoratore – Omessa dichiarazione redditi in dichiarazione – Cud – Emissione – Prova - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 5255/2018, depositata il 25/07/2018 – Pres. Musilli, Relatore Pennacchia**

*Irpef – Eccedenza – Debiti erariali – Documentazione contabile – Rimborso già erogato.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5283/19/2018, depositata il 26/07/2018 – Pres. Lentini, Relatore Terrinoni**

*Irpef – Plusvalenza – Cessione immobile – Patto commissorio – Assenza prova documentale – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 5467/18, depositata il 02/08/2018 – Pres. Musilli, Relatore La Terza**

*Irpef – Socio dipendente – Presunta distribuzione utili srl – Estratti conto – Prova – Illegittimità avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 5670/18, depositata il 29/08/2018 – Pres. Reali, Relatore Frettoni**

*Irpef – Movimentazioni bancarie – Notaio – Complessiva compatibilità tra versamenti e introiti – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 5729/18, depositata il 06/09/2018 – Pres. Gizzi, Relatore Parziale**

*Irpef – Studi di settore – Socio subentrato a professionista receduto da snc – Salone di bellezza – Rideterminazione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5797/18, depositata il 10/09/2018 – Pres. e Relatore Block**

*Irpef – Fatture soggettivamente inesistenti – Contratto di subappalto – Assenza di mezzi per realizzare opere indicate in fatture – Costi non deducibili – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5922/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*IRPEF – Assegno corrisposto al coniuge separato – Deduzione in caso di mancata prova dell'effettivo esborso di denaro – Non spetta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 7030, depositata il 11/10/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Piccialli**

*Irpef – Attività di bar/ricevitoria – Rideterminazione dei ricavi – Attività del bar dismessa – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7089, depositata il 15/10/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pieroni**

*Irpef – Attività di residence – Pubblicizzata su sito internet – Reddito d'impresa – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7090/19/18, depositata il 15/10/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Irpef – Fatture per operazioni soggettivamente e oggettivamente inesistenti – Frode fiscale – Ditta individuale emittente le fatture – Fratello contribuente – Evasore – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7109/18, depositata il 16/10/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Tozzi**

*Irpef – Plusvalenza – Cessione immobile – Acquisto da parte dei familiari – Rivendita a parente – Bollette delle utenze – Prova – Legittimità della ripresa a tassazione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7252/19/18, depositata il 19/10/2018 – Pres. e Relatore Tersigni**

*Irpef – Contratto di locazione immobile a uso non locativo – Intimazione di sfratto – Canoni di locazione – Conduttore moroso – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7522/18/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Maiello, Relatore Lupi**

*Irpef – Acquisti immobili – Fini speculativi – Prove su minor consumo di energia elettrica – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 7527/18/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Taddei, Relatore Attanasio**

*Irpef – Professionista – Geometra – Accesso della Finanza – Regolare autorizzazione – Foglio di servizio Prelievi – Redditi occulti – Assenza di prova – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 7541/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Ufilugelli**

*Irpef – Maggior reddito – Apertura successione – Somme di denaro in cospicua misura – Giustificazione – Cure mediche del de cuius – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7548/18, depositata il 31/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Irpef – Maggiore reddito – Associazione – Paravento – Attività imprenditoriale – Rendiconto economico e verbale della Finanza – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 7750/1/18, depositata il 09/11/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Tozzi**

*Irpef – Contratto locazione – Inquilino – Dichiarazioni su contratto – Mere presunzioni – Evasione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 7853/16/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*IRPEF – Annullamento dell'avviso di accertamento a carico della società – Rimborso al socio dell'imposta versata pro quota in seguito al conseguente accertamento nei suoi confronti – Spettanza anche se il socio non ha impugnato l'avviso di accertamento nei suoi confronti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8235-1-18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*IRPEF Tassazione separata e competenza degli emolumenti di Giudice Tributario. Ritardo nel pagamento. Individuazione nel regime fiscale. Periodo di effettiva erogazione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9433/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Imposte dirette – IRPEF – Terreni agricoli per cui il PRG prevede un progetto di variante – Non sono ancora suscettibili di utilizzazione edificatoria – Cessione dei terreni – Non comporta la realizzazione di una plusvalenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 9524/18, depositata il 31/12/2018 – Pres. Silvestri, Relatore Saccà**

*Irpef – Maggiore reddito – Distribuzione utili – Socio – Perizia revisore contabile – Costi – Differenza – Illegittimità dell'avviso.*

**CTP di Rieti, Sez 2 (Presidente e Relatore: De Lullo) sent n. 21/2018 dep. 18/04/2018**

*Irpef - Lavoro autonomo – Avviso di accertamento – Movimentazioni bancarie - Prova al contribuente – Art. 32 D.P.R. n. 600/1973 – Legittimità – Sussiste*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo - Relatore: Santilli) sent. n. 28/2018 dep. 22/05/2018**

*Irpef – Notifica dell'estratto di ruolo – Mancata notifica dell'atto presupposto - Impugnabilità dell'estratto di ruolo – Legittimità*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo - Relatore: Mazzatosta) sent. n. 42/2018 dep. 26/06/2018**

*Irpef – Accertamento con adesione – Verbale della Guardia di Finanza – Ricorso notificato a mezzo PEC e deposito telematico – Mancata apposizione della firma digitale o firma elettronica qualificata – Inammissibilità del ricorso – Sussiste*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente e Relatore: De Lullo ) sent. n. 50/2018 dep. 05/07/2018**

*Irpef – Iva - Cartella di pagamento – Intimazione di pagamento – Impugnabilità – Legittimità - Sussiste*

**CTP Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli - Relatore: De Angelis) sent n. 100/18 dep. il 23/10/2018**

*Irpef – Avviso di accertamento – Immobili detenuti in comodato - Spese sostenute per ristrutturazione - Costi indeducibili per mancata ineranza – Bene strumentali all'attività della società – Illegittimità dell'atto impositivo – Sussiste*

**C.T.P. Rieti, Sez 2 (Presidente e relatore: Mazzi) sent. n. 217/2018 dep. il 18/12/2018**

*Irpef - Iva - Iscrizione ipotecaria - Comunicazione - Notifica eseguita mediante servizio di posta privata - Inesistenza - Sussiste*

**IVA**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 257/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*IVA - Mercato veicoli - Noleggio, rivendita o leasing di beni - Regime di margine - Applicazione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 286/11/18, depositata il 19/01/2018 - Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*IVA - Rimborso - Credito presupposto inesistente - Credito negato - Rimborso IVA negato per motivi attinenti al diniego del credito - Estraneità - Provvedimento di diniego - Illegittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 294/1/18, depositata il 22/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*IVA - Tour operator non comunitario - Acquisto servizi presso fornitori italiano - Pacchetti tutto compreso - Detrazione - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 - Sentenza n. 357/2/18, depositata il 24/1/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*IVA - Importazioni di telefoni cellulari - Inapplicabilità del reverse charge*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 512/5/18, depositata il 1/2/2018 - Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*IVA - Imbarcazioni da diporto - Noleggio a fini commerciali - Non imponibilità - Compete*

**Comm. trib. reg. Lazio - sez. 7 - Sentenza 689/7/18, depositata il 7/2/2018 - Pres. De Santi, Rel. Scalisi**

*Iva - Crediti imposta - Operazioni inesistenti - Onere della prova - CTU - Insufficienza*

**Comm. trib. reg. Lazio- sez. stacc. di Latina, sez. 19 - Sentenza n. 746/19/18, depositata l'8/2/2018- Pres. e rel. Tersigni.**

*Iva - nota di variazione - momento - inizio procedure concorsuali - legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 1060/10/18, depositata il 20/02/2017 - Pres. Tafuro, Rel. Musilli**

*IVA - Cessazione attività impresa - Ultima dichiarazione IVA - Avvenuta presentazione - Esposizione credito IVA - Volontà rimborso - Esplicita manifestazione - Sussiste - Modello VR - Omessa presentazione - Non rileva - Termine prescrizione - Ordinario decennale - Rileva - Richiesta rimborso - Illegittimità diniego - Conseguo*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1176/4/18, depositata il 23/02/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*IVA - Frode carosello - Commercializzazione di veicoli - Fornitori evasori d'imposta - Antieconomicità operazioni - Percentuali di ricarico basse - Legittimità dell'avviso.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza 2099/18/18, depositata il 29/03/2018 – Pres. Rel. Taddei**

*IVA - IRAP - Contratto di appalto – Deducibilità dei costi –*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 2838/9/18, depositata il 3/5/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Flamini.**

*Iva – Coassicurazione – Gestione del contratto – Incarico alla delegataria – Attività rientrante nell’ambito delle operazioni di assicurazione - Commissioni di delega – Esenzione iva – Compete.*

**C.T.R. Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2957/2018, depositata l’08/05/2018 - Pres. Block, Rel. Tozzi.**

*Iva - Rimborso - Presupposti*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XIII - Sent. n. 3681/18 – dep. il 4-6-18 – Pres. Pannullo – Rel. Frattarolo**

*IVA - Credito – Istanza di rimborso – Prescrizione decennale – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3927/1/18, depositata il’11/06/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Benedetti**

*IVA – Partecipazione a un meccanismo fraudolento – Condotta scarsamente rispondente alle normali cautele assunte nei rapporti commerciali duraturi da parte della società acquirente beni o servizi*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3931/4/18, depositata l’11/06/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Mezzacapo**

*IVA – Operazioni inesistenti – Regime probatorio – Differenze tra le operazioni oggettivamente inesistenti e quelle soggettivamente inesistenti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 4812/18, depositata il 09/07/2018 – Presidente e Relatore De Santi**

*Iva – Aliquota agevolata al 10 per cento – Fattura imprecisa – Perizia – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 4865/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. E Relatore Moliterni**

*Iva - Fattura – Prestazioni – Lavori eseguiti – Fornitore in fase pre-fallimentare – Nota di credito – Rivalsa – Detrazione - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4954/18, depositata il 12/07/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Novelli**

*Iva – Accertamento induttivo – Fatture con anomalie – Atto impositivo – Validità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 4998/18, depositata il 12/07/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Piccialli**

*Irpef – Titolare attività – Studi di settore – Grave incongruenza tra redditi dichiarati e accertati – Contabilità irregolare – Violazione contraddittorio – Onere della prova – Legittimità dell’avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5420/19/18, depositata il 31/07/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Frode – Somministrazione di mano d’opera – Contratto di appalto – Dichiarazioni dei dipendenti – Legittimità dell’avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 5433/18, depositata il 01/08/2018 – Pres. Sorrentini, Relatore La Terza**

*Iva – Evasione – Plurimi amministratori di fatto della srl – Violazioni – Responsabilità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 5473/18, depositata il 02/08/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Galeota**

*Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Studio marketing – Inesistenza – Firma del professionista – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 5620/8/18, depositata il 20/08/2018 – Pres. Messineo, Rel. Prosperi.**

*Iva – Frode carosello – Operazioni inesistenti – Accertamento – Prove – Ispezioni nei confronti di altri contribuenti – Utilizzabilità – Instaurazione di un previo contraddittorio – Non necessita.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5863/17/18, depositata l'11/9/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*IVA – Operazioni soggettivamente inesistenti – Connivenza del cessionario nella frode – Impossibilità di esercitare la detrazione dell'imposta addebita in rivalsa*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5877/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5880/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5881/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5882/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5898/9/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini**

*IVA – Mancata prova dell'identità soggettiva tra soggetto che ha maturato il credito e soggetto che ha presentato l'istanza di rimborso – Rimborso – Non spettante compete.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 6376/18, depositata il 25/09/2018 – Pres. Block, Relatore Moliterni**

*Iva – Società di fatto – Rogiti privati – Prova – Illegittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio –sez. 9 – Sentenza 6474/9/18, depositata il 27/9/2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.**

*Iva – Crediti imposta – Operazioni inesistenti – Onere della prova – CTU – Insufficienza*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6688/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. Polito.**

*Iva – Detrazione – Fittizietà delle fatture – Onere della prova – Presunzioni semplici – Incombe sull'A.F.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 6916/13/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. Palillo, Rel. Moliterni**

*IVA – Cedente oro lavorazioni industriali – Oggettiva imponibilità – Sussiste – Regime reverse charge - Avvenuto assolvimento – Rileva – Ente impositore – Presunzione cessione oro investimento – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ricupero IVA – Illegittimità pretesa - Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 6949/4/18, depositata il 5/10/2018 – Pres. Taglienti, Rel. La Salvia.**

*IVA – Credito – Omessa dichiarazione – Compete ove risulti provato dalla contabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 6976/19/18, depositata il 08/10/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pieroni**

*Iva – Fatture soggettivamente inesistenti – Assenza contratto di servizi – Attività svolta presso i locali del contribuente – Detrazione indebita – Legittimità dell'avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 7116/18, depositata il 16/10/2018 – Pres. Tafuro, Relatore Diotallevi**

*Iva – Frode carosello – Anello di congiunzione – Scambio di legali rappresentanti tra società – Prova – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7204/18, depositata il 18/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Iva – Canoni di locazione – Leasing tra società infragruppo – Detrazione costi - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 7529/18/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Taddei, Relatore Attanasio**

*Iva – Concessione d'uso di infrastrutture idriche – Comune – Gestore servizio idrico – Rimborso di passività pregresse – Imponibilità delle operazioni – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7813/17/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. Fruscella, Rel. D'Urso**

*IVA – Case di cura non convenzionate – Effettuano operazioni imponibili – Limiti all'esercizio del diritto alla detrazione – Insussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 7829/3/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Block**

*IVA – Eccedenza di credito risultante da dichiarazione integrativa – Utilizzabilità in compensazione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 8954/19/2018, depositata il 17/12/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*IVA – Commerciante auto – Presunta frode carosello - Acquisti presso soggetto interposto – Normale diligenza – Preventiva adozione - Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Culpa in vigilando – Esclusione - Estraneità frode – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Illegittimità ricupero IVA – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 8983/18/2018, depositata il 17/12/2018 - Pres. e Rel. Falascina**

*IVA – Spa prevalente capitale pubblico – Gestione rete idrica – Comuni convenzionati – Mutui CDP in essere – Spa prevalente capitale pubblico - Divieto subentro – Rate ammortamento mutui – Rimborso somme denaro – Puntuale erogazione Comuni – Assimilazione accollo interno – Rileva - Prestazione fare Comuni – Esclusione – Cessione denaro – Sussiste - Assoggettabilità IVA – Esclusione - Illegittimità ricupero IVA – Consegue*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9376/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli**

*IVA – Locazioni di fabbricati esenti da IVA – Partecipazione al calcolo della percentuale di detrazione*

## NOTIFICAZIONI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 146/11/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Prosperì**

*Notificazioni – Impugnazione diretta al difensore revocato – Inesistenza – Sanabilità – Non ammessa*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 306/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 307/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 308/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 309/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifica in mani di persona “amica” – Nullità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 3 – Sentenza n. 323/3/18, depositata il 23/1//2018 – Pres. e Rel. Block**

*Notificazione – Ricorso – Mancata indicazione nella ricevuta di spedizione della raccomandata del nome del ricorrente – Nullità – Indicazione dello studio legale del ricorrente – Non sufficienza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 7 – Sentenza n. 702, depositata il 7/2/2018 - Pres. De Santi, Rel. Scalisi**

*Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – consegna al portiere – invio raccomandata A/R – obbligo – non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio- sez.stacc. di Latina, sez. 19 – Sentenza n. 706/18, depositata l’8/2/2018- Pres. e rel. Tersigni.**

*Notificazioni – estinzione società unipersonale – notifica dell’atto all’unico socio - legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 4 – Sentenza n. 716/4/18, depositata l’8/2/2018- Pres. e rel. Taglienti.**

*Notificazioni – variazioni indirizzo – anagrafe tributaria – irrilevanza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 796/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Notificazioni – Illegittimità della pretesa impositiva – Non sussiste – Accertamento intervenuto solo una volta decorso il termine di prescrizione quinquennale – Raddoppio dei termini di accertamento – Violazione che comporta obbligo di denuncia – Decadenza dall’azione accertatrice – Nessuna – Diritto di difesa – Rispettato – Legittimità atto impositivo emesso prima del decorso del tempo – Ragioni di urgenza – Sussistono.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 805/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Notifica – Cartella di pagamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1028/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Baldi**

*Notificazioni – Cartella esattoriale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 1051/16/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. Zaccardi, Rel. Brunetti**

*Notificazioni – Soggetto contribuente - Temporanea assenza – Messo notificatore – Formalità previste - Mancato rispetto – Cartella di pagamento – Nullità notifica - Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1181/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Notificazioni – Poste private – Notifica atto tributario – Inesistenza – Poste Italiane – Fornitore esclusivo – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1517/1/18, depositata il 9/3/2018 – Pres. Terrinoni Rel. Benedetti**

*Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Poste private – Ammissibilità – Poste Italiane S.p.a – Esclusività Non sussistew*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1817/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello**

*Notificazioni – Notifica eseguita dall'Agente della riscossione mediante raccomandata a/r senza l'intervento del pubblico ufficiale – Legittimità*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1820/2/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Notificazioni – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall'Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1826/2/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Notificazioni – Mancata produzione della ricevuta della notifica dell'atto di appello*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1864/13/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Notificazioni – Consegna della raccomandata al portiere – Invio della raccomandata informativa – Non necessita*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XVI Sent. n. 1930/16/18 – dep. il 27-3-18 – Pres. De Niederhausern – Rel. Brunetti**

*Notificazioni – Equiparazione custode al portiere – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2680/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Notificazioni - Cartella di pagamento – onere probatorio – avvenuta notificazione – avviso ricevimento – relata.*

**C.T.R. Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2931/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. e Rel. Reali.**

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenze nn. 2961/2018 - 2962/2018 – 2967/2018, depositate l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni.**

*Notificazioni – Inesistenza*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2965/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Notificazioni - Cartella di pagamento - - ricevuta*

**Comm.trib.reg.Lazio, II, - sentenza n. 3276/2018, depositata il 17/05/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni.**

*Notificazioni - Agenzia privata- Appello- Inammissibilità per inesistenza giuridica della notifica .*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez.stacc. Latina,XVIII,-sentenza n. 3291/18/18,depositata il 21/05/2018- Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Notificazioni - Agenzia privata- Inesistenza dell'avviso di liquidazione e irrogazione di sanzioni .  
Spese- Mancata specificazione del quantum- rigetto*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio - Sez. VII - Sent. n. 3706/18 - dep. il 5-6-18 - Pres. De Santi - Rel. Colaiuda**

*Riscossione - Nullità della notifica effettuata irrualmente ossia senza la procedura internazionale (art. 142 c.p.c.) - Conseguente annullamento della cartella di pagamento - Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio - Sez. X- Sent. n. 3727/18 - dep. il 6-6-18 - Pres. Tafuro - Rel. Crisanti**

*Processo tributario - Notifica telematica- Appello telematico conseguenti a ricorso introduttivo in forma cartacea - Inammissibilità - Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 5915/9/18, depositata il 13/09/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Notifica - Cartelle esattoriali notificate dal concessionario della riscossione al portiere dello stabile - Legittimità - Obbligo di invio di raccomandata confirmatoria - Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - sentenza n. 6081/6/18, depositata il 18.9.2018 - Pres. Musumeci - Rel. Caputi**

*Notificazioni - Impugnazione provvedimento di fermo amministrativo - Avvenuta notifica - Vizi propri - Estensione dell'impugnazione per vizi dell'atto presupposto - Inammissibile*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 6584/18, depositata il 1/10/2018 - Pres. Silvestri, Rel. Saccà.**

*Notificazioni - posta ordinaria - notifica in via diretta - uffici finanziari*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 7968/10/2018, depositata il 15/11/2018 - Pres. e Rel. Silverio**

*Notificazioni - Notifica a mezzo pec - Inesistenza o Nullità - Rimessione al giudice di primo grado.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8887/15/18, depositata il 17/12/2018 - Pres. Lunerti, Rel. D'Urso.**

*Notificazioni - Notifica atti giudiziari - Poste italiane spa - Attribuzione in esclusiva - Soppressione - Legge 124/2017 - Decorrenza 10 settembre 2017 - Effetto retroattivo - Non sussiste - Appello notificato l'8 settembre 2017 - Costituzione in giudizio della controparte - Non costituisce sanatoria - Inesistenza della notifica - Consegue.*

## **PROCESSO TRIBUTARIO**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 8/17/18, depositata il 4/1/2018 - Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Processo tributario - Accertamento - Sottoscrizione - Capo dell'Ufficio o suo delegato - Qualifica dirigenziale - Non necessita - Appartenenza alla carriera direttiva - Sufficienza.*

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. XVII, Sentenza.n. 24/18, il 5.1.18 - Pres. Cappelli, Rel. Valente**  
*Processo tributario - Notificazione appello tramite pec – Validità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 81/1/18, depositata il 9/1/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Lasalvia**  
*Processo tributario – Società di capitali - Appello proposto dall'ex legale rappresentante della società fallita – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV - Sentenza n. 96/14/18, depositata il 10/1/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni**  
*Processo tributario - Giudizio di inidoneità ed insufficienza delle prove prodotte dal contribuente – Revocazione della sentenza per errore di fatto – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV - Sentenza n. 120/14/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. De Santi, Rel. Pennacchia**  
*Processo tributario - Fatture oggettivamente inesistenti – Regime di riparto dell'onere probatorio – Prova liberatoria da parte del contribuente – Contenuto*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 238/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**  
*Processo Tributario – Contenzioso – Accordo conciliativo – Presupposti – Ricorrenza – Effetti - Cessazione della materia del contendere – Sussistenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 239/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**  
*Processo Tributario – Contenzioso – Istruttoria – Motivi aggiunti – Proponibilità – Presupposti.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 248/17/18, depositata il 17/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Luciano**  
*PROCESSO TRIBUTARIO – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Notificazione a mezzo PEC dopo il 15.04.2017 – Ammissibilità - Fondamento.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 249/05/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Briguori**  
*PROCESSO TRIBUTARIO – Contenzioso – Notificazione – Notifica ad associazione professionale nelle mani dell'ex socio – Nullità - Sussistenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 289/10/18, depositata il 22/01/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**  
*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi – Funzione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 291/10/18, depositata il 22/01/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**  
*Processo tributario – Contenzioso – Ricorso e contestuale istanza di mediazione – Iscrizione a ruolo – Termine – Trenta giorni – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 337/06/18, depositata il 23/01/2017 – Pres. e Rel. Panzani**  
*Processo tributario – Giudizio revocazione – Sentenza opposta – Perizia parte – Giudice merito – Affermata rituale produzione – Ente impositore resistente – Perizia parte - Atti causa - Mera allegazione – Ritenuta irrituale produzione – Non sussiste - Errore di fatto – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 359/2/18, depositata il 24/1/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**  
*Processo tributario – Contenzioso relativo all'ICI – Sentenza passata in giudicato relativa all'IMU – Giudicato esterno – Non si applica*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 410/18 – dep. il 26-1-18 – Pres. Tafuro – Rel. Ufilugelli**

*Processo tributario - Spese di giudizio – Principio della soccombenza applicato all’esito globale del processo – Validità*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XVIII - Sentenza n. 637/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Taddei– Rel. Coletta**

*Processo Tributario – Intervenuto fallimento- Mancata impugnazione del curatore fallimentare- Difetto legittimazione dei soci.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 678/11/18, depositata il 6/2/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo del servizio postale - Legittimità – Contestazione della non corrispondenza dell’atto consegnato con quello riportato nell’avviso di ricevimento – Mancata eccezione nel ricorso introduttivo – Inammissibilità - Intimazione di pagamento – Notifica a persona dichiaratasi “procuratore della società” – Legittimità della notifica - Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 754/9/18, depositata il 9/2/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Pignoramento presso terzi – Impugnazione – Impugnazione dell’atto presupposto – Mancata notifica – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 755/9/18, depositata il 9/2/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnabilità – Sussiste – Termine per la proposizione del ricorso – Decorrenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 769/10/18, depositata il 9/2/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Estinzione del processo – Conseguenza – Definitività dell’atto impugnato – Termine per riscossione – Decorrenza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 778/19/18, depositata il 9/02/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Iscrizioni a ruolo – Rinuncia al mandato del difensore – Contraddittorio non regolarmente costituito – Violazione del diritto di difesa – Sussiste – Rimessione della causa alla Commissione Provinciale - Rinnovazione del giudizio di primo grado – Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 782/2018, depositata il 9/02/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Flamini**

*Processo tributario – Comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria - IVA – Cartella di pagamento - Termine decennale di prescrizione – Inapplicabilità dell’art. 2953 c.c. - Cartelle di pagamento non opposte.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 817/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Processo tributario - - Iscrizione Ipotecaria – Produzione documentale – Presunzioni.*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 925/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Processo tributario –lite temeraria*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 926/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Patrizi, Rel. Ufilugelli.**

*Processo tributario - notifica pec*

**C.T.R. Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 960/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Taglienti, Rel. Nispi Landi.**

*Sollecito di pagamento – processo – impugnabilità*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 964/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Pignoramento crediti – atto presupposto – impugnabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 977/3/18, depositata il 14/12/2017 - Pres. De Santi, Rel. Spangher**

*Processo tributario — Controparti multiple – Appello rivolto ad una sola parte - Inammissibilità - Sussiste*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 942/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Ufilugelli.**

*Avviso di intimazione – processo tributario – costituzione*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 947/2018, depositata l'11.01.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Processo tributario - Cartella di pagamento - appello – produzione nuovi documenti*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 972/2018, depositata il 25.01.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Caso.**

*Processo tributario - Cartella di pagamento – Atto presupposto – Impugnazione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 1002/3/18, depositata il 16/2/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Processo tributario – Appello - Estinzione per inattività – Sentenza di primo grado - Giudicato – Sussiste*

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. III, sentenza n. 1007/03/18, depositata il 16/02/2018 – Pres. De Santi, Rel. De Santi**

*Processo tributario Omessa riassunzione della causa – Termine di prescrizione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 1024/8/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. e Rel. Messineo**

*Processo tributario – Litisconsorzio*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1026/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. e Rel. Colaianni**

*Processo tributario – Giudizio di appello – Mancata instaurazione del contraddittorio – Ricorso per Cassazione – Necessita- Revocazione – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1035/16/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. Zaccardi, Rel. Brunetti**

*Processo tributario Delega di firma – Funzioni – Ordine in bianco – Mancanza di limiti - Nullità – Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 1064/10/18 – dep. il 20-2-18 – Pres. Tafuro – Rel. Musilli**

*Processo tributario - Cartella di pagamento – Ritenute alla fonte - Controllo ex 36 ter 600/73 — Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1167/1/18, depositata il 22/02/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Consegna al portiere – CAN – Obbligatorietà – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 10 – Sentenza n. 1168/10/18, depositata il 22/02/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Ufilugelli**

*Processo tributario – Contenzioso – Definizione – Sentenza – Impugnazione – Pluralità di autonome ragioni – Appellante – Onere – Censura di ogni ragione – Obbligo – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 1177/4/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Notifica a mezzo del servizio postale – Perfezionamento – Spedizione – Destinatario – Onere – Contenuto diverso o alcun contenuto – Incombenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 1178/4/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Ricorso – Deposito tardivo – Inammissibilità – Costituzione del resistente – Effetto sanante – Esclusione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 8 – Sentenza n. 1183/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Capizzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Violazione principio tra chiesto e pronunciato – Effetto – Rimessione al primo giudice – Remittente – Onere*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 8 – Sentenza n. 1185/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Capizzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Amministrazione che sostituisce atto impugnato con altro idoneo a sanare il vizio sollevato dal contribuente – Cessazione materia del contendere – Effetto – Amministrazione soccombente – Refusione spese legali – Condanna – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1357/7/18, depositata il 28/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Baldi**

*Processo tributario – Notifica – Risultanze anagrafiche – Contribuente risultato sconosciuto – Relata – Mancata indicazione delle ricerche per accertare la nuova residenza – Nullità della notifica – Consegu.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 1432/6/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni**

*Processo tributario – Notifica a mezzo posta – Costituzione in giudizio – Deposito della ricevuta di spedizione ovvero dell'avviso di ricevimento – Ammissibilità – Condizioni*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 1434/5/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. Gallucci e Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Elencazione non tassativa – Impugnabilità di ogni atto recante una specifica pretesa tributaria – Fattura per la riscossione dell'IRESA – Impugnabilità – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 1459/2/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Ricorso avverso intimazione di pagamento – Litisconsorzio necessario tra Agente della Riscossione ed Ente impositore – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1481/8/18, depositata il 07/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Basile**

*Processo tributario – Appello – Notifica a mezzo posta – Servizio reso da licenziatario privato in luogo di Poste Italiane S.p.A. – Inesistenza – Sussiste – Inammissibilità – Consegu*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 1649/18, depositata il 14/03/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Lupi**

*Processo tributario – Procedura di mediazione – Controversia al di sotto dei 20mila euro – Termine per depositare ricorso – Condizioni.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1802/2/18, depositata il 21/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli**

*Processo tributario – Agente della riscossione – Facoltà di difesa tramite legali esterni – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1803/2/18, depositata il 21/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. D’Amaro**

*Processo tributario – Mancata integrazione del contraddittorio – Rimessione alla CTP*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1809/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. e Rel. Messineo**

*Processo tributario – Mero rinvio per relationem agli atti di primo grado – Inammissibilità dell’appello*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1824/2/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Mero rinvio per relationem agli atti di primo grado – Inammissibilità dell’appello*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2049/4/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Taglienti, rel. Petitti**

*Processo tributario – Appello – Nuova documentazione*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI – Sentenza n. 2063/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*Processo tributario – Appello – Omessa pronuncia – Rimessione alla Commissione Tributaria Provinciale – Solo nei casi tassativamente previsti.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2071/2018, depositata il 29/3/2018- Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*Processo tributario – Notificazioni – Ufficiale notificatore*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza 2087/2018, depositata il 29/3/2018 – Pres. Tafuro, rel. Diotallevi**

*Processo Tributario – Accessi, ispezioni e verifiche fiscali – Accertamento - Decorrenza dei termini*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 2104/8/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Notificazioni – Atto introduttivo – A mezzo del servizio postale privato – Inesistenza – Limiti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2111/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Processo tributario – Legittimazione passiva – Agente della riscossione – Litisconsorzio necessario con ente impositore – Non necessità – Chiamata in causa – Ipotesi*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2112/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Processo tributario – Giudicato esterno – Effetto preclusivo – Operatività – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2141/13/18, depositata il 04/4/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Intimazione di pagamento – Atto presupposto – Notifica a mezzo del servizio postale – Raccomandata informativa restituita al mittente – Perfezionamento notifica – Esclusione – Effetti – Intimazione – Nullità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2146/4/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*Processo tributario – Avviso di accertamento – Notificazione – Associazione non riconosciuta- Notifica ad alcuni soci – Legittimità – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2148/5/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Intimazione di pagamento – Notificazione atto presupposto – Agente della Riscossione – Onere – Produzione originale avviso ricevimento e cartella – Esclusione – Limiti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2153/5/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Riproposizione motivi di primo grado – Ammissibilità – Presupposti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2154/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Cassazione – Sentenza non ancora passata in giudicato – Contribuente vittorioso in appello – Giudizio di ottemperanza – Esclusione – Mancanza di passaggio in giudicato – Art. 69 del D.lgs. 546/1992 – Applicazione – Ipotesi*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2160/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Intervenuto pagamento da parte dell'Ufficio – Cessazione materia del contendere – Assenza del contribuente in udienza – Cessazione legittima – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2161/4/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Irreperibilità assoluta – Invio raccomandata informativa – Omissione – Nullità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2162/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Intimazione di pagamento – Impugnabilità – Limiti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2165/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Trattenute IRPEF da parte dell'INPS – Controversia Erario e contribuente – INPS – Estromissione – Fondamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2172/9/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Impugnazione – Atti con documentazione non anteriormente conosciuta – Nullità – Esclusione – Annullabilità – Limiti – Rapporto con il diritto amministrativo e processuale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2173/9/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Contenzioso – Nullità tributaria – Eccezione – Termini*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2174/9/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Contenzioso – PVC – Avviso di accertamento – Notifica prima del termine di 60 giorni – Art. 12 Statuto Contribuenti – Nullità – Sussistenza – Eccezioni*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2660/3/18, depositata il 24/4/2018 – Pres. De Santi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Revocazione – Errore di fatto – Configurazione – Vizio di assunzione del fatto – Errore sulla valutazione del fatto – Motivo di revocazione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2681/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Appello – motivi di appello.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 2796/1/18, depositata il 2/5/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.**

*Processo tributario – Preavviso di fermo - Cartelle esattoriali – Prova dell'avvenuta notifica – Produzione della documentazione in appello - Legittimità – Agente per la riscossione - Mancata costituzione in 1° Grado - Compensazione delle spese - Consegue.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3006/1/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Savo Amodio**

*Processo tributario - Ricorso per revocazione – Ammissibilità – Errore di fatto – Requisiti – Applicazione art. 395, n. 4 c.p.c. – Ragionamento giuridico – Esclusione*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3039/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Savo Amodio**

*Appello – produzione documentale — Originale e fotocopia di un documento – Contestazione di non conformità – Necessità di puntuali rilievi — taxa circolazione veicoli – prescrizione triennale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3056/10/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Musilli, Rel. De Leoni**

*Processo tributario - Giudicato esterno – Ammortamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3080/10/18, depositata il 10/05/2018 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Processo tributario – Giudizio merito - Ente impositore resistente – Avviso accertamento – Rituale notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Giudizio rinvio – Giudizio chiuso – Rileva - Ente impositore resistente - Nuovi documenti – Pregressa mancata produzione – Causa forza maggiore – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Inammissibilità produzione – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 3122/15/18, depositata il 11/05/2018 - Pres. Silvestri, Rel. Galeota**

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Equitalia Servizi Riscossione – Costituzione mezzo procuratore – Giudizio secondo grado - Agenzia Entrate-Riscossione – Rapporti giuridici – Equitalia Servizi Riscossione – Avvenuto subentro - Vecchio ente – Registro imprese – Avvenuta cancellazione – Rileva – Originario procuratore costituito – Nuova procura ad litem – Mancata produzione – Non rileva – Originario procuratore costituito - Interruzione giudizio – Mancata richiesta – Giudizio secondo grado – Carezza difesa processuale – Non rileva – Proseguimento giudizio – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3143/10/18, depositata il 14/05/2018 - Pres. e Rel. Musilli**

*Processo tributario – Fermo amministrativo - Soggetto contribuente/ricorrente – Eccezione ricorso introduttivo – Cartella pagamento – Mancata regolare notifica - Concessionario riscossione/resistente – Produzione documentale – Cartella pagamento - Copia fotostatica – Soggetto contribuente/ricorrente – Eccezione aggiunta - Conformità originale – Espresso disconoscimento - Giudice tributario primo grado – Cartella pagamento originale - Ordine deposito – Mancata effettuazione – Cartella pagamento originale – Prova regolare notifica – Mancato assolvimento – Illegittimità fermo amministrativo – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3193/19/18, depositata il 15/5/2018 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Notificazioni – Luogo – Domicilio fiscale – Contribuente – Onere di comunicare le variazioni – Omissione – Amministrazione – Notifica al domicilio fiscale ultimo noto – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 3222/19/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. e Relatore Lentini**

*Processo tributario – Sentenza passata in giudicato – Favorevole al socio di associazione – Estensione del giudicato - Sussiste.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XIII - Sent. n. 3682/18 – dep. il 4-6-18 – Pres. Pannullo – Rel. Frattaroli**

*Processo tributario - Notificazione ai sensi dell'art. 145 c.p.c. a persona fisica rinvenuta nella sede della persona giuridica – Validità*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. II - Sent. n. 3718/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. Liotta – Rel. Cofano**

*Contenzioso tributario – Comunicazione iscrizione ipotecaria – Atto impugnabile autonomamente – Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XV- Sent. n. 3733/18 – dep. il 6-6-18 – Pres. Silvestri – Rel. Piccialli**

*Contenzioso tributario – Appello – Non applicabilità art. 345 c.p.c. – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 3760/4/18, depositata il 6/6/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Casalena.**

*Processo tributario – Produzione della documentazione in appello - Legittimità – Produzione delle documentazione in copia – Legittimità – Conversione del termine di prescrizione da breve a ordinario – Legittimità solo in presenza di titolo giudiziale definitivo.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 3796/13/18, depositata il 6/6/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi.**

*Processo tributario – Sentenza di 1° Grado – Condivisione delle argomentazioni di una Parte – Mancata formulazione dei motivi dell'adesione – Frode carosello - Operazioni inesistenti – Cessioni intercorse con operatori intracomunitari – Partita iva accertata con il sistema VIES – Accertamento – Rigetto – Consegu-*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3908/1/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Benedetti**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Istanza di interpello volta a ottenere la disapplicazione della disciplina delle società non operative – Risposta negativa – Impugnabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3919/1/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Savo Amodio**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Comunicazione dell'Agenzia delle Dogane che intima il pagamento di imposte – È atto impositivo – Impugnabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3920/4/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato**

*Processo tributario – Avviso di accertamento passato in giudicato – Retroattività delle sentenze della Corte Costituzionale in materia tributaria - Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 3921/7/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Processo tributario – Legittimazione attiva alla sottoscrizione dell'atto impositivo – Legittimità dell'atto*

**Comm. trib. reg. Lazio sez. staccata di Latina, sez. XVIII – Sentenza n. 4481/18, depositata il 26/6/2018 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio.**

*Processo tributario - Contraddittorio endoprocedimentale - Tributi armonizzati - Tributi non armonizzati.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 4484/2/18, depositata il 22/6/2018 - Pres. Liotta, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Appello – Motivi di impugnazione – Specificità – Necessità – Mancanza – Inammissibilità dell'appello – Conseguenze.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4488/18, depositata il 22/6/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

*Processo tributario – Produzione documentale – Appello*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 5350/5/18, depositata il 30/07/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Processo tributario – Appello – Notifica a mezzo del servizio postale – Consegna a soggetto diverso dal destinatario – Invio della raccomandata informativa – Necessità – Mancanza – Nullità*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5852/6/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Panzani, Rel. Parziale**

*Processo tributario – Ignoranza dello stato del processo non dimostrata – Rimessione in termini – Non spetta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5857/17/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*Processo tributario – Soppressione dell'attribuzione dei servizi di notificazione in esclusiva a Poste Italiane S.p.A. – Notifica effettuata attraverso un servizio postale privato prima della soppressione – Inesistente*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5859/17/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*Processo tributario – Spese di giudizio – Gravi ed eccezionali ragioni non motivate nella sentenza – Compensazione - Non spetta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5895/6/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Petitti**

*Rapporti tra processo tributario e processo penale – Sentenza di assoluzione in sede penale perché il fatto non sussiste – Rilevanza – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5902/9/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Disciplina del raddoppio dei termini nella disciplina ante d.lgs. 128/2015 – Raddoppio dei termini al momento della conoscenza della notizia criminis – Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5915/9/18, depositata il 13/09/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Fermo amministrativo – Diritto ad impugnare gli atti prodromici divenuti definitivi – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5922/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Comunicazione di irregolarità – Rientra fra gli atti impugnabili*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5949/18, depositata il 14/09/2018 – Pres. Terrinoni, rel. Novelli**

*PROCESSO TRIBUTARIO Compensazione delle spese per “mutamento della giurisprudenza” ex art. 92 c.p.c. in caso di interpretazione del contribuente basata solo su talune pronunce della giurisprudenza di merito e sconfessata dalla Corte di Cassazione successivamente all'instaurazione del giudizio – esclusione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXI – sentenza n. 6077/11/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. Sorrentino – Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Motivi di appello – Correttezza della motivazione dell’atto impositivo – Mancata contestazione nel merito della sentenza di primo grado – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez.11 - Sentenza n. 6458/11/18, depositata il 26/09/2018 - Pres. Musilli, Rel. Ciancio**

*Processo tributario–Processo cartaceo in primo grado – Processo telematico in appello – Ammissibilità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 16 – Sentenza n. 6482/18, depositata il 27/9/2018- Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Processo tributario – Notifica della sentenza a mezzo PEC – Decorrenza termine breve – inidoneità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 6526/9/18, depositata il 28/9/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Estinzione del processo – Conseguenza – Definitività dell’atto impugnato – Estinzione del giudizio di appello – Conseguenza – Definitività della sentenza di primo grado.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 6545/13/18, depositata il 28/9/2018 - Pres. Palillo, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Notificazione della cartella di pagamento – Regolarità – Possibilità di far valere vizi dell’atto – Solo mediante tempestiva impugnazione – Onere dell’Agente di produrre copia integrale della cartella – Escluso.*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6687/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. Polito.**

*Processo tributario - Appello -. - Motivi specifici dell’impugnazione – Riproposizione dei motivi del ricorso – Sufficienza*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6689/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6748/2018, depositata il 03/10/2018 - Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.**

*Processo tributario - Notifica a mezzo posta privata - Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 6935/07/2018, depositata il 05/10/2018 - Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Processo tributario – Soggetto contribuente – Questione sottoposta – Veicolo speciale – Tassa automobilistica – Oggettiva esenzione - Ricorso introduttivo – Avvenuto accoglimento - Spese processuali – Giudice tributario – Compensazione integrale – Questione esaminata – Minima particolarità - Gravi eccezionali ragioni – Esclusione – Condanna ente impositore – Consegu*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 6942/4/18, depositata il 5/10/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Bersani.**

*Processo tributario – Sentenza soggetta ai termini per l’appello - Revocazione – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7426/17/18, depositata il 25 ottobre 2018 – Pres. Fruscella, Rel. Valente**

*Processo tributario – Appello – Fascicolo – Allegazione sentenza impugnata – Mancanza – Improcedibilità – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7453/7/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Processo tributario – Ricorso – Notifica – Posta elettronica certificata – Disciplina anteriore al processo tributario telematico – Inammissibilità – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7457/7/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Elencazione – Tassatività – Limiti – Avviso bonario – Impugnabilità – Sussiste*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 7801/6/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni**

*Processo tributario – Mancata sottoscrizione dell'avviso di accertamento eccepita solo in sede di appello - Inammissibilità dell'appello*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 7968/10/2018, depositata il 15/11/2018 – Pres. e Rel. Silverio**

*PROCESSO TRIBUTARIO - Notifica a mezzo pec – Inesistenza o Nullità – Rimessione al giudice di primo grado.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 8001/13/2018, depositata il 16/11/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario - Atti impugnabili – Vizi propri – Avviso di accertamento – Cartella di pagamento.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8182-18, depositata il 21.11.2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Processo tributario - Termini processuali. Riassunzione e giudizio di rinvio della Cassazione. Provvedimenti conseguenziali.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8236-1-18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario - Processo telematico e costituzione in giudizio. Ricorso in appello. Funzionario di fatto e poteri di delega. Prova documentale. Principio di non contestazione di rilievi imponibili. Definitività. Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8241/1/18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati**

*Processo tributario - Processo telematico e ricorso in appello. Redditi prodotti all'estero in Stati a fiscalità privilegiata. Presunzione del reddito di capitale accertato. Legittimità. Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8250-1-18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti**

*Processo tributario - Ricorso in appello e specificità dei motivi d'impugnazione. Necessarietà. Riproduzione delle eccezioni del ricorso introduttivo. Regime dell'onere della prova. Prova contraria. Conseguenze.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8574/7/18, depositata il 6/12/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.**

*Processo tributario – Appello – Deposito tardivo di documenti – Ammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 9227/19/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. e Rel. Fuscella**

*Processo tributario – Ruolo – Impugnabilità – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 9230/19/18, depositata il 19/12/2018 - Pres. e Rel. Pagano**

*Processo tributario – Accertamento – Società di fatto e singoli soci – Litisconsorzio necessario – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 9252/10/18, depositata il 10/12/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Casalena**

*Processo tributario – Controversie in cui è parte società del gruppo Equitalia – Subentro Agenzia delle Entrate Riscossione – Patrocinio – Avvocati del libero foro – Condizioni*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9377/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli**

*Processo tributario – Finanza locale – TIA – Giudice competente*

**Comm. Trib. Prov. di Roma Sez. n. XLVIII Sentenza n. 2575/48/18 dep. il 30/1/18 - Pres. Rel. Bruno**

*Presa in carico. Comunicazione. Impugnabilità. Sussiste*

**C.T.P. Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo– Relatore: Santilli) sent. n. 75/2018 dep 25/09/2018**

*Processo tributario Cartella di pagamento – Notifica dell'atto presupposto – Regolarità - Impugnazione dell'estratto di ruolo – Illegittimità*

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 103/2018 dep. il 23/10/2018**

*Tributi locali – Cartella di pagamento – Violazione al codice della strada – Competenza esclusiva del giudice di Pace – Difetto di giurisdizione del giudice tributario – Illegittimità del ricorso – Sussiste*

## **REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI**

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. I, Sentenza n. 90/1/18, depositata il 10/1/18 - Pres. Rel. Terrinoni**

*Registro – riqualificazione – casistica*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 148/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto di finanziamento – Enunciazione in verbale di assemblea societaria - Identità delle parti - Assoggettamento ad imposta – Sufficienza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 287/11/18, depositata il 19/01/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Registro – Avviso di liquidazione – Area edificatoria che perde la vocazione – Valore – Medesimo – Effetti – Limiti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 295/1/18, depositata il 22/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI – Società – Fideiussore – Atto dell'autorità giudiziaria - Condanna al pagamento di somme – Misura fissa – Obbligo solidale nei confronti del fisco - Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 9 – Sentenza n. 697/18, depositata il 7/2/2018- Pres. Moliterni rel. Lepore**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trust c.d. auto-dichiarato – segregazione patrimoniale – donazione indiretta – imposta in misura fissa – legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 344/02/18, depositata il 23/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazioni prima casa – Coppia coniugi acquirenti – Acquisto prima casa – Luogo svolgimento lavoro – Comune trasferimento residenza – Accertata coincidenza – Termine diciotto mesi – Mancato rispetto – Sussiste - Lieve ritardo – Due giorni – Non rileva – Revoca agevolazioni prima casa – Esclusione – Maggiori imposte registro, ipo-catastali – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 358/02/18, depositata il 24/01/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Società locatrice contribuente – Terreno asservito – Utilità interesse pubblico – Rete Elettrica Nazionale – Concessione affitto terreno – Rileva - Regime concessorio – Concessione affitto diritto superficie – Oggettivo impedimento – Impianto fotovoltaico – Installazione ed esercizio – Insistenza terreno - Ente impositore - Riqualficazione contratto affitto terreno – Esclusione - Contratto concessione diritto superficie – Esclusione – Maggiori imposte registro, ipo-catastali – Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. sez. XIV – Sentenza n. 496/15/18, depositata il 31.01.2018 – Pres. E. Rel. Lunerti.**

*Registro, Ipotecarie e Catastali - Avviso di Rettifica e liquidazione –Valori compendi immobiliari - Osservatorio del Mercato Immobiliare (OMI) – Perizia tecnica giurata – Valore delle stime OMI*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez.4 - Sentenza n. 681/4/18, depositata il 7/02/2018 - Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Registro– Agevolazioni prima casa - Incidente automobilistico - Causa di forza maggiore –Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 9 – Sentenza n. 697/18, depositata il 7/2/2018- Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Registro – trust– imposte ipotecarie e catastali – assenza di trasferimento di beni e arricchimento di persone – imposta fissa – sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 1110/05/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. e Rel. Gallucci**

*Registro, ipotecarie e catastali – Soggetto contribuente – Sentenza civile – Richiesta registrazione – Ente impositore – Notifica avviso liquidazione – Sentenza civile registrata – Omessa allegazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1175/4/18, depositata il 23/02/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI – Contratto fideiussione – Decreto ingiuntivo – Banca – Imposizione – Condizioni.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I- Sentenza n. 1508/1/18, depositata il 08/03/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Molino**

*Registro, ipotecarie e catastali – Prezzo immobile oggetto di compravendita – Differenza tra preliminare di vendita e definitivo – Riduzione prezzo da parte del venditore – Dati Omi – Illegittimità della rettifica.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1529/9/18, depositata il 09/3/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Caso**

*Registro – Finanziamento soci – Natura – Mutuo – Imposta – Misura del 3% - Applicabilità – Fondamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1536/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni Rel. Caso**

*Registro, ipotecarie e catastali Avviso di liquidazione – Contratti verbali non soggetti a registrazione – Finanziamento soci - Imposta di registro – Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 1644/11/18, depositata il 14/03/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Cofano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Valore avviamento azienda ceduta – Listino prezzi Fimaa – Confcommercio – Arredi del bar – Illegittimità dell'atto impositivo.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1683/5/18, depositata il 15/3/2018 – Pres. Reali, Rel. Briguori**

*Registro – Autorizzazione amministrativa per esercizio autonoleggio – Trasferimento – Valore determinato in base a indagini relative ai taxi – Accertamento – Illegittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2128/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. De Santi, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali - Avviamento commerciale – Valore – Cessione ramo azienda – Calcolo – Totale ricavi – Peso specifico – Illegittimità dell'avviso di rettifica e liquidazione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2130/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. De Santi, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto d'affitto di ramo d'azienda – Immobile non compreso nel complesso aziendale – Di proprietà di soggetti estranei al contratto – Recupero a tassazione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 2590/19/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. e Relatore Lentini**

*Registro, ipotecarie e catastali – Cessione quote sociali – Fusione per incorporazione – Trasferimento ramo azienda – Modifiche all'articolo 20 del Tuir – Riforma ex art. 1, l. 205/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2655/3/18, depositata il 24/4/2018 - Pres. De Santi, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e castali – Imposta di registro – Interpretazione degli atti – Conferimento di ramo di azienda – Successiva cessione delle quote – Riqualficazione in cessione di azienda – Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2679/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Patrizi, Rel. La Terza**

*Imposta di registro – terreno non edificabile – valutazione ufficio – fabbricato da uso abitativo – terreno pertinenziale.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3057/10/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Registro, ipotecarie e catastali - Enunciazione di atti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 3129/15/18, depositata il 11/05/2018 - Pres. Lunerti, Rel. D'Urso**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto finanziamento incrociato – Partite debito/credito – Attori sostanziali – Creditori/debitori reciproci – Presupposto compensazione – Sussiste – Esenzione imposta registro proporzionale – Sussiste - Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez.stacc. Latina,XVIII,-sentenza n. 3292/18/18,depositata il 21/05/2018- Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Varia - Delega di firma- Imposta di Registro- -*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4128/18, depositata il 18/06/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Scalisi**

*Registro – Contratto misto – Locazione e somministrazione di servizi – Uso – Complesso immobiliare – Prestazioni di energia – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5796/18, depositata il 10/09/2018 – Pres. e Relatore Block**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atto di costituzione – Trust – Notaio – Versamento imposte – Misura fissa – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5920/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Imposta di registro – Rideterminazione del valore pattuito tra le parti – Valore di mercato – Procedimento sintetico-comparativo – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 5893/1/2018, depositata il 13/9/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Benedetti**

*Imposta di registro – Atto di compravendita immobiliare – Atti propri dei gruppi europei di interesse economico (GEIE) – Applicazione dell'imposta in misura fissa – Non compete*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5968/3/2018, depositata il 17.09.2018 – Pres. De Santi - Rel. Tozzi**

*Imposta di registro – Avviso di liquidazione – Condanna – Pagamento di somme di denaro o valori – Interessi moratori.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 6379/18, depositata il 25/09/2018 – Pres. Block, Relatore Moliterni**

*Registro, ipotecaria e catastale – Avviamento attività ceduta – Dati Fimaa – Ricavi al lordo e non al netto degli aggi di riscossione – Rideterminazione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 6388/6/18, depositata il 25/09/2018 – Pres. Musumeci, Relatore Parziale**

*Registro, ipotecaria e catastale – Avviso di liquidazione – Benefici fiscali su prima casa – Acquisto in regime di separazione dei beni – Coniuge appartenente alle Forze dell'ordine – Esonero dall'obbligo di trasferimento della residenza – Revoca dell'agevolazione – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6441/18/18, depositata il 26/09/2018 – Pres. Taddei, Relatore Terranova**

*Registro, ipotecaria e catastale – Valore di avviamento – Cessione – Core business aziendale – Rideterminazione – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6442/18/18, depositata il 26/09/2018 – Pres. Taddei, Relatore Terranova**

*Registro, ipotecaria e catastale – Valore di avviamento – Cessione – Core business aziendale – Rideterminazione – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7110/03/18, depositata il 16/10/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Valore di avviamento – Rettifica – Spazio ludico destinato all'infanzia – Determinazione del valore – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7214/18, depositata il 18/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Registro, ipotecaria e catastali – Agevolazione – Prima casa – Villino unifamiliare – Annessa corte di pertinenza – Rogito – Immobile di lusso – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7553/18, depositata il 31/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Registro, ipotecaria e catastale – Contratto di locazione – Risoluzione anticipata – Ravvedimento operoso – Versamento – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 7728/1/18, depositata il 08/11/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Molino**

*Registro, ipotecaria e catastale – Compravendita di complesso immobiliare – Stipula contratto – Intenti elusivi – Ridotto anticipo della somma – Finanziamenti mai ottenuti – Recupero dell'imposta – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 7752/1/18, depositata il 09/11/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecaria e catastale – Conducente Ncc- Differenze con licenza taxi – Studio condotto da docenti universitari – Maggiore valore della licenza – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 7821/18/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Taddei**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 7823/18/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Taddei**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atto contenente più cessioni di quote – Autonomo assoggettamento a imposta di registro di ciascuna disposizione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 7852/16/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Registro, ipotecarie e catastali – Termine per l'azione di rimborso dell'imposta di registro indebitamente versata – Decorrenza dalla data in cui si è avuta notizia del pagamento da parte del condebitore*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8873/15/18, depositata il 17/12/2018 – Pres. Lunerti, Rel. D'Urso.**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trust – Atto istitutivo – Imposta di registro in misura fissa – Compete – Atto dispositivo – Imposta sulle successioni e donazioni – Assoggettamento – Legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 9427/8/18, depositata il 24/12/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trasferimento di immobili ad ANAS S.p.a. nell'ambito di un procedimento espropriativo – Esenzione dalle imposte – Inapplicabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9435/14/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Imposta di registro – Affitto di azienda – Accollo di debiti pregressi dell'affittante da parte dell'affittuario – Non costituisce atto autonomo – Inapplicabilità dell'imposta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9445/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Valente**

*Registro, ipotecarie e catastali – Vendita di una licenza per noleggio con conducente – Accertamento di maggior valore – Valore calcolato su uno studio relativo al valore di licenze per taxi in altra provincia – Illegittimità*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XXXVI – Sentenza n. 18040/36/18, depositata il 25/10/2018 – Pres. D'Agostino, Rel. Aprile.**

*Registro, ipotecaria e catastali -*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: Mazzi - Relatore: Santilli) sent. n. 262/2018 dep. il 21/12/2018**

*Imposta di Registro – Cartella di pagamento – Notifica del ricorso a mezzo PEC – Ricorso non sottoscritto in forma digitale – Inammissibilità del ricorso – Sussiste*

## **RIMBORSI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 131/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Pennacchia**

*Rimborsi - IVA - Cessazione dell'attività – Limiti di importo – Insussistenza – Decadenza biennale – Non opera – Prescrizione decennale - Sussiste*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 630/12/18, depositata il 6.02.2018, Pres. e Rel. Tersigni**

*Rimborsi – IRPEF- art. 6 co 2 D.P.R. 917/1986 –Somma liquidata a titolo di risarcimento danno a seguito di sentenza del Giudice del Lavoro – Trattamento tributario*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 797/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Rimborsi – Società cancellata dal registro delle imprese – Diniego di rimborso - IVA - Attività imprenditoriale – Totalmente assente – Non riconducibilità delle spese all’attività imprenditoriale – Diniego rimborso – Legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 799/2018, depositata il 12/02/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Lepore**

*Rimborsi – Diniego di rimborso - IRPEF – Somma come trattenuta sulla componente interessi a titolo di tassazione separata – Liquidazione finale della Cassa di Previdenza Lavoratori – Prova sulla reale imputabilità dei rendimenti – Non prodotta dal contribuente – Rimborso di imposta – Onere del contribuente – Dimostrazione presupposti che giustificano rimborso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 804/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Rimborsi – IVA – Modello VR – Società cessata – decadenza –prescrizione*

**C.T.R. Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 918/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Palillo e Rel. Frattarolo.**

*Rimborso irpef – diniego – tassazione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7447/7/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Rimborsi – Credito di imposta indicato in dichiarazione – Prescrizione ordinaria – Applicabilità*

## **RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4/17/18, depositata il 4/1/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi esposti globalmente – Mancata indicazione dei criteri e delle aliquote – Assenza di motivazione – Illegittimità del ruolo - Consegu-*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 65/10/18 – dep. il 9-1-18 – Pres. Tafuro – Rel. Tozzi**

*Riscossione - Comunicazione dell’iscrizione ipotecaria e dell’avviso della stessa comunicazione – Alternatività processuale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 80/1/18, depositata il 9/1/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Lasalvia**

*Riscossione e misure cautelari – Ruoli straordinari – Annullamento – Preclusione per iscrizione a ruoli ordinari – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 149/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Tassa smaltimento rifiuti – Mancata impugnazione della cartella – Conversione del termine di prescrizione – Non opera - Prescrizione quinquennale – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 247/18, depositata il 17/01/2018 - Pres. E Relatore Cappelli**

*Riscossione e misure cautelari – Cartelle di pagamento – Iscrizione ipotecaria – Comunicazione – Termine decennale di prescrizione – Residenti all'estero – Aire – Condizioni.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 279/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Riscossione - IVA – Credito – Fisco creditore – Sas estinta – Cancellazione da registro imprese – Conservatoria immobiliare – Immobile acquistato dal parente del socio accomandante – Di proprietà della Sas – Legittimità avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 494/18, depositata il 31/1/2018 - Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Eccezione di mancata notificazione della cartella di pagamento ed eccezione di prescrizione – Istanza di dilazione di pagamento – Acquiescenza – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 494/18, depositata il 31/1/2018 - Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Iscrizione a ruolo – Prescrizione del credito tributario – Termine decennale di prescrizione – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 494/18, depositata il 31/1/2018 - Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Scissione parziale – Solidarietà delle società beneficiarie della scissione parziale – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 817/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Iscrizione Ipotecaria – Produzione documentale – Presunzioni.*

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 909/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Colajanni, Rel. Guidi.**

*Cartelle - notifica*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 944/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Avviso di iscrizione ipotecaria – nullità*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 1064/10/18 – dep. il 20-2-18 – Pres. Tafuro – Rel. Musilli**

*Riscossione e misure cautelari - Cartella di pagamento – Ritenute alla fonte - Controllo ex 36 ter 600/73 — Non sussiste*

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. III, sentenza n. 1007/03/18, depositata il 16/02/2018 – Pres. De Santi, Rel. De Santi**

*Riscossione- Omessa riassunzione della causa – Termine di prescrizione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 1087/17/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso**

*Riscossione e misure cautelari – Soggetto contribuente – Debiti erariali – Ente impositore - Ruolo esecutivo – Concessionario riscossione - Notifica cartella pagamento – Atti interruttivi – Omessa notifica - Termine quinquennale – Compiuto decorso – Concessionario riscossione – Notifica intimazione pagamento – Intervenuta prescrizione – Sussiste - Illegittimità pretesa - Conseguo*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 1179/4/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo – Atto di precetto – Configurabilità – Sussistenza*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1815/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Riscossione e misure cautelari – IVA, IRPEF, IRAP e relative addizionali – Prescrizione decennale – Canone RAI – Prescrizione quinquennale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2115/16/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Galeota**

*Riscossione – Cartella di pagamento – Bollo automobilistico – Notifica cartella dopo tre anni dalla intimazione – Prescrizione – Sussistenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2139/13/18, depositata il 04/4/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Iscrizione ipotecaria – Natura – Effetti a favore dell'Agente della Riscossione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 2144/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. Pannullo, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Fermo amministrativo – Bene non strumentale all'attività lavorativa – Ciclomotore - Sussiste.*

**Cehomm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 2360/7/18, depositata il 13/4/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Riscossione – Accertamento – Iscrizione a ruolo a titolo provvisorio – Motivazione - Non necessita – Sottoscrizione della cartella da parte del responsabile del procedimento – Non necessita.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2570/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Cartelle di pagamento – Notifica – Termine breve – Appello tardivo di Equitalia.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 2597/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Patrizi, Relatore La Terza**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Notifica – Cassetta postale – Non di spettanza esclusiva del contribuente destinatario – Illegittimità della notifica . Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2617/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Block, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Atto prodromico – Residenza all'estero – Domicilio fiscale – Comue – Copia certificati – Legittimità della notifica.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2618/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Block, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari - Preavviso di fermo amministrativo – Notifica – Ente creditore – Effetti.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2680/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Cartella di pagamento – onere probatorio – avvenuta notificazione – avviso ricevimento – relata.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2682/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari - Cartella esattoriale – sottoscrizione dell'esattore – elementi della cartella.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2689/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Lepore**

*Riscossione e misure cautelari - Prescrizione crediti – crediti tributari – termine breve – crediti P.A..*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 2798/1/18, depositata il 2/5/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Riscossione – Imposte accertate – Pagamento con rateazione – Sanzioni – Iscrizione a ruolo successiva – Illegittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3104/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Riscossione e misure cautelari – Soggetto contribuente – Artista spettacolo - Redditi fonte estera – Stato estero prestazione – Avvenuto assoggettamento tassazione – Ritenute estere subite – Dichiarazione reddituale italiana - Quadro RN – Erroneo avvenuto riporto – Ente impositore – Ritenute estere indicate – Azzeramento integrale – Divieto doppia imposizione – Compiuta violazione - Sussiste - Illegittimità ripresa tassazione – Sussiste – Ente impositore - Attività liquidatoria - Ruolo esecutivo – Concessionario riscossione - Notifica cartella pagamento – Illegittimità pretesa - Consegu*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 3224/18, depositata il 16/05/2018 – Pres. Messineo Relatore Chiappiniello**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella esattoriale – Erede – Rinuncia espressa all'eredità – Mera chiamata all'eredità – Assunzione di qualità di erede per accettazione espressa o tacita - Prova.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. VII - Sent. n. 3706/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. De Santi – Rel. Colaiuda**

*Riscossione – Nullità della notifica effettuata irritualmente ossia senza la procedura internazionale (art. 142 c.p.c.) – Conseguente annullamento della cartella di pagamento – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5380/4/18, depositata il 30/07/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Casalena**

*Riscossione e misure cautelari – Estinzione del processo per mancata riassunzione – Notifica della cartella di pagamento – Termine – Inosservanza – Decadenza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 6598/18, depositata il 2/10/2018 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.**

*Riscossione e misure cautelari – iscrizione ipotecaria – pagamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6869/18/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Riscossione e misure cautelari – Ente impositore – Dichiarazione fiscale errata – Attività liquidatoria - Soggetto contribuente – Ricevimento avviso bonario – Domanda riesame – Avvenuta proposizione – Ente impositore – Reiezione implicita - Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Illegittimità pretesa – Consegu*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 8661/13/2018, depositata il 06/12/2018 - Pres. e Rel. Palillo**

*Riscossione e misure cautelari – Soggetto contribuente – Imposte dovute – Autorità giudiziaria - Sequestro conto corrente – Ente impositore – Irrogazione sanzioni – Fatto estraneo – Sussiste – Indipendenza volontà contribuente – Sussiste – Revoca provvedimento cautelare – Soggetto contribuente – Immediato pagamento imposte dovute - Causa forza maggiore – Avvenuta integrazione - Illegittimità pretesa – Consegu*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli - Relatore: Rosetti) sent. n. 54/2018 dep. il 24/07/2018**

*Riscossione – Cartella di pagamento - Procedura esecutiva - Istanza di rateizzazione di pagamento – Diniego dell’Agenzia delle entrate – Notifica del preavviso di rigetto – Rinnovazione dell’istanza - Legittimità – Sussiste*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo – Relatore: Mazzatosta) sent. n. 80/2018 dep 25/09/2018**

*Riscossione - Definizione agevolata debito tributario - Piano rateizzato di pagamento – Diniego alla definizione agevolata – Pagamento parziale – Illegittimità del diniego – Sussiste*

## SUCCESSIONI E DONAZIONI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 288/11/18, depositata il 19/01/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Successioni e donazioni – Dichiarazione correttiva – Proposizione – Termini – Inesistenza – Effetti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 2150/18, depositata il 05/04/2018 – Pres. Gallucci, Relatore Frettoni**

*Successioni e donazioni – Fondazione – Imposta sulle donazioni – Atto notarile – Riconoscimento giuridico – Superamento dei termini – Esenzione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7485/17/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia**

*Successioni e donazioni – Presupposto – Atto costitutivo di trust – Mancanza incremento patrimoniale ricevente – Imponibilità – Non sussiste*

## VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 779/19/18, depositata il 9/02/2018 – Pres. e Rel. Tersigni**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Cartella di pagamento - IRPEF – Decadenza dalla rateizzazione – Versamento di rate effettuato con lieve ritardo – Applicazione dell'art. 13, co. 1, secondo periodo, D.Lgs. n. 471/1997 – Omesso versamento – Non sussiste – Principio di lealtà e collaborazione – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. del Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 1923/18, depositata il 27/3/18 - Pres. Dr Niederhausern, Rel. Pennacchia**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Amministratore di fatto – Casistica*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 8990/08/2018, depositata il 17/12/2018 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperì**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Soggetto contribuente – Imposte dovute - Erogazione somme - Commercialista infedele – Ricevute versamento contraffatte – Avvenuta esibizione - Ente impositore – Richiesta omessi versamenti – Soggetto contribuente – Denuncia/querela – Commercialista infedele – Appropriazione indebita – Condanna penale – Condanna accessoria - Risarcimento somme - Illegittimità recupero imposte – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 9257/9/18, depositata il 20/12/2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Sanzioni per omessa dichiarazione di attività detenute all'estero – Natura*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XV – Sentenza n. 3009/15/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Genovese, Rel. Balduini.**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Compensazione del credito iva – Utilizzo di un canale difforme – Non corretta utilizzazione dei servizi telematici – Attività svolta spontaneamente dal contribuente – Mancanza di una condotta tipica sanzionata – Annullamento della sanzione - Consegue*

**VARIA**

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez.stacc. Latina,XVIII,-sentenza n. 3292/18/18,depositata il 21/05/2018-  
Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Varia - Delega di firma- Imposta di Registro- -*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4486/18, depositata il 22/6/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

*Varie – fatturazione – finalità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 5995/18, depositata il 17/09/2018 - Pres. De Santi Rel. De Santi.**

*ALTRO - TUA - prodotti non contenenti nicotina sostitutivi di tabacchi lavorati - regime impositivo, avviso di pagamento e potere accertativo.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 16 – Sentenza n. 6507/2018, depositata il 27/9/2018- Pres. Block rel. Petrucci**

*Varia – Soggetto passivo – Imposta su concorsi pronostici e scommesse – Concessione – Necessità – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 7580/5/18, depositata il 5/11/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Briguori.**

*VARIA – Rivalutazione degli immobili – Maggior valore – Cessione degli immobili – Mancato effetto della rivalutazione – Imposta sostitutiva versata – Costituisce credito*



## COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

Massimario 2018

### ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E CONTROLLI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 85/1/18, depositata il 10/1/2018 – Pres. e Rel. Terrinoni**  
*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Superamento delle presunzioni – Giustificazioni generiche - Insufficienza*

In ipotesi di indagini bancarie, la prova liberatoria che consente di superare le presunzioni di cui all'art. 32 del d.P.R. n. 600 del 1973, non può riferirsi genericamente all'attività esercitata, ma deve essere resa in modo specifico avendo riguardo ad ogni singola operazione oggetto di accertamento. Sicché, qualora si deduca la illegittimità dell'atto impositivo per violazione del divieto di doppia imposizione, di cui all'art. 163 del d.P.R. n. 917/1986, occorre provare in modo preciso e puntuale che le operazioni siano già state computate nella determinazione del reddito dichiarato ovvero che siano irrilevanti ai fini della tassazione.

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32, d.P.R. n. 917/1986, art. 63. (A.T.)*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14847/08, 13819/07.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 98/11/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Polito**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Associazioni non riconosciute – Presupposti della responsabilità - Mera titolarità della rappresentanza – Insufficienza – Concreto svolgimento di attività negoziale per l'associazione – Necessità - Onere probatorio a carico dell'attore - Sussiste*

La responsabilità personale e solidale prevista dall'art. 38 comma 2, c.c. per colui che agisce in nome e per conto dell'associazione non riconosciuta non è collegata alla mera titolarità della rappresentanza dell'associazione, bensì all'attività negoziale effettivamente svolta per conto di essa nell'ambito di rapporti obbligatori fra questa ed i terzi, con la conseguenza che l'Ufficio che invochi in giudizio tale responsabilità è gravato dall'onere di provare la concreta attività svolta in nome e nell'interesse dell'associazione, non essendo sufficiente la mera dimostrazione della carica rivestita all'interno dell'ente collettivo. (A.T.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8752/2017, 18188/2014, 25748/2008, 16344/2008, 718/2006, 8919/2004.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 119/11/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Polito**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Debiti ereditari - Accettazione con beneficio di inventario - Responsabilità dell'erede verso il fisco – Residuo attivo di eredità - Necessità*

La limitazione della responsabilità dell'erede per i debiti ereditari, derivante dall'accettazione dell'eredità con beneficio di inventario, è opponibile anche all'Erario il quale, pur potendo procedere alla notifica dell'avviso di liquidazione nei confronti dell'erede, non può esigere le imposte se non

quando, una volta chiusa la procedura di liquidazione dei debiti ereditari, sussista un residuo attivo in favore dell'erede, in quanto l'accettazione dell'eredità con beneficio d'inventario fa sorgere il diritto dell'erede a non rispondere dei debiti del de cuius al di là dei beni da questo lasciati. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.Lgs. n. 546/92, art. 36.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4788/2017, 25150/2016, 23019/2016, 14847/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 134/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Prestazioni sanitarie a mezzo di società – Interposizione fittizia - Titolarità del reddito in capo al socio – Abuso del diritto - Sussiste*

Deve essere considerata contraria al divieto di abuso del diritto la costituzione di una società con il solo intento di fatturare a nome della stessa i ricavi derivanti dalle prestazioni sanitarie rese dal medico socio della stessa, quando l'Amministrazione finanziaria dimostri, ai sensi dell'art. 37, terzo comma, del d.P.R. n. 600/73, che l'ente collettivo costituisce mero schermo privo di struttura e di beni strumentali e che il reddito di cui questa appare titolare è in realtà imputabile al socio. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, artt. 37, 37-bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 11236/2011, 4737/2010, 30055/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 241/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*ACCERTAMENTO – Accertamento automatizzato – Legittimità – Presupposti.*

E' legittimo l'accertamento emesso ai sensi dell'art. 28, comma 2, del D.l. n. 78 del 31.05.2010, convertito in legge n. 122 del 30.07.2010 con i poteri di emissione di accertamenti parziali realizzabili con modalità automatizzate, sulla base di elementi certi di provenienza del contribuente.

(D.R.)

*Riferimenti normativi: d.l. 78/2010, art. 28, c. 2; l. 122/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 251/05/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E CONTROLLI – Atto – Sottoscrizione da parte di soggetto diverso del direttore dell'Ufficio - Riferibilità – Sussistenza.*

La riferibilità dell'atto all'Ufficio interessato e, per esso, all'Agenzia fiscale, sussiste anche in caso di sottoscrizione da parte del soggetto diverso dal direttore dell'Ufficio e pur se non venga esibita una specifica delega, a meno che risulti provata la non appartenenza del sottoscrittore all'ufficio o l'usurpazione del potere di impugnare la sentenza. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 15470/2016 e 6691/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 343/02/18, depositata il 23/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito sintetico – Coniuge contribuente – Cessione beni propri - Documentato incasso – Rileva – Soggetto contribuente - Automobile acquistata – Incremento patrimoniale – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Illegittimità pretesa – Conseguenze*

E' illegittima la pretesa conseguente all'imputazione ad un contribuente di un maggior reddito sintetico laddove questi abbia provato che l'incremento patrimoniale attribuitogli per l'acquisto di un'automobile sia giustificato dall'incasso da parte del coniuge, avvenuto nel periodo d'imposta, dei proventi ottenuti dalla cessione dalla vendita di beni immobili. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XVIII - Sent. n. 393/18/18 – dep. Il 25-1-18, Pres. Falascina – Rel. Attanasio**

*Accertamento – Raddoppio dei termini – Testi applicativi ratione temporis- Validità*

In tema di raddoppio dei termini di accertamento, disciplinato dall'art. 43, comma 3, del D.P.R. 600/73 e 57, comma 3 del D.P.R. 633/72, il collegio ha statuito, in accoglimento dell'appello che nei testi applicabili "ratione temporis" (anno d'imposta 2009) era previsto unicamente l'obbligo di denuncia penale e non anche la sua effettiva presentazione, come chiarito dalla Corte Costituzionale con sentenza n. 247/11. Ha confermato l'utilizzo della "prognosi postuma" secondo cui, il giudice tributario deve

accertare l'imparzialità dell'Amministrazione finanziaria e la non pretestuosità delle disposizioni denunciate. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 43, co. 3, d.P.R. 600/73; art. 57, co. 3, d.P.R. 633/72;*

*Rif. Giurispr.: Cass., Sez. VI, ord. 30/5/16 n. 11171*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 546/13/18, depositata il 1/2/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento “sintetico” – Contribuente non tenuto alla presentazione della dichiarazione dei redditi – Applicazione della norma recata dall’art. 43, comma 2, d.P.R. 600/73 – Legittimità.*

L'Agenzia delle entrate, nel caso in cui l'accertamento “sintetico” evidenzia un maggior reddito che ove sussistente avrebbe obbligato il contribuente a presentare la dichiarazione dei redditi, può emettere l'avviso di accertamento entro il maggior termine decadenziale che l'art. 43, comma 2, del d.P.R. 600/73 prevede nell'ipotesi di omessa presentazione della dichiarazione, non rilevando che il contribuente nell'anno oggetto dell'accertamento tributario aveva prodotto redditi per i quali non è previsto l'obbligo della presentazione della dichiarazione dei redditi (nella fattispecie, reddito da pensione). (M.G.)

*Riferimenti normativi: art. 43, comma 2, d.P.R. 29/09/1973, n. 600*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 577/4/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. 600/73 – Contratto di locazione su fabbricato ad uso commerciale - Morosità del conduttore - Risoluzione giudiziale con efficacia retroattiva – Tassazione dei relativi canoni – Illegittimità.*

La risoluzione giudiziale con efficacia retroattiva di un contratto di locazione, in conseguenza dell'accertato omesso pagamento dei canoni da parte del conduttore, intervenuta prima della scadenza dell'obbligo di presentazione della dichiarazione dei redditi esime il contribuente dal dichiarare i canoni di locazione non percepiti nel periodo di imposta a cui si riferisce la medesima dichiarazione, anche laddove il medesimo contratto aveva ad oggetto un fabbricato ad uso commerciale. (L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 26, comma 1, d.P.R. 22/12/1986, n. 917.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. n. 362/2000; Cass. sent. n. 651/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 597/15/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento ex art. 38, commi 4, 5 e 6 d.P.R. 600/73 – Accertamento contestuale dell'incongruenza del reddito dichiarato per due o più periodi di imposta – Necessità – Non sussiste.*

L'Agenzia delle entrate, nel ricorrere all'accertamento “sintetico” disciplinato dall'art. 38, commi 4, 5 e 6, del d.P.R. n. 600 del 1973, nel testo in vigore prima delle modifiche apportate dall'art. 22, comma 1, del d.l. 31/5/2010 n. 78, non era tenuta a procedere all'accertamento contestualmente per due o più periodi d'imposta per i quali ritenesse che la dichiarazione dei redditi non fosse congrua, dovendo, però, l'avviso di accertamento emesso per un determinato periodo di imposta contenere la pur sommaria indicazione delle ragioni in base alle quali la dichiarazione dei redditi si ritiene incongrua anche per altri periodi di imposta. (M.G.)

*Riferimenti normativi: art. 38, comma 4, d.P.R. 29/09/1973, n. 600.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 26541/2008.*

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento “sintetico” – Invocabilità da parte del contribuente della disciplina recata dal d.l. 78/2010 – Esclusione.*

A fronte del ricorso dell'Agenzia delle entrate all'accertamento “sintetico” per i periodi di imposta precedenti al 2009, il contribuente non può invocare mediante apposito motivo di ricorso l'applicazione della normativa recata dall'art. 22, comma 1, del d.l. 31/5/2010, n. 78, la cui efficacia è stata prevista a partire dai redditi prodotti a partire dal periodo di imposta 2009. (M.G.)

*Riferimenti normativi: art. 2 d.lgs. 30/12/1992, n. 504 e 827 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 25127/2009 e 19375/2003.*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 612/4/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Gizzi – Rel. Nispi Landi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF- Accertamento sintetico art. 38 D.P.R. 600/73 – Elementi giustificativi della capacità contributiva - Valutazione della posizione economica globale - Necessita*

E' Illegittima la ricostruzione del maggior reddito ai fini IRPEF, accertato ex art. 38 D.P.R. 600/73, sulla base della presunta capacità contributiva necessaria al mantenimento di tre immobili e all'acquisto, nel predetto esercizio finanziario, di un ulteriore immobile ed autovettura senza che sia stata posta in essere una valutazione globale della posizione economica del contribuente. Detto metodo di accertamento è, dunque, illegittimo allorquando l'Ufficio non tenga in giusta considerazione la documentazione prodotta dal contribuente dalla quale emerga la costante crescita professionale dello stesso, nonché le dazioni finanziarie ottenute da questi ad opera dei genitori ed di altri parenti. Devono altresì considerarsi un incremento della capacità contributiva le somme ricevute dal contribuente a titolo di indennizzo. (G.D.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. 600/73 art.38*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. Sez. VI - 5, Ord., 26-02-2016, n. 3885*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina sez. XVIII - Sentenza n. 617/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Taddei – Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Perdite sistemiche non giustificate Accertamento analitico induttivo -Legittimità - E' legittimo il ricorso alla rettifica di cui all'art. 39 co 1 del D.P.R. n. 600/1973 in presenza di un'impresa commerciale con perdite sistematiche. Le stesse sono, infatti, indici di una situazione commerciale anomala, di per sé sufficiente a giustificare da parte dell'erario una rettifica ai sensi dell'art. 39. L'esposizione di una condotta anti-economica assume, dunque, rilievo ai fini dell'accertamento analitico induttivo, a meno che la stessa non venga compiutamente giustificata dal contribuente, attraverso la dimostrazione dell'effettiva sussistenza delle perdite dichiarate. (G.D)*

*Riferimenti normativi: D.P.R. 600/73 art. 39 co 1*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ., sez. V, 15 /10/2007 n. 21536*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 633/12/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Tersigni- Rel. Casalena**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Criteri valutativi- IRES- artt. 92, 93 e 109 D.P.R. 917/1986 – Concorrenza a fini della determinazione del reddito imponibile della variazione delle rimanenze di lavori in corso su ordinazione di durata ultrannuale- Inderogabilità del principio di competenza economica*

Ai sensi dell'art. 93 co 1 la variazione delle rimanenze finali delle opere, forniture e servizi pattuiti con oggetto unitario e con un tempo di esecuzione ultrannuale, rispetto alle esistenze iniziali concorre a formare il reddito di esercizio. Il procedimento di calcolo delle stesse deve tenere in conto il criterio della percentuale di completamento dei lavori, da computare secondo lo stato di avanzamento e l'esecuzione dei medesimi. Resta ferma l'inderogabilità del principio di competenza economica, per cui in tema di reddito d'impresa, non è consentito al contribuente scegliere di effettuare la detrazione di un costo in un esercizio diverso da quello individuato come esercizio di competenza. Infatti, la individuazione dei criteri è fissata nell'ordinamento tributario secondo principi tassativi di determinazione del reddito d'impresa e della deducibilità in ragione dei criteri di inerenza e competenza. (G.D.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. 917/1986 artt. 92, 93 e 109*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. V. Sent, n. 20805/2017; Cass, sez. V., n.1648/2013*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XVIII - Sentenza n. 645/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Taddei – Rel. Coletta**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento sintetico- Dimostrazione del possesso di redditi esenti o non soggetti- Contribuente percettore di proventi esteri.*

La dimostrazione della capacità reddituale, accertata in relazione al possesso di beni immobili ed autoveicoli, grava sul contribuente, onerato della dimostrazione delle fonti di natura economica. La giustificazione che la risorsa finanziaria, pervenga da fonte estera, non è sufficiente a vincere anzidetta presunzione, la cui valenza è rafforzata dall'esistenza di beni nel territorio dello Stato italiano. Pertanto

il criterio territoriale ha prevalenza rispetto a diverse considerazioni non documentalmente supportate (G.D.)

*Riferimenti normativi: D.P.R.600/73 art. 38*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. n. 21143 del 19 ottobre 2016*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XVIII - Sentenza n. 664/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres.-Rel. Falascina**

*Accertamento, liquidazione e controlli –Studi di settore- Ricavi inferiori a quelli derivanti dall'applicazione degli studi di settore- Motivazione dell'atto impositivo.*

La procedura di accertamento mediante l'utilizzo dello strumento dello studio di settore si fonda su un sistema di presunzioni semplici la cui gravità, precisione e concordanza deve emergere proceduralmente in esito al contraddittorio che deve essere attivato obbligatoriamente. E' da ritenersi legittimo l'avviso di accertamento che presenta una motivazione in cui vengono esposte tutte le ragioni per le quali la documentazione prodotta dal contribuente nel corso del contraddittorio non sia stata ritenuta sufficiente a giustificare lo scostamento contestato. La motivazione deve essere, altresì, idonea ad evidenziare gli elementi dai quali discende il grave scostamento e/o incongruenza contestata. (G.D.)

*Riferimenti normativi: l'art. 62 bis del D.L. 30 agosto 1993, n. 331, convertito dalla legge 29 ottobre 1993 n. 427*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sez. V sent. n. 8033 depositata il 29 marzo 2017*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 666/11/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Sorrentino-Rel. Polito**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF- artt. 67 e 68 D.P.R. 917/1986 –Contestazione dell'esistenza di plusvalenze per mancato pagamento del prezzo della cessione a titolo oneroso di terreni edificabili- - Effetti del mancato incasso dei titoli di pagamento.*

A fronte di un atto pubblico con il quale sia stata trasferita a titolo oneroso la proprietà di un terreno edificabile, non assume rilevanza il mancato incasso degli assegni afferenti il prezzo d'acquisto dello stesso, né tantomeno le ragioni che hanno indotto i venditori a tale scelta sulla base dei rapporti intrattenuti con la società acquirente. Ciò in quanto il presupposto per il conseguimento del reddito da plusvalenze è la cessione a titolo oneroso dei beni immobili, operata al di fuori dell'esercizio di un'impresa commerciale, la quale si realizza attraverso il trasferimento della proprietà avvenuto in forza di un contratto di compravendita. (G.D.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. 917/1986 artt.67 e 68*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., sez. V, sent 17 maggio 2017, n. 12316*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 14 – Sentenza n. 727/14/18, depositata l'8/2/2018- Pres. e rel. Pannullo.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – revisione classamento - motivazione –scostamento tra valore di mercato e valore catastale – sufficienza.*

Trattandosi di riclassamento dell'immobile "per microzone", il riferimento alle caratteristiche tipologiche dell'immobile in zona prevalentemente residenziale sia del tutto inconferente ai fini della legittimità dell'avviso posto che la nuova rendita catastale deriva dal significativo scostamento del rapporto tra valore di mercato e valore catastale della stesso assai risalente nel tempo.

*Riferimenti normativi: art.11 D.L:n.70/88 conv.legge n.154/88.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., sent. n.21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio- sez. stacc. di Latina, sez. 19 – Sentenza n. 734/19/18, depositata l'8/2/2018- Pres. Lentini rel. Terrinoni.**

*Accertamento, liquidazioni e controlli – assenza contraddittorio endoprocedimentale generalizzato – obbligo per soggetti coinvolti accertamento – sussiste.*

Pur nell'insussistenza di un obbligo generalizzato al contraddittorio endoprocedimentale, trattandosi di accertamento indiretto, ossia conseguente alla verifica precedentemente eseguita nei confronti della società "X srl" emittente le fatture contestate (la quale a sua volta era stata accertata perchè coinvolta in una istruttoria condotta nei confronti della Ditta individuale Y che aveva falsificato alcune fatture, creandole ad hoc, come fossero state emesse dalla X in suo favore), si ritiene che l'operato accertativo dell'Ufficio che non ha inteso instaurare alcun contraddittorio preventivo con la "Z srl", si sia posto in aperto contrasto con le norme statutarie di garanzia del contribuente, in specie quelle che contemplano il

diritto di partecipare alle operazioni di verifica, posto che la "Z srl" è stata coinvolta nella descritta catena accertativa, per derivazione e non per concreti specifici rilievi formulati sulla sua posizione fiscale. (A.V.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 781/19/18, depositata il 9/02/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento - IRPEF – Indagini bancarie – Presunzione di reddito – Fonte legale della presunzione – Presunzione relativa – Onere della prova contraria al contribuente – Non sufficiente – Fondatezza della pretesa accertata dall’Ufficio.*

Nell’ambito delle indagini bancarie condotte dalla Guardia di Finanza, i dati e gli elementi attinenti ai rapporti ed alle operazioni bancarie sono posti a base delle rettifiche degli accertamenti previsti dagli artt. 38, 39, 40 e 41 del D.P.R. n. 600 del 1973 se il contribuente non dimostra che ne ha tenuto conto per la determinazione del reddito soggetto ad imposta o che non hanno rilevanza allo stesso fine. I Giudici di legittimità (Cass., sent. 13 giugno 2007, n. 13819 e Cass., sent. 15 giugno 2007, n. 14023) hanno chiarito che la fonte legale della presunzione rende utilizzabili dall’Amministrazione finanziaria i dati e gli elementi risultanti dai conti, stante la possibilità per il contribuente di fornire la prova contraria, in quanto per la fattispecie *de qua* si asserisce di una presunzione relativa. Le prove offerte dal contribuente devono essere certe ed univoche, e non generiche. L’assenza di una dimostrazione specifica e completa della non imponibilità delle somme oggetto di verifica non consente a questi di vincere la presunzione legale sulla natura tassabile di dette operazioni. La Corte di Cassazione ha, infatti, precisato che, in tali ipotesi, alla presunzione di legge va contrapposta una prova e non un’altra presunzione semplice o anche una mera affermazione di carattere generale (Cass. sent. n. 16602 del 2010). Diversamente da quanto precisato, nella ricostruzione del maggior reddito, la pretesa accertata dall’Ufficio è, quindi, fondata. (M.G.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 600/1973, art. 32; D.P.R. n. 633/1972, art. 51; D.P.R. n. 600/1973, artt. 38, 39, 40 e 41.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 13819/2007; Cass., sent. n. 14023/2007; Cass. sent. n. 16602/2010; Comm. trib. reg. Lombardia, Sez. 21, sent. n. 2257/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 786/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Interessi di dilazione – Rateizzazione del debito tributario - Mancato pagamento rata – Non sussiste – Pagamento di tutte le rate previste – Unico codice identificativo – Versamenti effettuati – Distinzione del codice tributi e del codice interessi – Non effettuata – Decadenza dal beneficio delle rateazione – Nessuna – Contribuente incorso in errore nella indicazione del codice tributo.*

Il contribuente che è incorso in un mero errore nella indicazione del codice tributo nell’effettuare il versamento delle rate previste del debito tributario non decade automaticamente dal beneficio della rateazione. Questi, in particolare, non aveva mantenuto separato quanto dovuto rispettivamente per i tributi e quanto invece per gli interessi, identificando questi ultimi con lo stesso codice tributo. Il contribuente, in realtà, aveva effettuato tempestivamente il pagamento di tutte le rate previste sia quelle relative ai tributi che quelle relative agli interessi, ma per errore avrebbe unificato i versamenti effettuati con un unico codice identificativo. (M.G.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 600/1973, art. 36 - bis; D.P.R. n. 633/1972 art. 54 - bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 808/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Accertamento – Studi di settore – Presunzioni.*

L'accertamento basato sugli studi di settore non può esaurirsi nel mero scostamento del reddito dichiarato rispetto ad essi. Tale accertamento, infatti, deve essere integrato sotto il profilo probatorio con le ragioni con le quali sono state disattese le contestazioni sollevate dal contribuente in sede di contraddittorio. Solo così, dunque, potrà emergere la gravità, la precisione e la concordanza attribuibile alla presunzione basata sui suddetti studi di settore e la giustificabilità di un onere della prova contraria senza limitazione alcuna di mezzi e contenuti a carico del contribuente. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: Legge n. 549/1995, art.3, commi 181-187.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15633/2014; Cass. n. 25929/2017.*

**C.T.R. Lazio, Sez. V – Sentenze nn. 901/2018 e 904/2018, depositate il 13.02.2018 - Pres. Reali, Rel. Di Giulio.**

*Avviso di accertamento – notifica appello - inammissibilità*

In materia di notificazioni eseguite in via “diretta” a mezzo del servizio postale, fino all’entrata in vigore dell’art. 1, commi 57 e 58, L. 4.8.2017 n. 127 (c.d. legge sulla concorrenza), deve riconoscersi la presunzione di veridicità fino a querela di falso delle sole attestazioni provenienti dall’ufficiale di Poste Italiane - in qualità di pubblico ufficiale - ma non a quelle dell’agente postale di un servizio di natura privata. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sentt. n. 2922/2015; 26704/2014; 2035/2014; Ord. n. 23887/2017.

*Riferimenti normativi:* art. 1, commi 57 e 58, L. 4.8.2017 n. 127; art. 16, comma 3, D. Lgs. n. 546/92

**C.T.R. Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 914/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. e Rel. Palillo.**

*Avviso di accertamento - appello - motivi - fittizietà delle operazioni*

Il requisito della specificità dei motivi di appello, laddove le argomentazioni svolte dall’appellante contestino la sentenza impugnata e il suo fondamento logico-giuridico, deve ritenersi soddisfatto.

In caso di contestazione per operazioni inesistenti, l’A.F. deve provarne la fittizietà, anche su base indiziaria, mentre grava sul contribuente l’onere di dimostrarne l’effettività. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 20379/2017

*Riferimenti normativi:* art. 53, comma 1, D. Lgs. n. 546/92

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 922/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Avviso di accertamento - registro*

In materia di rettifica del valore di un immobile, le quotazioni OMI costituiscono meri valori presuntivi ed indiziari per l’esercizio della potestà di valutazione estimativa, inidonei da soli a determinare un maggiore valore, necessitando per una loro ragionevole attendibilità di ulteriori elementi probatori. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. nn. 25707; 21569.

*Riferimenti normativi:* art. 115, comma 2, c.p.c.

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 943/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Avviso di liquidazione - cessione*

Ai fini della configurabilità di una cessione d’azienda, occorre valutare il complesso delle circostanze di fatto dell’operazione. In particolare, l’esistenza di un progetto sull’acquisto di un ramo dell’impresa, nella considerazione che quanto ceduto non era idoneo per l’esercizio di una attività imprenditoriale, non è sufficiente a qualificare una vendita come cessione d’azienda. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 685/2009; Corte Giustizia proc. n. C444/10

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 955/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Avviso di accertamento – riclassamento - motivazione atto*

Poiché la motivazione della revisione di classamento di un immobile, ex art. 1, comma 335, L. 311 del 2004, è condizionata esclusivamente al riallineamento dei parametri relativi alla microzona in cui è ubicato, senza dover né indicare le specifiche caratteristiche (necessarie invece nel diverso caso di revisione ex art. 1, comma 336 della stessa legge) né procedere ad un sopralluogo, è onere del contribuente provare l’esistenza di specifiche caratteristiche che ne rendano incongrua la revisione. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 21176/2016.

*Riferimenti normativi:* art. 1, commi 335 e 336, L. 311 del 2004.

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 956/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Invito al pagamento – forza maggiore - requisiti*

In materia tributaria, la causa di forza maggiore va considerata una “*esimente*”, in ragione della quale il contribuente - a fronte di un evento imprevisto e imprevedibile a lui non imputabile e nonostante le cautele adottate - è costretto a commettere una violazione. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. ord. 22153/2017; Corte Giustizia, sent. CE C/314/06

*Riferimenti normativi:* art. 6, D. Lgs. n. 472/1997.

**C.T.R. Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 958/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Taglienti, Rel. Petitti.**

*Avviso di accertamento – motivazione atto*

In tema di sanzioni amministrative per violazione di norme tributarie, l'art. 5, D. Lgs. n. 472/1997 nel prevedere la consapevolezza del contribuente in ordine al comportamento sanzionato, non richiede che la condotta debba essere necessariamente dolosa, sanzionando anche la mera negligenza. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 11832/2016

*Riferimenti normativi:* art. 5, D. Lgs. n. 472/1997.

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 961/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Avviso di accertamento - raddoppio dei termini*

In tema di accertamento tributario, per l'operatività del raddoppio dei termini - ex art. 37, comma 24, D.L. n. 223/2006 convertito nella L. 248/2006 che ha modificato l'art. 43, comma 3, D.P.R. n. 602/1973 e ex art. 57, comma 2 bis, D.P.R. 633/72 - ciò che interessa, alla luce dei fatti, è solo l'astratta configurabilità di una ipotesi di reato.

Quanto precede solo ai fini delle imposte dirette e dell'IVA ma non dell'IRAP, non essendo questa una imposta per la quale sono previste fattispecie delittuose ex D. Lgs. n. 74/2000. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. ord. 9322/2017.

*Riferimenti normativi:* art. 37, comma 24, D.L. n. 223/2006 convertito nella L. 248/2006; art. 57, comma 2 bis, D.P.R. 633/72; D. Lgs. n. 74/2000.

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 963/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Tarufo, Rel. De Leoni.**

*Avviso di accertamento - operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti - dichiarazioni di terzi - ammissibilità*

Stante il diverso regime probatorio tra le operazioni oggettivamente inesistenti rispetto a quelle soggettivamente inesistenti, l'A.F., nelle prime, deve fornire la prova che l'operazione fatturata non è stata effettuata - spettando al contribuente di dimostrarne invece l'effettiva esistenza - mentre, nelle seconde, deve provare che il contribuente sapeva o avrebbe dovuto sapere la natura dell'operazione, spettando a quest'ultimo l'onere di fornire prova contraria.

Le dichiarazioni di terzi raccolte e assunte nel p.v.c. non devono essere considerate prove testimoniali - come tali vietate nel processo tributario - ma mere informazioni, che costituiscono indizi che il giudice deve esaminare e della cui rilevanza non può ometterne l'apprezzamento, in quanto idonei a concorrere alla formazione del suo convincimento. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sentt. n. 13253/2015; 16935/2015; 9363/2015; 5406/2016; 24426/2013; 4269/2002; 16033/2005.

*Riferimenti normativi:* art. 7, comma 4, D. Lgs. n. 546/92; art. 32, D.P.R. n. 600/73 e art. 51, D.P.R. n. 633/72.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1025/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Accertamento, liquidazioni e controlli – Violazioni tributarie e sanzioni – Prescrizione*

Nelle ipotesi di pretesa tributaria da parte dell'Agenzia delle Entrate, dell'INAIL, dell'INPS, dei Comuni e delle Regioni, una volta notificata al contribuente debitore una cartella esattoriale senza che la stessa sia tempestivamente opposta, il relativo credito è sottoposto a prescrizione quinquennale. (M.P.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 23397/16

**Comm. trib. reg. di Roma, sez. XVI - Sentenza n. 1050/18, depositata il 20/02/2018 – Pres. Zaccardi e Rel. Brunetti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica avviso di accertamento a società estinta – Somme distribuite ai soci della società in base a bilancio di liquidazione – Inesistenza - Illegittimità dell'accertamento – Sussiste*

In seguito alla cancellazione di una società dal registro delle imprese, i soci succedono nella posizione fiscale di quest'ultima, rispondendo delle obbligazioni tributarie da essa contratte, soltanto ove ricorra la condizione posta dall'art. 2495, comma 2, c.c. e, quindi, solo ove vi siano utili percepiti dai soci in base al bilancio finale di liquidazione (cfr. Cass. n. 15474/2017). (V.CH.)

*Riferimenti normativi:* art. 2495, comma 2, c.c.;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 7327/2012 e 15474/2017

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 1072/06/18, depositata il 21/02/2018 - Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società contribuente neocostituita – Asta immobiliare fallimentare - Aggiudicazione cantiere navale – Avvio attività impresa – Impedimento oggettivo – Società contribuente – Onere probatorio – Compiuto assolvimento - Società non operativa – Esclusione – Disconoscimento credito IVA - Esclusione*

La società neocostituita che, dopo avere partecipato ad un'asta immobiliare fallimentare è risultata aggiudicataria di un cantiere navale, non può vedersi disconosciuto il credito IVA maturato per una presunta sussistenza della condizione di non operatività quale società di comodo se risulta provato l'oggettivo impedimento che non le ha consentito l'avvio dell'attività d'impresa. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697; art.30, comma 4-bis, l. 23/12/1994, n. 724;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 1118/05/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Ruggiero**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società cooperativa – Soggetto contribuente - Titolare licenza taxi – Soggetto contribuente - Lavoratore dipendente cooperativa – Qualifica imprenditore – Esclusione – Cessione licenza taxi – Cessione azienda – Pretesa assimilazione – Esclusione – Presunta plusvalenza – Assoggettamento tassazione – Esclusione - Illegittimità pretesa – Consegue*

Il titolare di una licenza taxi assunto quale dipendente presso una società cooperativa che si occupa di noleggio auto con autista non può contemporaneamente essere qualificato anche come imprenditore e dunque, al termine dello svolgimento della propria attività lavorativa, al momento della cessione della propria licenza taxi a favore del lavoratore subentrante, non può essergli imputata alcuna plusvalenza non potendo essere assimilata tale fattispecie a quella della cessione d'azienda. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 9, L. 15/01/1992, n. 21; c.c. art. 2555;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 1142/18, depositata il 23/02/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Incrementi patrimoniali – Bene donato da parente – Reddito da lavoro dipendente – Illegittimità dell'avviso.*

L'accertamento sintetico è illegittimo se la donazione dell'immobile da parte del parente non incrementa il patrimonio del contribuente che gode solo dei redditi di lavoro dipendente. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1359/7/18, depositata il 28/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Baldi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Canoni locatizi – Pagamento quali oneri di ristrutturazione – Imponibilità - Sussiste*

È legittimo l'accertamento per il recupero a tassazione delle somme riconosciute al locatore sotto forma di oneri per la ristrutturazione dell'immobile ancorché sostenuti per l'abbattimento di tramezzi per l'unificazione di unità immobiliari adiacenti.(G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 17061/14.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 1459/2/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Spese per incrementi patrimoniali – Accertamento sintetico – Prova contraria – Contenuto*

Non è sufficiente a vincere la presunzione posta alla base dell'accertamento sintetico la prova della generica disponibilità di redditi, ma è necessario provare che la spesa per incrementi patrimoniali sia stata sostenuta, non già con qualsiasi altro reddito, ma proprio con redditi esenti entrati nella disponibilità del contribuente e specificamente utilizzati per finanziare l'acquisto (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 38 d.P.R. n. 600/1973; 2697 c.c.;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 27545/2011 e 11388/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1473/4/18, depositata il 07/03/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Rotondo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Plusvalenza immobiliare –Maggior valore definito ai fini dell'imposta di registro – Insufficienza per la determinazione di un maggior corrispettivo – Accertamento – Illegittimità - Consegue*

In tema di accertamento delle imposte sui redditi ed ai fini della determinazione in via induttiva del reddito da plusvalenza patrimoniale derivante dalla cessione di un terreno edificabile, la presunzione di corrispondenza del prezzo incassato al valore di mercato accertato in via definitiva ai fini dell'applicazione dell'imposta di registro non può essere più legittimata, solo sulla base del valore, anche se dichiarato, accertato o definito ai fini dell'imposta di registro, alla stregua dello *ius superveniens* di cui all'art. 5, co. 3, del d.lgs. n. 147/2015, che ponendosi espressamente quale norma d'interpretazione autentica, ai sensi dell' art. 1, co. 2, della l. n. 212/2000 è applicabile retroattivamente. (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 68 d.P.R. n. 917/1986, art. 5, co. 3, d.lgs. n. 147/2015;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6135/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 1478/8/18, depositata il 07/03/2018 - Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Normativa in tema di contrasto ai paradisi fiscali – Attività detenute all'estero – Presunzione di evasione – Natura sostanziale – Irretroattività – Conseguenze*

L'art. 12 del d.l. n. 78/2009 che ha introdotto un regime di presunzione legale relativa di evasione secondo la quale, in assenza di prova contraria da parte del contribuente, le somme detenute in Paesi a regime fiscale privilegiato si presumono costituite mediante redditi sottratti a tassazione, va qualificata come norma di carattere sostanziale, con conseguente efficacia non retroattiva ed applicabilità alle sole fattispecie perfezionate in epoca successiva alla data di sua entrata in vigore. (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 12 d.l. n. 78/2009, art. 3 l. n. 212/2000;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. di Roma n. 4215/29/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1510/1/18, depositata il 08/3/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Motivazione – Requisito – Soddisfazione – Criteri – Individuazione*

L'obbligo di motivare gli atti tributari deve ritenersi soddisfatto quando l'atto consente di verificare quali criteri siano stati seguiti nella valutazione ed altresì di conoscere in modo sommario, gli elementi all'uopo utilizzati, e quindi di contestare l'an ed il quantum debeatur. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 11700/2000 e 2780/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1516/1/18, depositata il 9/3/2018 – Pres. Terrinoni Rel. Benedetti**

*Accertamento – PVC – Notifica prima della scadenza dei 60 giorni – Vizio – Sussistenza – Annullamento – Ammissibilità*

La notifica dell'avviso di accertamento, a seguito di PVC, prima dello scadere del termine dilatorio di sessanta giorni previsti dalla normativa di riferimento, costituisce non una mera irregolarità sostanziale priva di conseguenze esterne, bensì un vero e proprio vizio di legittimità dell'atto impositivo, rilevabile in sede contenziosa, laddove si volesse richiedere l'annullamento dell'atto, proprio perché emanato prematuramente. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 5361/2016 e 18184/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1532/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni Rel. Miceli**

*Accertamento – Realizzazione immobile – Plusvalenza – Aliquota applicabile – Biennio – Decorrenza – Realizzazione – Ammissibilità – Accatastamento – Esclusione.*

Per la determinazione del biennio di riferimento ai fini della quantificazione dell'aliquota applicabile alla plusvalenza accertata deve farsi riferimento alla data della realizzazione dell'immobile e non a quella in cui questo è stato accatastato e consegnato. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1533/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni Rel. Caso**

*Accertamento – Revisione di classamento – Perizia del contribuente – Valenza – Poziore rispetto a quella dell'Ufficio – Sussistenza.*

In tema di revisione di classamento, risultano maggiormente rilevanti i risultati della perizia di parte depositata dai contribuenti rispetto alle determinazioni dell'Ufficio, in applicazione del principio secondo cui dinanzi al giudice tributario le parti del processo sono perfettamente uguali per cui la

perizia di parte può costituire fonte di convincimento del giudice che può elevarla a fondamento della decisione. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21257/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1537/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni  
Rel. Caso**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Firma – Delega di firma o funzioni – Indicazione – Obbligo – Sussistenza.*

E' nullo l'atto di accertamento che non contiene la delega di firma o di funzioni di cui all'art. 42 del D.p.r n. 600/1973 con il nominativo del delegato che non può consistere in un ordine di servizio in bianco che si limiti ad indicare la sola qualifica professionale del delegato senza consentire al contribuente di verificare agevolmente la ricorrenza dei poteri in capo al sottoscrittore. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 22;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12960/2017.*

**Comm. trib. reg. del Lazio, sez. V - Sentenza n. 1939/18, depositata il 27/3/18 - Pres. Reali, Rel. Briguori**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Indagini finanziarie – Professionisti - Presunzione sui versamenti - Insussistente.*

In tema di indagini bancarie, il collegio, uniformandosi alla giurisprudenza dei giudici di legittimità' (Cass. Sent. n.16440/16), ha stabilito che la presunzione legale di cui all' articolo 32 del D.p.r. n.600/73 nei confronti del professionista è venuta meno anche per i versamenti non risultanti dalle scritture contabili, spostandosi sull'Amministrazione l'onore della prova. (V.D.)

*Riferimenti normativi: articolo 32 del D.p.r. n.600/73*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 16440/16*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2032/2018, depositata il 28/03/2018, Pres. Zaccarsi, rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico - Redditometro*

Di fronte ad un accertamento sintetico effettuato ai sensi dell'art. art 38, 4 comma, del d.P.R. n. 600 del 1973 basato, tra l'altro, sull'acquisto di immobili, incombe sul contribuente accertato l'onere di provare che l'acquisto è simulato. Nella specie la prova contraria doveva essere quella che il versamento del corrispettivo per l'acquisto degli immobili non era mai avvenuto e, pertanto, non sussisteva una reale disponibilità economica. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 38, 4 comma, d.P.R. n. 600 del 1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass. n. 5365 del 7/3/2014*

**Comm.Trib. Reg. Lazio, sez. XVII- Sentenza n. 2036/18/18, depositata il 29/3/2018- Pres. Falascina, rel.Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Raddoppio dei termini da reato – Disciplina transitoria*

La nuova disciplina dei termini di accertamento di cui alla l. n. 208 del 2015 non si applica, e viene dunque in considerazione il raddoppio dei termini "da reato", ad un avviso notificato precedentemente al periodo di imposta in corso alla data del 31 dicembre 2016. Tale fattispecie ricade infatti nell'applicazione dell'art. 2 del D.lgs 128 del 2015 che rende salvi gli effetti, incluso il suddetto raddoppio dei termini, degli avvisi di accertamento notificati prima dell'entrata in vigore del suddetto decreto. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art.1 comma 132, l. n. 208 del 2015*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Civ. Sez. V sent n.16728/16*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 2060/18/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Delega – Omessa allegazione - Illegittimità dell'accertamento*

L'omessa allegazione della delega dell'avviso di accertamento comporta l'illegittimità dello stesso in quanto, a sua volta, rende nulla la sottoscrizione, come disciplinato dall'art. 42 comma 3 del d.P.R. n. 600 del 1973. Tuttavia, nei casi di delega di firma, non risulta necessaria l'identificazione della persona del delegato, rilevando solo in caso di delega di funzioni. Inoltre, occorre precisare che ai fini della

validità degli atti impositivi non è necessario che i soggetti deleganti e delegati abbiano la qualifica di dirigenti essendo infatti sufficiente la sottoscrizione di un funzionario. Pertanto la disciplina di reclutamento dei dirigenti dell'Agenzia delle Entrate rileva solo ai fini organizzativi ed interni e non incide sulla validità degli atti. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 42, comma 3, d.P.R. n. 600 del 1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent., Cass. Sez. V, n. 24492 del 2/12/2015*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 2060/18/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento analitico induttivo - Rimanenze*

La mancata esibizione delle rimanenze finali legittima pienamente il ricorso allo strumento dell'accertamento analitico induttivo disciplinato dall'art. 39 comma 1 lett. d del d.P.R. 600 del 1973. Il suddetto difetto integra un caso di inattendibilità dell'impianto contabile che giustifica l'utilizzo del citato strumento tanto più ove si riscontrino ulteriori anomalie di specie.(E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 39, comma 1 lett. d, d.P.R. n. 600 del 1973*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza 2084/18/18, depositata il 29/03/2018 – Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta di registro - IVA*

L'atto di fideiussione, se stipulato tra privati, deve essere assoggettato all'imposta proporzionale di registro ai sensi dell'art. 6 della Tariffa quand'anche il creditore nell'obbligazione principale sia un soggetto passivo IVA. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 22, d.P.R. n. 131 del 1986*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass. n. 17899 dell'8/9/2005*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2088/2018, depositata il 29/3/2018 – Pres. Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Revisione della rendita degli immobili*

L'avviso di accertamento emesso ai fini del riclassamento di un immobile ai sensi dell'art. 1 comma 335, della l. n. 311 del 2004, deve ritenersi motivato laddove contenga il riferimento all'atto con cui si è provveduto alla revisione dei parametri relativi alla microzona ed alle caratteristiche di quest'ultima anche se non sono indicate le specifiche caratteristiche tipologiche dell'immobile. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, l. n. 311 del 2004*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass., Civ. Sez. V, 13/6/2012 n. 9629*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI – Sentenza 2091/18, depositata il 29/03/2018 – Pres. Filocamo, rel. Modica de Moach**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Agevolazioni fiscali ed esenzioni - IRAP*

L'agevolazione fiscale consistente nella deduzione, entro determinati limiti, del costo del lavoro dalla base imponibile dell'IRAP (art. 11, comma 1, lett. a), nn. 2, 3, e 4, d.lgs. n. 446/97) non è fruibile dalle imprese (nella specie COTRAL) che agiscono sul mercato in virtù di una concessione e che, pertanto, svolgono attività a contenuto pubblicistico con corrispettivi a "tariffa". (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 11, comma 1, lett. a, nn. 2,3 e 4, d.lgs n. 446 del 1997*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza 2092/2018, depositata il 29/03/2018- Pres. Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Revisione della rendita degli immobili - Notifica*

L'atto di revisione della rendita degli immobili esplica la propria efficacia non appena notificato e da tale momento decorre il termine per l'impugnazione dello stesso. Tuttavia, in virtù della natura dichiarativa e non costitutiva dell'atto, non si esclude l'applicabilità della rendita anche al periodo che precede la notifica. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 74, l. n. 342 del 2000*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass., Civ. Sez. V, n. 18056 del 14/9/2016*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza 2092/2018, depositata il 29/03/2018- Pres. Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Processo Tributario – Motivi proposti in appello*

L'onere di formulazione di specifici motivi di impugnazione imposto dall'art. 53 del D.lgs 546 del 1992 comporta la necessità che alla parte volitiva dell'appello si accompagni una parte argomentativa idonea

a confutare e contrastare le ragioni, addotte dal primo giudice, poste a sostegno della decisione e la cui inosservanza determina l'inammissibilità dell'impugnazione con conseguente effetto del passaggio in giudicato della sentenza, senza possibilità di sanatoria dell'atto e senza che tale effetto possa essere rimosso dalla specificazione dei motivi avvenuta in corso di causa. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art.53, d.lgs n. 546 del 1992*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass., Civ. Sez. I, n. 449 del 26/1/1989*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 2103/18, depositata il 03/03/2018 – Pres. Filocamo, Relatore Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditometro – Ristorante-pizzeria – Materie prime – Farina, pasta e caffè – Ricostruzione ricavi – Autoconsumo dipendenti - Sussiste.*

È legittimo l'accertamento con metodo analitico-induttivo basato su pasta, farina e caffè tramite cui l'Amministrazione finanziaria può ricostruire i ricavi effettivi del ristorante-pizzeria al netto dell'autoconsumo del personale dipendente. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 2105/8/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Pennacchia**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Contenuto – Sufficienza – Vizio di motivazione – Effetti – Irregolarità – Sanatoria – Possibilità*

In tema di avviso di accertamento, l'obbligo di motivazione mira a delineare l'abito delle ragioni adducibili dall'ufficio nell'eventuale successiva fase contenziosa e a consentire al contribuente l'esercizio del diritto di difesa, con al conseguenza che, al conseguimento di tali finalità, è necessario e sufficiente che l'avviso enunci il criterio astratto avendo il contribuente la facoltà di dimostrare l'infondatezza della pretesa anche in base ai criteri non utilizzati dallo stesso ufficio. L'eventuale vizio di motivazione consente di ritenere semplicemente irregolare l'avviso con conseguente sanabilità attraverso il raggiungimento dello scopo ex art. 156 c.p.c., applicabile anche in tema di atti di natura sostanziale. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 156;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3332/2010 e 19145/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2106/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Saccà**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Vizio – Ipotesi di esclusione – Ragioni e iter logico-giuridico – Richiamo – Sussistenza*

In tema di avviso di accertamento, non sussiste vizio di motivazione laddove siano riportate le ragioni fonti del tributo accertato, l'iter logico-giuridico ed i fatti rilevanti che hanno permesso all'ufficio di accertare l'imposizione e conseguentemente consentire al contribuente di esercitare pienamente il diritto alla difesa (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 2114/17/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo – Fondamento*

In tema di accertamento, la natura e le modalità dell'operazione enfatizzano l'obbligo di motivazione in merito agli elementi che hanno, in concreto, interessato una determinata microzona, così incidendo sul diverso classamento della singola unità immobiliare; obbligo che, proprio in considerazione del carattere "diffuso" dell'operazione, deve essere assolto in maniera rigorosa in modo tale da porre il contribuente in condizione di conoscere le concrete ragioni che giustificano il provvedimento. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 2116/17/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. De Santi, Rel. Spagna Musso**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo – Fondamento*

In tema di accertamento, la natura e le modalità dell'operazione enfatizzano l'obbligo di motivazione in merito agli elementi che hanno, in concreto, interessato una determinata microzona, così incidendo sul diverso classamento della singola unità immobiliare; obbligo che, proprio in considerazione del carattere "diffuso" dell'operazione, deve essere assolto in maniera rigorosa in modo tale da porre il contribuente in condizione di conoscere le concrete ragioni che giustificano il provvedimento. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2149/5/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Frettoni**

*Accertamento – Accertamento con adesione – Istanza – Mancata convocazione del contribuente – Nullità dell'accertamento – Esclusione – Fondamento*

In tema di istanza di accertamento con adesione, la mancata convocazione del contribuente, a seguito di presentazione della istanza ex art. 6 del D.lgs. 218/1997, non determina la nullità dell'accertamento non essendo tale sanzione prevista dalla legge. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 218/1997, art. 6;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 474/2018.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2159/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Accertamento – IRPEF – Redditi di partecipazione non inseriti nella dichiarazione correttiva – Recupero a tassazione – Legittimità – Inserimento nella precedente dichiarazione poi annullata – Irrilevanza*

E' valido l'avviso di accertamento con il quale l'Ufficio recupera a tassazione redditi di partecipazione non dichiarati e di cui sono state omesse le imposte nell'ipotesi in cui il contribuente, non li aveva indicati nella dichiarazione dei redditi "correttiva nei termini, mancando il quadro "H", nonostante la medesima dichiarazione fosse stata fatta nella precedente dichiarazione, invalidata dall'Ufficio. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2561/4/18, depositata il 19/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi**

*Accertamento – Avviso di accertamento – Recupero a tassazione – Operazioni inesistenti – Legittimità – Esibizione contabilità e traccia del pagamento – Elementi probatori – Esclusione*

E' legittimo l'accertamento di maggior reddito, ed il conseguente recupero a tassazione di costi, detratti dal reddito, ma ritenuti riconducibili ad operazioni inesistenti, se è stata accertata la mancanza di una adeguata struttura aziendale da parte della società, non costituendo elementi sufficienti a motivare l'effettivo svolgimento delle prestazioni la semplice esibizione di documentazione contabile e la tracciabilità del relativo pagamento. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 2564/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. Gizzi, Relatore Lasalvia**

*Accertamento - Irpef - Movimentazioni bancarie – Conti bancari del contribuente – Versamenti e prelievi – Assenza di prova – Operazioni non imputabili a ricavi conseguiti nell'esercizio dell'attività d'impresa – Legittimità dell'avviso.*

È legittima la ripresa a tassazione del fisco dei versamenti riscontrati sui conti bancari del contribuente senza la prova che le operazioni sono da imputare a ricavi conseguiti nell'esercizio dell'attività d'impresa. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32, 38, 39, 43.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n.27075/2017, 26652/2017*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 2594/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Polito**

*Accertamento - Irpef – Redditometro – Scommesse sportive – Informazioni di intermediari finanziari – Movimentazioni di capitali all'estero – Legittimità del redditometro.*

L'Amministrazione finanziaria può utilizzare le informazioni provenienti dagli intermediari finanziari per provare le movimentazioni di capitali verso l'estero collegate a scommesse sportive: il redditometro è legittimo. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 39, 41.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 14930/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 2594/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Polito**

*Accertamento - Irpef – Redditometro – Scommesse sportive – Informazioni di intermediari finanziari – Movimentazioni di capitali all'estero – Legittimità del redditometro.*

L'Amministrazione finanziaria può utilizzare le informazioni provenienti dagli intermediari finanziari per provare le movimentazioni di capitali verso l'estero collegate a scommesse sportive: il redditometro

è legittimo. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 39, 41.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 14930/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2700/18, depositata il 27/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento analitico – Presunzioni - Convincimento del giudice.*

In tema di accertamento analitico induttivo, il convincimento del giudice o dell'Ufficio può fondarsi anche su una sola presunzione, purchè sia grave, precisa e concordante. Gli elementi assunti a fonte di presunzione, dunque, non devono essere necessariamente plurimi, potendosi il convincimento fondare anche su un elemento unico. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 602/73, art. 39, comma 1, lett. d).*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n. 30803/2017; : Cass. ord. n. 26627/2017 .*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2969/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Irpef - Raddoppio dei termini*

In virtù del regime transitorio di cui all'art. 2, comma 3, D. Lgs. n. 128 del 2015, per gli avvisi di accertamento già notificati ante 2 settembre 2015 opera il raddoppio dei termini anche in presenza di una semplice constatazione di una violazione che comporti l'obbligo di denuncia di un reato tributario, senza la necessaria esistenza di una effettiva denuncia prima della scadenza ordinaria dei termini di accertamento, richiesta invece dalla nuova normativa. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 3, D. Lgs. n. 128 del 2015.*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2973/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Accertamento con adesione - Sospensione dei termini – Sospensione feriale – Cumulabilità dei termini -*

Il periodo di sospensione dei termini per l'impugnazione in seguito alla presentazione dell'istanza di accertamento con adesione ed il periodo di sospensione feriale dei termini devono ritenersi tra loro cumulabili. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10360/2015; n. 11403/2015. Contr. 11632/2015.*

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 3, D. Lgs. n. 218/1997; art. 1, comma 1, L. n. 742 del 1969.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3007/16/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Accertamento – Controlli bancari – Prelevamenti – Presunzioni legali – Onere della prova*

Per superare le presunzioni che caratterizzano gli accertamenti bancari, occorre che la prova sia specifica rispetto alle movimentazioni risultanti dal conto corrente, non essendo sufficiente una giustificazione generica legata al tipo di attività del contribuente.

I prelevamenti ed i versamenti su conto corrente si presumono ricavi in difetto di prova da parte del contribuente della registrazione nelle scritture contabili e del fatto che i prelevamenti siano serviti per pagare determinati beneficiari. L'assolvimento di detto onere probatorio non può essere raggiunto attraverso una presunzione semplice ovvero una affermazione di carattere generale, né è possibile ricorrere all'equità.

(E. Q.)

*Riferimenti normativi: art. 32 D.P.R. 600/1973;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 13819/2007; Cass. sent. n. 20735/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3020/16/18, depositata il 23/4/2018 – Pres. Block, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Presunzione – Prova contraria – Sussistenza ulteriori redditi esenti o soggetti a ritenuta alla fonte - Adempimento onere della prova - Produzione contratto di compravendita risalente nel tempo– Non rileva*

Nell'ambito di un accertamento sintetico, spetta al contribuente fornire la prova contraria alle presunzioni da cui è scaturito l'accertamento medesimo. In tal senso, non è sufficiente la prova della

mera disponibilità di ulteriori redditi, ma è necessario che il contribuente fornisca elementi utili a provare che le “spese per incrementi patrimoniali” sono state sostenute impiegando propri redditi esenti o soggetti a ritenuta alla fonte a titolo d'imposta. Pertanto, la mera produzione di un contratto di compravendita risalente al 2005 non prova la disponibilità nel tempo dell'ulteriore reddito posseduto, non costituendo quindi la prova contraria alla presunzione sulla base della quale è scaturito l'accertamento. (G.Z.)

*Riferimenti normativi:* art. 38 d.P.R. 29/09/1973, n. 600; art. 2 d.P.R. n. 322/1998;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 4138/2013; Cass. sent. n. 6813/2009.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3024/16/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Block, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di rettifica e liquidazione– Obbligo di motivazione dell'atto - Indicazione dei valori OMI e stima UTE esterna – Legittimità motivazione - Sussiste*

L'avviso di rettifica e liquidazione relativo al valore di unità immobiliare cedute deve ritenersi legittimamente motivato laddove l'Agenzia delle Entrate, facendo applicazione dei dati OMI, allega altresì una stima UTE esterna, considerando le peculiarità e potenzialità dei beni oggetto di valutazione che, in assenza di esplicite argomentazioni e documentazione probatoria ex art. 2697 c.c., sono da ritenersi congruamente corrispondenti ai cespiti presi in comparazione, di analoghe caratteristiche, presenti nelle compravendite citate nelle motivazioni dell'accertamento. (G.Z.)

*Riferimenti normativi:* art. 5 d.P.R. 26/04/1986, n. 131; art. 52 d.P.R. 26/04/1986; art. 2697 c.c.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 13152/2009; Cass. sent. n. 10085/2012.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3028/1/18, depositata il 09/5/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRAP – Attività artistica di giornalista e presentatrice – Corresponsione compensi a società organizzatrici o di management - Accertamento presupposto impositivo dell'autonoma organizzazione – Non sussiste*

Lo svolgimento dell'attività artistica di giornalista e presentatrice di programmi televisivi ed eventi rappresenta un'attività insuscettibile di integrare il presupposto impositivo ai fini IRAP, con la conseguenza che l'eventuale corresponsione di compensi a società organizzatrici o di management non concorre a individuare la sussistenza di un'autonoma organizzazione.

*Riferimenti normativi:* art. 2 d.lgs. 15/12/1997. (G.Pi.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 26322/2017; Cass. sent. n. 13471/2015; Cass. sent. n. 24788/2015; Cass. sent. n. 26991/2014.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3036/16/18, depositata il 09/5/2018 – Pres. Block, Rel. Petrucci**

*Accertamento – Autotutela – Mancata risposta – Irrilevanza – Legittimità dell'accertamento*

L'autotutela costituisce un potere esercitabile d'ufficio da parte dell'Amministrazione finanziaria sulla base di valutazioni discrezionali e non si configura quale strumento a tutela del contribuente. Non esiste pertanto un dovere dell'amministrazione di pronunciarsi sull'istanza di autotutela e di conseguenza il silenzio sulla stessa non equivale a inadempimento, né può essere considerato un diniego, in assenza di una norma specifica che così lo qualifichi giuridicamente. Né peraltro tale discrezionalità appare contraria ai principi della Costituzione atteso che sussiste un interesse pubblico alla certezza delle situazioni giuridiche consolidate che prevale su un potenziale conflitto fra irragionevolezza dell'azione amministrativa e il principio della capacità contributiva. (L.B.)

*Riferimenti normativi:* art. 2 quater D.L. 30/09/1994, n. 564; D.M. 11/02/1997, n. 37;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 7388/2007; Cost. sent. n. 181/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3042/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Musilli, Rel. De Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli - IRPEF – Cessione terreno edificabile - Plusvalenza – Rivalutazione dell'area - Determinazione del costo d'acquisto – Rileva.*

La base imponibile dell'imposizione diretta applicabile alle plusvalenze derivanti dalla cessione onerosa di terreni edificabili è rappresentata dalla differenza tra il prezzo di acquisto e quello di cessione.

Ai sensi del comma 6 dell'articolo 7 della Legge n. 448 del 2001 la rideterminazione del valore di acquisto dei terreni edificabili e con destinazione agricola costituisce valore normale minimo di

riferimento ai fini delle imposte sui redditi, dell'imposta di registro e dell'imposta ipotecaria e catastale. Il valore rideterminato costituisce, quindi, valore minimo di riferimento non solo per il calcolo della plusvalenza rilevante ai fini delle imposte dirette, ma anche per il calcolo delle imposte indirette dovute in sede di trasferimento del terreno.

Qualora il contribuente intenda avvalersi del valore rideterminato deve necessariamente indicarlo nell'atto di cessione anche se il corrispettivo è inferiore. In tal caso, le imposte di registro, ipotecarie e catastali devono essere assolte sul valore di perizia indicato nell'atto di trasferimento. (M.V.)

*Riferimenti normativi: artt. 67, co. 1, lett. b), TUIR; art. 7, co. 6, l. n. 448/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3054/1/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Tirrinoni, Rel. Laudati**

*Accertamento – Indagini bancarie – Onere della prova*

L'art. 32 del D.P.R. n. 600 del 1973 e la giurisprudenza in materia stabiliscono che, qualora l'accertamento sia stato effettuato dall'Ufficio finanziario attraverso verifiche di conti correnti bancari, l'onere della prova in capo all'Amministrazione sia soddisfatto e spetti invece al contribuente dimostrare che gli elementi desumibili dalla movimentazione bancaria non sono riferibili ad operazioni imponibili (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 32 D.P.R. 600/1973*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3059/11/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Costituzione di trust cd. "autodichiarato" – Assoggettamento a Imposta sulle successioni e donazioni – Esclusione – Imposte ipotecarie e catastali – Applicabilità*

L'attribuzione dei beni ad un "trust" cd. "autodichiarato", in cui il disponente (settlor) assume anche la funzione di fiduciario (trustee) e si stabiliscono quali beneficiari i discendenti del disponente/beneficiario, è soggetta ad imposta ipotecaria e catastale (in quanto riconducibile alla donazione indiretta) e non ad imposta sulle successioni e donazioni in misura proporzionale, non realizzandosi al momento della stipula alcun trasferimento dei beni, precluso dalla "segregazione", quale effetto naturale del vincolo di destinazione (M.A.P.)

*Riferimenti normativi: art. 2, co. 47, d.l. n. 262 del 2006*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 3735/2015; Cass. sent. n. 3737/2015; Cass. sent. n. 21614/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3066.02.18, depositata il 9/05/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento - Verifiche fiscali - Contraddittorio endoprocedimentale - Obbligatorietà - Insussistenza*

In tema di diritti e garanzie del contribuente sottoposto a verifiche fiscali, con riferimento ad avvisi di accertamento emessi ai fini delle imposte dirette, si deve escludere l'esistenza di un principio generale per il quale l'Amministrazione finanziaria, anche in mancanza di specifica disposizione, sia tenuta ad attivare, pena la nullità dell'atto, il contraddittorio endoprocedimentale. Ne consegue che, in tema di tributi "non armonizzati", l'obbligo dell'Amministrazione di attivare detto contraddittorio sussiste esclusivamente in relazione alle ipotesi per le quali l'adempimento risulti specificamente sancito dalla legge.(R.S.)

*Riferimenti giurisprudenziale: Cass. 9 dicembre 2015, n. 24823*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3093/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Musilli, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente impositore – Utilizzo metodo induttivo – Studio settore – Natura presuntiva – Situazione contribuente – Mancato adeguamento - Precisione, gravità, concordanza – Esclusione – Soggetto contribuente – Reale situazione economica/contributiva – Prova contraria – Compiuto assolvimento – Ente impositore – Idonea giustificazione – Mancata produzione - Illegittimità pretesa – Conseguenze*

E' illegittima la pretesa invocata dall'Ufficio in conseguenza dell'utilizzo del metodo induttivo basato sugli studi di settore, che avendo natura presuntiva connotata dai requisiti di precisione, gravità e concordanza, devono sempre essere adeguati all'effettiva situazione economica del contribuente, il quale può poi fornire la prova contraria per la quale l'Ufficio resta onerato di idonea giustificazione a suffragio della propria potestà impositiva prima di emettere l'atto impositivo. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 3219/19/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Accertamento - Irpef – Accertamento sintetico - Incrementi patrimoniali – Successivi all'anno oggetto di verifica fiscale – Non sussiste.*

Ai fini dell'accertamento sintetico il fisco deve prendere in considerazione solo gli incrementi patrimoniali relativi all'anno oggetto di verifica e non anche quelli subentrati successivamente. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 7147/2016.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. II - Sent. n. 3713/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. Terrinoni – Rel. Cofano**

*Accertamento – Per il socio di società a ristretta base azionaria non si applica il termine dei 60 gg. per l'inapplicabilità dell'art. 38, co. 7 del D.P.R. 600/73*

Il collegio, accogliendo parzialmente l'appello dell'ufficio, ha stabilito che l'atto impositivo emesso nei confronti del socio di una società di capitali a ristretta base sociale è indipendente da quello notificato alla società e solo l'accertamento nei confronti di quest'ultima deve essere preceduta dal preventivo contraddittorio, fermo restando la facoltà del socio di contestare, nel giudizio avente ad oggetto la pretesa nei suoi confronti, non solo la presunzione di distribuzione di maggiori utili, ma anche il presupposto dell'atto impositivo. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 38, co. 7 del D.P.R. 600/73; art. 12, co. 7, L. 212/00*

*Rif. Giurispr.: Cass., sent. n. 19013/16*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I Sentenza n. 3818/18, depositata il 7/6/2018 – Pres. e Rel. Terrinoni.**

*Accertamento – Acritico rinvio al PVC – Argomenti e prove fornite dalla parte - Mancato riscontro – Insufficiente motivazione – Operazioni oggettivamente inesistenti – Mancata prova – Annullamento dell'accertamento - Consegue*

Non è fondata la pretesa impositiva che affermi che le operazioni realizzate siano oggettivamente inesistenti ove la motivazione dell'accertamento si concretizzi nell'acritico rinvio al PVC della GdF e non si sia adeguatamente tenuto conto né degli argomenti e prove fornite dalla parte né che trattasi di operazioni poste in essere con primarie società nazionali tenute a rispettare rilevanti regole di compliance. (G.T.).

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 22429/16, 5885/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3903/19/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Processo tributario – Atti impugnabili – Accertamento con adesione – Intangibilità – Impugnabilità – Non sussiste*

L'accertamento con adesione, una volta sottoscritto, è intangibile e nessuna delle parti, compreso il giudice, può modificare quanto concordato. Ne consegue che il predetto atto non è impugnabile. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 218/1997, art. 5-bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 18962/2005; Cass. sent. 10086/2009; Cass. sent. 20732/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 4051/18/18, depositata il 12/06/2018 – Pres. Falascina, Relatore Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo induttivo – Dolciometro – Ristorante specializzato in cerimonie – Consumo medio dolci – Presunzioni dell'amministrazione - Legittimità*

È legittima la presunzione di maggiori ricavi in capo al ristoratore se l'Amministrazione determina i banchetti non fatturati valutati in base alla quantità di pasticcini consumati e i corrispettivi non fatturati in base al consumo medio grazie ad elementi noti. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4064/18, depositata il 13/06/2018 – Pres. De Santi, Relatore Colaiuda**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Analitico-contabile – Costi non inerenti – Indebita deduzione Fornitori evasori totali – Legittimità dell'accertamento.*

È legittimo il ricorso all'accertamento analitico-contabile per l'indebita deduzione di costi non inerenti relativi a fatture per acquisti di servizi se il fornitore non ha mai presentato una dichiarazione obbligatoria e versato alcuna imposta. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 54.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3033/2013, 24271/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4491/18, depositata il 22/6/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – conti correnti – istituti di credito – acquisizione dati*

L'utilizzazione dei dati acquisiti presso gli istituti di credito, quali prove presuntive di operazioni imponibili o maggiori ricavi, non è subordinata alla prova che il contribuente eserciti attività d'impresa o di lavoro autonomo.

Ove non sia contestata la legittimità dell'acquisizione dei dati risultanti dai conti correnti bancari, i medesimi possono essere utilizzati sia per dimostrare l'esistenza di un'eventuale attività occulta, sia per quantificare il reddito da essa ricavato. E' onere del contribuente provare che i movimenti bancari, che non trovano giustificazione sulla base delle sue dichiarazioni, non sono fiscalmente rilevanti. (VI.CA.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14398/2017; Cass. ord. n. 22396/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5045/19/18, depositata il 16/07/2018 – Pres. e Relatore Tersigni**

*Accertamento, liquidazione e controlli - Studi di settore – Commerciante – Scostamento – Prova – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

Qualora il contribuente non contesti i risultati dello studio di settore applicato ma si limiti a elencare circostanze che gli hanno impedito di raggiungere i valori attesi non è l'amministrazione a dover fornire ulteriori elementi per rafforzare il risultato ma la parte a dover offrire la prova delle ragioni dello scostamento. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5072/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pieroni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Denuncia penale a carico del legale rappresentante – Autore reati tributari – Accertamenti alla Sas – Raddoppio dei termini – Tempestivo invio della notizia di reato - Sussiste.*

Si raddoppiano i termini a disposizione dell'amministrazione finanziaria nel caso in cui la denuncia penale a carico del rappresentante legale della Sas, presunto autore del reato tributario, non è stata allegata all'avviso, ma tempestivo risulta l'invio da parte dei verbalizzanti. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 128/15, d.lgs. 74/00.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5086/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Azienda – Commercio all'ingrosso di prodotti ortofrutticoli – Sette automezzi – Due dipendenti – Sussiste.*

È legittimo l'avviso di accertamento basato sugli studi di settore al titolare della srl che dispone di sette autoveicoli per l'espletamento dell'attività ma ridotta è la forza lavoro, risultando solo due dipendenti. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5311/18, depositata il 27/07/2018 – Pres. Block, Relatore Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Commerciante – Ricostruzione ricavi non dichiarati – Percentuale ricarico merce più venduta – Prezzo cartellini – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento basato sugli studi di settore al commerciante che ricostruisce i ricavi non dichiarati tramite la percentuale di ricarico applicata sul costo delle merce maggiormente venduta tenendo conto dei prezzi esposti sui cartellini. Il contribuente, infatti, non può sottrarsi all'avviso senza la consegna della documentazione divisa per categorie merci tramite la quale l'Ufficio può verificare la consistenza del magazzino dell'azienda. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5397/5/18, depositata il 31/07/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Briguori**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Termine di cui all'art. 12, comma 7, l. n. 212/2000 – Inosservanza – Possibilità – Stato di insolvenza e procedura di concordato preventivo – Sussiste*

Deve ritenersi ammissibile, in deroga all'art. 12, settimo comma, della l. n. 212/2000, l'adozione di un atto impositivo in data anteriore al decorso dei sessanta giorni dalla consegna del Processo Verbale di Constatazione, nel caso di motivata e comprovata urgenza, quale deve intendersi la pendenza di una procedura di concordato preventivo dal cui piano si evince la sussistenza di uno stato di insolvenza che pone a rischio il recupero della pretesa erariale e che rende necessario per l'Ufficio partecipare tempestivamente alla procedura con il titolo esecutivo rappresentato dall'accertamento anticipatamente emanato (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 12 l. n. 212/2000;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9424/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5413/19/18, depositata il 31/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo induttivo - Commeciante – Rimanenze di magazzino – Percentuale di ricarico – Illegittimità dell'avviso.*

L'accertamento con metodo induttivo è illegittimo perché è sbagliato applicare la percentuale di ricarico su rimanenze di magazzino ormai vecchie e qualitativamente scadenti. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5777/18, depositata il 07/09/2018 – Pres. Block, Relatore Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo induttivo – Indagine fiscale – Associazione – Ricostruzione dei ricavi - Oggetti inventariati – Utili ad attività di ristorazione – Assenza durante l'accesso – Illegittimità dell'avviso.*

Qualora nel corso dell'indagine fiscale non emergano gli oggetti inventariati essenziali per portare avanti l'attività di ristorazione, l'amministrazione finanziaria non può procedere a ricostruire i ricavi dell'associazione con metodo induttivo. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5855/6/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Panzani, Rel. Parziale**

*Accertamento – Utilizzo di due codici fiscali con diverse denominazioni della società – Non è errore materiale - Dichiarazione presentata mediante il codice fiscale eliminato – Compensazione iva – Diniego – Conseguo.*

L'utilizzo da parte di una società di due codici fiscali abbinati a due distinte denominazioni sociali, anche se simili tra loro, non è considerabile un mero errore materiale pur se il contribuente abbia successivamente provveduto al riallineamento univoco di tali codici. In tale ipotesi, fermo restando che l'Amministrazione finanziaria ha piena facoltà di riconoscere i versamenti ed i crediti relativi ai due codici fiscali riuniti, rideterminando la sua pretesa a seguito di tale operazione, è legittimo il diniego da parte dell'Ufficio della compensazione dell'IVA emergente dalla dichiarazione presentata mediante il codice fiscale eliminato. (P.M.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5858/17/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*Accertamento – Litisconsorzio necessario tra Concessionario ed Ente impositore – Non sussiste*

Non sussiste litisconsorzio necessario tra Agenzia delle Entrate ed Agente della Riscossione in presenza di un'impugnazione di una cartella esattoriale avente ad oggetto la contestazione o della sussistenza del credito ivi contenuto o dei vizi, anche relativi alla notificazione, della stessa o di atti presupposti. La notificazione perfezionata nei confronti di uno solo dei due enti non determina l'inammissibilità del ricorso ma può unicamente comportare la chiamata in causa dell'ente cui non è stato notificato l'atto. (P.M.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 25523/2014; Cass. ord. 21220/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5956/18, depositata il 17/09/2018 – Pres. Block, rel. De Masellis**

Massima 1

*Accertamento ex art. 32 del DPR n. 600/1973 - Autorizzazione per l'espletamento di indagini bancarie – Necessità di motivazione – Non sussiste.*

In tema di accertamento delle imposte sia dirette che indirette, l'autorizzazione necessaria agli Uffici per l'espletamento di indagini bancarie non deve essere corredata dall'indicazione dei motivi che ne hanno giustificato il rilascio. E ciò per un duplice ordine di ragioni. In primo luogo, perché in relazione a detta autorizzazione la legge non dispone alcun obbligo di motivazione, a differenza di quanto stabilito, invece, per gli accessi e le perquisizioni domiciliari, dal D.P.R. n. 600 del 1973, art. 33, e D.P.R. n. 633 del 1972, art. 52., in secondo luogo, perché la medesima autorizzazione esplica una funzione organizzativa, incidente esclusivamente nei rapporti tra uffici, e ha natura di atto meramente preparatorio, inserito nella fase di iniziativa del procedimento amministrativo di accertamento, non qualificabile, pertanto, come provvedimento o atto impositivo, tipologie di atti per le quali, rispettivamente, la L. 7 agosto 1990, n. 241, art. 3, comma 1, e la L. 27 luglio 2000, n. 212, art. 7, prevedono l'obbligo di motivazione. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 32 DPR n. 600/1973; art. 3 L n. 241/1990; art. 7 L. n. 212/2000.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 14026112; sent. n. 5849112.*

#### Massima 2

*Accertamento ex art. 32 del DPR n. 600/1973 – Indagini sui conti correnti dei congiunti del contribuente persona fisica o degli amministratori della società contribuente – Legittimità -*

In tema di poteri di accertamento degli uffici finanziari devono ritenersi legittime le indagini bancarie estese ai congiunti del contribuente persona fisica, ovvero agli amministratori della società contribuente - in quanto sia l'art. 32, n. 7, del d.P.R. n. 600 del 1973, riguardo alle imposte sui redditi, che l'art. 51 del d.P.R. n. 633 del 1972, riguardo all'IVA - autorizzano l'Ufficio finanziario a procedere all'accertamento fiscale anche attraverso indagini su conti correnti bancari formalmente intestati a terzi, ma che si ha motivo di ritenere connessi ed inerenti al reddito del contribuente, ipotesi, questa, ravvisabile nella ristretta base familiare della attività di impresa edile svolta dal contribuente, sufficiente a giustificare, salva prova contraria, la riferibilità alla ditta individuale accertata delle operazioni riscontrate su conti correnti bancari degli indicati soggetti. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 32 DPR n. 600/1973; art. 51 DPR 633/1972.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. sent. n. 18083 del 2010.*

#### Massima 3

*Accertamento - Art. 32 del DPR n. 600/1973 - applicabilità della presunzione fondata sui prelevamenti bancari ai piccoli imprenditori – esclusa.*

Un'interpretazione sistematica della sentenza della Corte Costituzionale n. 228 del 2014, condotta sulla base dei principi di ragionevolezza affermati dal Giudice delle leggi e già riconosciuti dalla stessa amministrazione finanziaria, consente di depotenziare la valenza presuntiva dei prelevamenti bancari anche con riferimento agli accertamenti concernenti i piccoli imprenditori, la cui attività sia sostanzialmente funzionale o comunque riconducibile a quella del lavoratore autonomo. Anche in tal caso, infatti, la produzione del reddito non appare necessariamente collegata al sostenimento di costi (come invece potrebbe essere nel caso di un imprenditore intermediario commerciale), quanto piuttosto alla capacità personale del contribuente, alla stessa stregua di un lavoratore autonomo. Non può dunque ritenersi più operante la presunzione legale di cui all'articolo 32 d.P.R. n. 600 del 1973 con conseguente inversione dell'onere probatorio a carico del contribuente. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 32 del DPR n. 600/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. n. 228 del 2014.*

#### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5957/18, depositata il 17/09/2018 – Pres. Block, rel. Fruscella**

*Accertamento - presunzioni c.d. bancarie ex art. 32 del DPR n. 600/1973 – Sufficienza dell'indicazione del beneficiario dell'assegno – Sussiste – Idoneità della natura ambulante dell'attività a giustificare i versamenti in contanti – Sussiste – Idoneità di somme di modesta entità versate sul conto corrente del figlio a finanziare le spese personali di questi – Sussiste.*

In caso di accertamento fondato su prelevamenti tramite assegni ex art. 32, comma 1, n. 2) del DPR n. 600/1973, è sufficiente che il contribuente ne indichi il beneficiario, senza che sullo stesso gravi l'onere di fornire ulteriori giustificazioni. Ove l'accertamento sia fondato sui versamenti effettuati sul conto corrente di un figlio, se tali versamenti sono di modesta entità è ragionevole assumere che essi fossero diretti a finanziare le spese personali. Qualora si tratti di versamenti in contanti, essi possono ritenersi

giustificati dal carattere ambulante dell'attività commerciale svolta dal contribuente, trattandosi di attività che tipicamente viene alimentata con denaro contante. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 32 del DPR n. 600/1973.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 39 – Sentenza n. 5958/39/2018, depositata il 17.09.2018 – Pres. e Rel. Block**

*Accertamento – Raddoppio dei termini – Efficacia retroattiva – Non sussiste.*

In tema di raddoppio dei termini per l'accertamento, la limitazione inserita dall'art. 17, commi 1 e 2, del D.Lgs. n. 128/2015, tale per cui il raddoppio opera solo a condizione che la denuncia sia stata presentata o trasmessa entro la scadenza degli ordinari termini di decadenza, non ha portata retroattiva e, quindi, è applicabile solo agli atti di accertamento notificati dopo l'introduzione della citata modifica a tal fine deponendo in maniera incontrovertibile l'art. 2, co. 3 dello stesso decreto il quale ha circoscritto espressamente il campo di operatività della disposizione in commento. (M.G.)

*Riferimenti normativi: D.Lgs. n. 128/2015, artt. 2, 17; D.P.R. n. 602/1973, art. 43; D.P.R. 633/1972, art. 57.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 6107/16/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. De Niederhausern – Rel. Brunetti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Delega nominativa espressa – Assenza – Nullità dell'atto*

Il principio della sufficienza per la riferibilità dell'atto all'organo amministrativo titolare del potere nel cui esercizio esso è stato adottato non si applica agli avvisi di accertamento, per i quali vige, invece, il più rigoroso principio della delega nominativa espressa. In assenza, dunque, di una delega nominativa espressa, la mera sottoscrizione dell'avviso di accertamento non integra la sussistenza del necessario rapporto di fiducia tra delegante e delegato determinando, conseguentemente, la nullità dell'atto. (M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 12960 /2017 e 22803/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 6141/16/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. De Niederhausern – Rel. Volpe**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Autorizzazione – Mancata esibizione all'interessato e assenza di motivazione – Necessità – Non sussiste*

Affinché l'ufficio possa utilizzare il risultato derivante dall'espletamento di indagini bancarie effettuate nei confronti del contribuente è necessario che tali accertamenti siano stati debitamente autorizzati, ma non anche che il provvedimento di autorizzazione sia motivato ed esibito al contribuente. (V.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, artt. 32 e 33; d.P.R. 633/72, artt. 52 e 63;*

*Riferimenti giurisprudenziali: CTR Lazio sent. n. 5626/2017; Cass. sent. n. 3628/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I Sentenza n. 6289/1/18, depositata il 20/09/2018 – Pres. e Rel. Terrinoni.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Art. 10 Convenzione Italia/Romania – Dividendi pagati da società residente in uno Stato contraente - Tassazione in Italia ove sia qui residente il percipiente – Deroga ove il percipiente sia imprenditore in Romania – Tale non è l'amministratore di società*

È legittima la tassazione in Italia, di soggetto qui residente, per dividendi incassati in Romania, sulla base dell'art. 10 ("I dividendi pagati da una società residente di uno Stato contraente a un residente dell'altro Stato contraente sono imponibili in detto altro Stato") della Convenzione tra Repubblica Italiana per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali. La deroga stabilita dal paragrafo 4 dell'art. 10 secondo la quale i dividendi sono imponibili nello Stato della fonte può applicarsi solo ove il percipiente sia imprenditore in Romania e tale non è un amministratore di società. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 16 – Sentenza n. 6483/2018, depositata il 27/9/2018 - Pres. Block, Rel. Petrucci.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Legittimazione endoprocedimentale – Ultimo rappresentante legale prima del fallimento – Sussiste.*

In tema di contraddittorio endoprocedimentale, la legittimazione dell'ex legale rappresentante

della società contribuente fallita ad impugnare gli avvisi di accertamento fondanti la pretesa tributaria sussiste se vi è inerzia da parte del curatore fallimentare a promuovere la lite fiscale. (A.V.)

*Riferimenti normativi:* artt. 43 della legge fallimentare e art.14 del D.lgs.n.546/1992.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent.n. 8132/2018.

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6695/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

*Avviso di accertamento – Irpef - plusvalenza.*

E' soggetto a tassazione il reddito da plusvalenza - derivante da attività edificatoria realizzata su terreni di proprietà successivamente alienati a terzi - anche nel caso in cui gli stessi siano pervenuti al contribuente per successione o per divisione ereditaria quando tra il momento dell'acquisto e quello dell'alienazione siano state compiute attività ed operazioni intese ad aumentare il valore dei beni così pervenuti. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 4806/1998; n. 13071/2017.

*Riferimenti normativi:* art. 76, D.P.R. n. 597 del 1973.

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6698/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

**C.T.R. Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6701/2018, depositata il 03/10/2018 - Pres. Messineo, Rel. Giorgianni.**

*Accertamento - Studi di settore – Integrazione dei motivi – Necessità – Mancato contraddittorio – Accertamento – Nullità - Consegue*

La motivazione dell'accertamento tributario standardizzato, emesso sulla base degli studi di settore, si fonda sul contraddittorio con il contribuente, la cui instaurazione è obbligatoria, a pena di nullità.

L'applicazione degli studi di settore costituisce infatti un sistema di presunzioni semplici, la cui gravità, precisione e concordanza non è determinata *ex lege*, dal solo scostamento del reddito/dichiarato rispetto agli "standards", ma deve essere integrata con l'applicabilità in concreto dello standard prescelto e delle ragioni per le quali sono disattese le motivazioni sollevate dal contribuente in esito al contraddittorio, motivazioni che però non possono limitarsi alla sola contestazione dell'applicazione dello studio di settore. Solo in tale caso vi è l'inversione dell'onere della prova a carico del contribuente. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 13908/2018; 12696/2018; 21754/2017; 9484/2017;14288/2016; Cass. SS.UU. n. 26635/2009; Ord. n. 30370/2017.

*Riferimenti normativi:* art.39, comma 1, lett. d), D.P.R. n. 600/1973.

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6699/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

*Avviso di accertamento - vendita e appalto – omesso pagamento ritenuta d'acconto.*

Non dando luogo l'attività di vendita ad un reddito di natura autonoma, da sottoporre a ritenuta d'acconto, si considerano contratti di vendita e non di appalto - e quindi non sottoposti a ritenuta - quelli in cui vi è la sola obbligazione di dare e non di un dare e fare insieme, con prevalenza di quest'ultima.

Determinante, a tal fine, è anche la valorizzazione nell'intenzione dei contraenti al trasferimento di un bene piuttosto che al processo produttivo. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 4540/1984; 3355/1972.

*Riferimenti normativi:* art. 2222 c.c..

**C.T.R. Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6702/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Messineo, Rel. Giorgianni.**

*Avviso di accertamento – accesso – contraddittorio – fringe benefits*

Stante il principio della c.d. "omnicomprensività" del reddito di lavoro con riguardo a tutto quanto percepito dal dipendente "in relazione al rapporto di lavoro" *ex art. 51, comma 1, T.U.I.R.*, devono includersi in questa categoria reddituale anche gli importi e le erogazioni in genere integranti un vantaggio accessorio attribuito dal datore di lavoro a talune categorie di lavoratori, in aggiunta alla normale retribuzione ("fringe benefit"). Ne deriva che lo sconto tariffario sul costo dell'energia elettrica consumata ad uso familiare, riconosciuto a dipendenti in servizio ed in pensione, è soggetto a tassazione come reddito di lavoro dipendente o assimilato, in quanto componente della retribuzione o della pensione. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n. 19128/2018; sent. n. 11471/2018; n. 586/2017; n. 5024/2015; n. 27713/2017; n. 15040/2007; n. 18092/2018; n. 18184/2013; 21819/2018; Cass. SS.UU. n. 24823/2015.*

*Riferimenti normativi: art. 12, comma 7, L. 212/2000; art. 51, comma 1, TUIR.*

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6746/2018, depositata il 03/10/2018 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.**

*Accertamento - Indagini bancarie - Autorizzazione – Mancata allegazione - Irrilevanza*

Solo l'inesistenza dell'autorizzazione alle indagini bancarie e il concreto pregiudizio che ne derivi per il contribuente determinano la nullità dell'avviso di accertamento, restando ininfluyente la semplice mancata allegazione della stessa.

In tema di accertamenti bancari, vige la presunzione legale che consente all'A.F. di rettificare su basi presuntive la dichiarazione del contribuente, utilizzando i dati relativi ai movimenti sui conti bancari, gravando sul contribuente l'onere di fornire la prova contraria. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14023/2007; 16874/2009; 1580/2015; 19362/2008; 18421/2005.*

*Riferimenti normativi: art. 32, commi 1 e 2, D.P.R. n. 600/1973.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 6852/05/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente impositore – Termini accertativi – Intervenuta decadenza – Notizia reato – Tardiva trasmissione – Rileva – Raddoppio termini accertativi – Esclusione - Illegittimità avviso accertamento – Consegue*

E' illegittimo l'avviso di accertamento notificato ai fini delle imposte dirette ed IVA al contribuente per un anno d'imposta per il quale sono già spirati i termini accertativi se la notizia di reato risulta inviata tardivamente dall'Amministrazione agli organi competenti. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 132, L. 28/12/2015, n. 208*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6910/18/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. e Rel. Taddei**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Marito socio – Abbandono tetto coniugale – Rileva – Abbandono azienda esercitata – Rileva – Moglie socia – Redditi partecipazione – Mancata percezione – Rileva – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Rileva - Illegittimità avviso accertamento – Consegue*

E' illegittimo l'avviso di accertamento notificato al coniuge lasciato solo a seguito di abbandono del tetto coniugale e dell'azienda esercitata da parte del marito laddove l'Amministrazione non abbia provato l'avvenuta percezione dei redditi di partecipazione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 6951/07/2018, depositata il 05/10/2018 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accesso verifica – Processo acquisizione documenti – Avvenuto rilascio - Termine dilatorio – Sessanta giorni – Ente impositore – Mancato rispetto – Ragioni urgenza – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità avviso accertamento – Consegue*

E' illegittimo l'avviso di accertamento notificato al contribuente senza il rispetto del termine dilatorio di sessanta giorni dall'avvenuto rilascio, a seguito di accesso per la verifica, del processo di acquisizione documenti se l'Amministrazione non riesce a provare le ragioni d'urgenza che hanno determinato la necessità della sua anticipata formazione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 12, comma 7, L. 27/07/2000, n. 212*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU. n. 18184/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7261/18, depositata il 22/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Fruscella**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Verifica Guardia di finanza – Irregolare assunzione di lavoratori – Libro matricole – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento induttivo basato sugli studi di settore alla società florida che impiega lavoratori in modo irregolare, come si evince dalla mancata registrazione nel libro matricole. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7431/19/18, depositata il 26/10/2018 - Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento parziale – Iniziativa – Uffici titolari del relativo potere – Finalità – Legittimità – Sussiste*

L'accertamento parziale dell'IVA può essere adottato sia su iniziativa propria dell'ufficio titolare del potere di accertamento totale, sia su iniziativa di un altro ufficio e, quale strumento diretto a perseguire finalità di sollecita emersione di imponibile, non costituisce un metodo di accertamento autonomo rispetto alle previsioni di cui ai d.P.R. n. 600/1973 e n. 633/1972, bensì una modalità procedurale che ne segue le stesse regole, per cui può basarsi senza limiti anche sul metodo induttivo e il relativo avviso, anche in presenza di regolare contabilità. È da ritenersi legittimo (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 41 d.P.R. n. 600/1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12577/2010 e n. 10122/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7432/7/18, depositata il 26/10/2018 – Pres. Maiello e Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta di registro – Rettifica di valore – Prova – Stime OMI – Non basta*

Le quotazioni OMI, risultanti dal sito web dell'Agenzia delle Entrate, ove sono gratuitamente e liberamente consultabili, non costituiscono fonte tipica di prova ma strumento di ausilio e indirizzo per l'esercizio della potestà di valutazione estimativa, sicché, quali nozioni di fatto rientranti nella potestà di valutazione utilizzabili dal giudice ai sensi dell'art. 115, comma, 2, c.p.c., sono idonee solamente a condurre ad indicazioni di valori di massima (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 52 d.P.R. n. 131/1986, 2697 c.c. e 115, c. 2, c.p.c.;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25707/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 7471/18/18, depositata il 29/10/2018 - Pres. Falascina, Rel. Terranova**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento analitico induttivo – Presupposti – Antieconomicità – Legittimità – Sussiste*

Il metodo di accertamento analitico induttivo può essere adottato non soltanto per la rettifica di una singola posta ma anche per la ricostruzione dell'ammontare complessivo dei ricavi dell'impresa, anche ancorando tale rettifica alla rilevata anti-economicità dell'attività imprenditoriale esercitata (A.T.).

*Riferimenti normativi: art. 39, c. 1, lett. d), d.P.R. n. 600/1973;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9968/2015.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 7801/6/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sottoscrizione dell'avviso di accertamento da parte di un delegato del capo ufficio – Possibilità di produrre la delega anche in giudizio*

L'avviso di accertamento non sottoscritto dal capo dell'ufficio è valido ove sia prodotto, anche in giudizio, l'ordine di servizio recante l'indicazione del nominativo del delegato e dei limiti oggettivi della delega. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 42, co. 1, d.P.R. n. 600/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 5200/2018.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 7828/3/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Block**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Mancata acquisizione di un pagamento da parte della banca dati dell'anagrafe tributaria – Non vale a provare il mancato pagamento in caso di produzione del modello F23 da parte del ricorrente*

In presenza della produzione da parte del ricorrente del modello F23 attestante l'avvenuto pagamento dell'imposta, ancorché il pagamento non risulti dalla banca dati dell'Anagrafe tributaria e non si sia ottenuto dall'istituto bancario riscontro circa l'avvenuto pagamento, non può ritenersi provato il mancato pagamento qualora l'ufficio non abbia eccepito dinanzi ai giudici la falsità materiale di detto modello F23.

*Riferimenti normativi: art. 2697 cod. civ..*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 7861/16/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Spontaneo versamento a seguito di rettifica ai sensi dell'articolo 36-ter del d.P.R. n. 600/1973 di somme poi rivelatesi indebite – Rimborso - Spettanza*

Il pagamento da parte del contribuente delle somme richieste mediante rettifica ai sensi dell'articolo 36-bis del d.P.R. n. 600/1973 può essere chiesto a rimborso quando tali somme siano indebite, non rappresentando il pagamento effettuato a fronte della richiesta dell'ufficio e per fruire della riduzione delle sanzioni acquiescenza alla pretesa erariale. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 36-ter del d.P.R. n. 600/1973.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 10 – Sentenza n. 7969/10/2018, depositata il 15.11.2018 – Pres. e Rel. Tafuro**

*Avviso di accertamento – Accertamento sintetico-redditometrico – redditometro – presunzione legale relativa.*

Nell'ambito dell'accertamento sintetico-redditometrico di cui all'art. 38, co. 5, D.P.R. n. 600/1973, il c.d. redditometro deve essere qualificato come una presunzione legale relativa che, in quanto tale, consente al giudice solo di accertare l'effettività degli elementi indicatori di capacità contributiva e l'eventuale prova contraria offerta dal contribuente, ma non anche di valutare il presupposto impositivo, in quanto coperto dalla suddetta presunzione.

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 600/1973, art. 38, co. 5; art. 2728 c.c.. (M.G.)*

*Conf.: Cass. n. 16284/2007.*

*Contra: Cass. n. 23554/2012; Cass. n. 10661/2012; Cass. n. 13289/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 8678/13/2018, depositata il 07/12/2018 - Pres. Palillo, Rel. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente impositore – Ente non commerciale – Attività commerciale – Oggettiva prevalenza – Mancato accertamento – Scopo istituzionale – Promozione buon cibo – Rileva - Promozione cucina romana – Rileva – Somministrazione pasti – Previo corrispettivo - Attuazione scopo associativo – Sussiste – Soggetto fruitore – Non rileva – Riqualficazione ente commerciale - Esclusione - Illegittimità avviso accertamento IRES – Consegue*

E' illegittimo l'avviso di accertamento IRES emesso nei confronti dell'ente non commerciale che viene riqualficato dall'ente impositore quale ente commerciale senza prima avere verificato la prevalenza dell'attività commerciale svolta rispetto a quella non commerciale e senza altresì avere verificato che stante lo scopo istituzionale dichiarato di promozione del buon cibo e della cucina romana, la somministrazione di pasti previo corrispettivo è da considerarsi sempre quale attuazione dello scopo associativo non rilevando neppure i soggetti fruitori dei pasti somministrati. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 148, D.p.r. 22 dicembre 1986, n. 917*

*Prassi: Circolare Agenzia delle Entrate, n. 124/E del 12/05/1998*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 8728/13/2018, depositata il 11/12/2018 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ente ispettivo – Verifica conduttore immobile – Contratto locazione – Asserito mancato riscontro – Ente impositore – Soggetto contribuente/proprietario – Contraddittorio procedimentale – Mancata attivazione – Parametri legali – Canone locazione annuo – Rideterminazione forfettaria – Soggetto contribuente/proprietario – Contratto locazione – Pregressa regolare registrazione – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Illegittimità avviso accertamento IRPEF – Consegue*

E' illegittimo l'avviso di accertamento IRPEF notificato al proprietario dell'immobile a seguito di verifica dell'ente ispettivo presso il conduttore se in base alle sole dichiarazioni rilasciate da costui di mancanza del contratto di locazione l'ente impositore, senza neppure convocare in contraddittorio il contribuente/proprietario, accerti forfettariamente in base a parametri legali l'ammontare del canone annuo non curandosi infine neppure della pregressa avvenuta registrazione del contratto medesimo. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 3, comma 8, D. Lgs. 14 marzo 2011, n. 23; art. 2697 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 8978/15/2018, depositata il 17/12/2018 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sentenza divorzio – Immobili locati ex coniugi – Ex coniuge assegnatario – Canoni locazione – Mancata percezione – Ente impositore – Assoggettamento IRPEF - Redditi diversi – Esclusione – Assimilazione assegno mantenimento – Sussiste – Assimilazione redditi lavoro dipendente – Rileva – Principio cassa – Mancata considerazione – Illegittimità atto impositivo – Consegue*

E' illegittimo l'atto impositivo che ricupera l'IRPEF in capo all'ex coniuge assegnatario, a seguito di sentenza di divorzio, degli immobili locati già appartenenti ad entrambi gli ex coniugi laddove l'ente impositore, ancorché non accerti redditi diversi bensì, stante l'assimilazione all'assegno di mantenimento, redditi di lavoro dipendente, non applichi ai fini impositivi in caso di mancata percezione, il principio di cassa. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 50, D.p.r. 22 dicembre 1986, n. 917*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. I -sentenza n. 9108/1/18 ,depositata il 18/12/2018- Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento, riscossione e controlli - IRES,IRAP,IVA-Accertamento ex artt. 39 e 41 bis DPR 600/1973 - Delega di firma- Differenza tra delega di firma e delega di funzioni-Delega di funzioni-Plurimi ulteriori elementi strutturali, tra cui la delega delle relative funzioni accertative.- Delega di firma-Indicazione del potere conferito al delegato- Terza area funzionale ( ex area direttiva) ricoperta dal funzionario delegato- Necessità-Legittimità*

In tema di delega, rilasciata dal Direttore dell'Ufficio finanziario, è legittima la delega di firma nella quale è indicato il nome del funzionario delegato, appartenente alla terza area funzionale, nonché la data di scadenza del potere ad esso conferito dal Direttore.

Nel caso di delega di funzioni, a garanzia del destinatario dell'atto, necessitano ulteriori elementi strutturali, tra cui la delega delle relative funzioni accertative. (V.C.)

*Riferimenti normativi:art.4 bis d.l. 18.06.2015, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 06.08.2015, n. 125.*

*Riferimenti giurisprudenziali;Corte di Cassazione, 14195/2000; 6113/2005; 20628/ 2015; 18448/2015; 22803/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 9240/10/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. e Rel. Tafuro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Omessa indicazione del giudice presso cui ricorrere e dei termini e della forma dell'impugnazione – Invalidità – Non sussiste*

L'indicazione dell'organo giurisdizionale a cui ricorrere, del termine e della forma del ricorso, come anche l'indicazione dell'autorità amministrativa a cui richiedere informazioni o a cui ricorrere in sede di autotutela non sono elementi prescritti a pena di nullità dell'atto impositivo. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 7 l. n. 212/2000; artt. 3, 4 e 5 l. 241/1990;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19675/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 9243/2/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Processo Verbale di Constatazione redatto nei confronti di società già estinta – Avviso di accertamento nei confronti dei soci – Regime anteriore all'art. 28, comma 4, d.lgs. n. 175/2014 - Illegittimità*

E' illegittimo l'avviso di accertamento adottato nei confronti del socio e con il quale è stato a questi imputato il maggior reddito accertato in capo alla società, laddove l'atto impositivo si fonda su un PVC redatto nei confronti della società dopo che questa risultava già cancellata dal registro delle imprese, sul rilievo che la norma di cui all'art. 28, comma 4, del d.lg. n. 175/2014, secondo la quale l'estinzione della società ha effetto solo dopo cinque anni dalla richiesta di cancellazione dal registro delle imprese, ai soli fini della validità ed efficacia degli atti di liquidazione, accertamento, riscossione e contenzioso dei tributi, contributi, sanzioni ed interessi, non ha effetto retroattivo, non essendo norma interpretativa (A. T.)

*Riferimenti normativi: art.28, c. 4, d.lgs. n. 175/2014;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19142/2016.*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XVII – Sentenza n. 9880/17/18, depositata l’8/5/2018 – Pres. D’Agostino, Rel. Bianchini**

*Accertamento – Enti non commerciali - Associazioni sportive dilettantistiche - Svolgimento di attività commerciale – Avventori esterni con requisiti di propri dell’attività d’impresa – Disconoscimento del regime di favore ex legge 398/91 – Consegue.*

È legittimo l’accertamento dell’Agenzia delle Entrate ad associazione sportiva che svolga attività commerciale e di marketing volta ad attrarre avventori esterni con requisiti di professionalità, sistematicità ed abitudine propri dell’attività d’impresa disconoscendo, nel caso di specie, l’applicazione del regime di favore previsto dalla legge 398/91. La Commissione, premesso che le associazioni sportive dilettantistiche potevano anche svolgere attività commerciale purché meramente accessoria e di supporto a quella principale istituzionale (non commerciale), e che il requisito normativamente previsto deve essere accertato con riferimento all’attività svolta in concreto, ha rigettato il ricorso anche tenendo conto, tra l’altro, della mancanza di applicazione dei principi democratici nella gestione della vita associativa, della mancata esibizione dei libri degli associati e dei verbali assembleari anche per vincere la presunzione di una gestione oligarchica dell’ente considerati i vincoli di parentela esistenti tra gli amministratori dell’associazione. (G.T.).

*Riferimenti normativi: art. 149 del Tuir 917/86*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent 5154/2016.*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli – Relatore. Caminiti) sent. n. 61/2018 dep. il 30/07/2018**

*Accertamento – Verifica della Guardia di Finanza – Movimentazioni bancarie – Onere della prova al contribuente - Legittimità – Sussiste*

Nel processo tributario, in caso di accertamento effettuato dall’ufficio finanziario su verifiche di conti correnti bancari, è compito del contribuente dimostrare che le movimentazioni bancarie non si riferiscono ad operazioni imponibili o che non ne abbia tenuto conto nella dichiarazione dei redditi.

In questo caso il contribuente deve fornire una prova adeguata e rigorosa identificabile nella prova documentale, non essendo sufficienti mere asserzioni. (M.F.)

*Riferimento normativi: art.32 D. P.R. n. 600/1973*

*Rif. giurisprudenziali: Cass., n. 18125/2016; n. 25884/2013;*

## **ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 3119/01/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Accise, dazi e diritti doganali – Pannello modulare LED – Cristalli liquidi – Autonoma importazione – Rileva – Facoltà autonomo utilizzo – Sussiste - Dazio 0% - Legittimo assoggettamento – Sussiste - Mancanza video processore – Non rileva – Ente impositore - Presunzione successivo assemblaggio – Onere probatorio – Omesso assolvimento - Dazio 14% - Esclusione assoggettamento - Illegittimità pretesa – Consegue*

È illegittimo l’assoggettamento a dazio all’importazione del 14% per il pannello modulare LED a cristalli liquidi in quanto non conta che la mancanza del video processore integrato, originariamente soggetto a dazio all’importazione del 14%, possa successivamente essere rimediata attraverso il suo assemblaggio. Questo in quanto il pannello modulare LED a cristalli liquidi, originariamente soggetto a dazio all’importazione dello 0%, può sempre essere autonomamente utilizzato anche senza il video processore integrato e/o assemblato. (G.R.)

*Riferimenti normativi: reg. di esecuzione UE 07/02/2012, n. 103/12; art. 2697 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 8022/4/18, depositata il 19/11/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Lasalvia.**

*Accisa sulla produzione di energia elettrica – Esenzione nel caso di energia autoprodotta – Energia prodotta dalla società consortile e consumata dalle società consorziate – Non sussiste.*

Ai fini della disciplina dell’accisa sull’energia elettrica deve ritenersi che l’esenzione dal tributo di cui all’art. 52, co. 3, lett. b), del D.Lgs. n. 504/1995 – relativa all’ipotesi di energia prodotta con impianti azionati da fonti rinnovabili, con potenza disponibile superiore a 20 kW, consumata dalle imprese di autoproduzione in locali e luoghi diversi dalle abitazioni – non possa ritenersi applicabile anche

all'energia proveniente da una società consortile produttrice ed utilizzata dalle imprese aderenti al consorzio in quanto persone giuridiche diverse dal produttore.

Ai fini in discorso non può ritenersi applicabile la definizione di autoproduzione di cui all'art. 2, co. 2, D.Lgs. n. 79/1999 in quanto contenuta in una legge diretta a scopi diversi da quelli perseguiti dalla normativa tributaria, trattandosi di disposizioni finalizzate a regolare il mercato interno dell'energia elettrica, restando la materia fiscale ad esse estranea. (M.G.)

*Riferimenti normativi: D.Lgs. n. 504/1995, art. 52, co. 3, lett. b); D.Lgs. n. 79/1999, art. 2, co. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 8293/2014; Cass. n. 23529/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9432/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Accise, dazi e diritti doganali – Addizionale provinciale sull'energia elettrica – Incompatibilità con la disciplina comunitaria*

L'addizionale provinciale dell'energia elettrica, non avendo finalità specifiche, ma essendo unicamente volta a finanziare i bilanci delle Province, è incompatibile con l'art. 1, par.2, della direttiva 2008/118/CEE e sussiste quindi il diritto al rimborso della stessa. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art.6 d.l. 511/1998, modif. da art. 5 d.lgs. n. 26/2007; art. 1, par.2, direttiva 2008/118/CE.*

## **AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1506/1/18, depositata il 08/3/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Molino**

*Agevolazioni ed esenzioni – Proprietà contadina – Presupposti – Certificato Ispettorato Agrario – Obbligo – Limiti*

In tema di agevolazioni tributarie, l'obbligo di deposito del certificato dell'ispettorato provinciale agrario attestante la sussistenza dei presupposti per usufruire dei benefici per la piccola proprietà contadina è venuto meno solo per gli atti stipulati successivamente all'entrata in vigore del comma 4 bis dell'art. 2 del D.l. n. 194 del 2009, che è stato introdotto con la legge di conversione n. 25 del 2010 e che non ha portata retroattiva, come si desume dal suo tenore letterale. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.l. 194/2009, art. 2, c. 4 bis; l. 25/2010;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21842/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1509/1/18, depositata il 08/3/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Molino**

*Agevolazioni ed esenzioni - i – Mutuo prima casa – Interessi – Detrazione – Beneficio – Applicazione – Ipotesi*

Il beneficio relativo alla detrazione degli interessi sul mutuo contratto per l'acquisto della prima abitazione trova applicazione anche nel caso in cui l'originario contratto è stato estinto e ne viene stipulato uno nuovo di importo non superiore alla residua quota di capitale da rimborsare, maggiorata delle spese e degli oneri correlati, così come previsto dall'art. 15, comma 1, lettera b), del TUIR posto che la disposizione da ultimo citata si fonda sul carattere unitario dell'operazione di estinzione ed accensione del nuovo mutuo e della sostanziale continuità del rapporto di mutuo originariamente stipulato, con conseguente conservazione dei benefici fiscali già riconosciuti in relazione al primo contratto. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 15, c. 1, lettera b).*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1858/16/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Agevolazioni ed esenzioni – Case di ricovero che applicano rette corrispondenti ai prezzi di mercato – Regime di favore previsto per le ONLUS – Inapplicabilità.*

Alle case di ricovero che applicano rette corrispondenti ai prezzi di mercato, senza differenziazione in ragione delle condizioni oggettive di disagio dei ricoverati, non trova applicazione il regime di favore previsto per le ONLUS. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 10 d.lgs. 460/1997.*

*Riferimenti giurisprudenziali: sent. 6505/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4067/18, depositata il 13/06/2018 – Pres. De Santi, Relatore Colaiuda**

*Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Richiesta alla banca di sospendere il mutuo – Vendita infra-quinquennale dell'abitazione principale – Mancato riacquisto di successivo immobile – Revoca agevolazione – Sussiste.*

La richiesta alla banca di sospendere temporaneamente il pagamento del mutuo alla banca non prova necessariamente le difficoltà economiche in cui si trova il contribuente che perde l'agevolazione fiscale sulla prima casa se non produce alcuna documentazione reddituale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 6963/13/2018, depositata il 05/10/2018 - Pres. Palillo, Rel. De Leoni**

*Agevolazioni ed esenzioni – Contribuente italiano – Biennio ricerca estera - Requisito svolgimento attività – Avvenuto rispetto – Rileva - Requisito acquisizione titolo studio – Avvenuto rispetto – Rileva Requisito residenza civilistica estera – Avvenuto rispetto – Rileva – Rientro Italia – Attività ricerca – Reddito conseguito – Parziale esclusione tassazione – Non assoggettamento 90% - Rileva – Maggiore IRPEF corrisposta – Richiesta rimborso – Ente impositore - Diniego espresso – Illegittimità - Esclusione*

E' illegittimo il diniego della restituzione della maggiore IRPEF versata dal contribuente italiano in assenza del riconoscimento dell'agevolazione fiscale spettante riguardante la detassazione del 90% del reddito prodotto in Italia per l'attività di ricerca ivi svolta se prima del rientro in Italia è stato svolto, previa acquisizione della residenza civilistica estera, un biennio di ricerca all'estero con conseguimento di idoneo titolo di studio. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 3, D.L. 30/09/2003, n. 269*

*Prassi: Circolare Agenzia delle Entrate, Direzione Centrale Normativa, n. 14/E del 04/05/2012*

## **CATASTO**

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. XIII, Sentenza.n. 35/18, depositata l'8.1.18 - Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*Estimi catastali – Modifica classamento immobili microzone rispetto alla categoria - Validità*

In tema di riclassamento delle unità immobiliari per microzone, ai sensi dell'art. 1, co. 375, legge n. 311/2004, il collegio ha statuito la non necessità di un sopralluogo sugli immobili da revisionare da parte dell'Amministrazione né la limitazione del mutamento della rendita soltanto sulla classe. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 375, legge n. 311/2004;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 697/15*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 237/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Precedente variazione DOCFA ex art. 1, comma 336 legge 311/2004 – Avviso di revisione - Illegittimità.*

E' illegittimo l'avviso di revisione di classamento emesso ai sensi dell'art. 1, comma 335, della legge n. 311/2004 se il contribuente ha aderito, nell'anno precedente a quello della notifica, all'invito del Comune alla rivalutazione della rendita catastale ai sensi dell'art. 1, comma 336, della medesima legge, mediante denuncia di variazione DOCFA, non contestata dall'ufficio. Il comma 335 e il comma 336 della legge n. 311 del 2004, infatti, sono confliggenti tra loro, non essendo ipotizzabile una duplicazione di accertamento di rendita catastale con entrambi i metodi di calcolo, nei confronti del contribuente. In presenza di DOCFA, pertanto, non si pongono più le esigenze perequative sociali e fiscali che hanno motivato l'accertamento secondo la volontà del legislatore. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, commi 335 e 336.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 240/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*CATASTO – Revisione di classamento – Accertamento – Motivazione – Richiamo ai presupposti giuridici ed economici – Sufficienza.*

Ai fini della legittimità degli accertamenti massivi delle rendite catastali notificati ai sensi del comma 335 dell'art. 1 della legge n. 311 del 2004, è sufficiente il richiamo ai presupposti giuridici ed economici

che ne sono a fondamento atteso che la *ratio* del legislatore è il necessario riallineamento delle rendite catastali dei centri storici rispetto alle zone più periferiche e, dunque, su motivi di equità fiscale e sociale. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 242/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Accertamenti massivi – Legittimità – Limiti – Prova che l'immobile si sottrae alla ratio del classamento per microzona di appartenenza – Ammissibilità.*

In tema di revisione del classamento, è vero che sono legittimi gli avvisi di accertamento massivi delle rendite catastali, ma lo è altrettanto che è sempre fatta salva la possibilità di dimostrare nella fase contenziosa che il proprio immobile ha caratteristiche (non intrinseche ed estrinseche) tali da sottrarlo alla ratio del classamento per microzona di appartenenza, rispetto alle quali non si pongono le esigenze perequative che hanno motivato l'accertamento secondo la volontà del legislatore. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 243/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Precedente variazione DOCFA – Riclassamento dell'Ufficio – Illegittimità - Fondamento.*

E' illegittimo l'atto di revisione di classamento catastale, emesso ai sensi del comma 335 dell'art. 1 della legge n. 311/2004, laddove il contribuente abbia effettuato una denuncia di variazione DOCFA, per l'anno precedente a quello di accertamento, che abbia già elevato la rendita catastale e la classe, ai sensi del comma 336 dell'art. 1 della legge 311 del 2004. I due commi, infatti, sono confliggenti tra loro e pertanto non è ipotizzabile effettuare due accertamenti di rendita con due metodi diversi di valutazione sullo stesso immobile e sullo stesso periodo di riferimento. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335 e 336.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 244/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Motivazione – Contenuto – Legittimità - Presupposti.*

La motivazione dell'atto di classamento, che non è atto di imposizione fiscale, trova la sua legittimità nei parametri relativi alla microzona di appartenenza e non è condizionata dalle specifiche tecniche delle singole unità immobiliari per espressa previsione del legislatore che ha voluto privilegiare, nell'ambito del suo potere discrezionale, la ratio della perequazione fiscale e sociale. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 245/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Modifica del valore di immobile in microzona – Rendita catastale – Rilevanza – Sussistenza.*

In tema di revisione di classamento, può ritenersi non irragionevole che l'accertamento di una modifica del valore degli immobili presenti in una determinata microzona abbia una ricaduta sulla rendita catastale. Il conseguente adeguamento, proprio in quanto espressione di una accresciuta capacità contributiva, è volto in sostanza ad eliminare una sperequazione esistente a livello impositivo. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 249/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 246/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione di classamento – Unità immobiliare – Cucina ristorante – Ubicazione – Caratteristiche – Valore – Illegittimità dell'avviso.*

Al locale concesso in affitto ubicato al centro e vicino a punti di interesse storico e culturale l'Ufficio non può assegnare un valore pari a più del doppio se non tiene in considerazione le caratteristiche dell'unità, ubicata al locale interrato e il cui accesso non è dalla strada ma da un androne. Allo stesso modo, non si può conservare una rendita catastale datata dal momento che l'unità si trova pur sempre in una zona appetibile e centrale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 258/5/18, depositata il 18/01/2018 – Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Catasto – Revisione di classamento – Motivazione – Sufficienza – Presupposti*

La motivazione dell'atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella normativa di cui alla legge 311 del 2004 in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile alle quali deve essere invece attento un diverso tipo di atto di classamento che trova in altre norme la propria giustificazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 12176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 263/5/18, depositata il 18/01/2018 – Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Catasto – Revisione di classamento – Sopralluogo – Obbligo – Esclusione – Ipotesi*

In tema di revisione di classamento, il fatto che la revisione ex art. 1, comma 335, della legge n. 311 del 2004 non sia condizionata alle specifiche tecniche dell'unità immobiliare, bensì esclusivamente ai parametri relativi alla microzona alla quale quest'ultima appartiene, rende evidente l'insussistenza di un obbligo dell'Agenzia al sopralluogo. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 21923/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 290/10/18, depositata il 22/01/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Catasto – Revisione di classamento – Nuovo classamento a unità a destinazione ordinaria – Agenzia del territorio – Motivazione – Obbligo – Necessità*

In tema di estimo catastale, quando procede alla attribuzione di ufficio di un nuovo classamento ad un'unità immobiliare a destinazione ordinaria, l'Agenzia del territorio, a pena di nullità del provvedimento per difetto di motivazione, deve specificare se tale mutamento è dovuto a trasformazioni specifiche subite dall'unità immobiliare in questione, oppure ad una risistemazione dei parametri relativi alla microzona in cui si colloca l'unità immobiliare. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2357/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 322/03/18, depositata il 23/01/2018 - Pres. e Rel. Block**

*Catasto – Revisione classamento immobile – Criterio “microzone” - Ente impositore – Effettivo stato immobile – Omessa considerazione – Onere motivazionale – Omesso assolvimento – Rendita attribuita - Illegittimità pretesa – Conseguenze*

E' illegittimo per omesso assolvimento dell'onere motivazionale l'atto impositivo che procede alla revisione del classamento di un'unità immobiliare utilizzando il criterio delle “microzone” senza però considerare l'effettivo stato dell'immobile, come ad esempio l'altezza utile degli interni e l'entrata da una scala secondaria anziché da quella principale. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697; art. 7, comma 1, L. 27/07/2000, n. 212; art. 1, comma 355, L. 23/12/2004, n. 311.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 373/05/18, depositata il 25/01/2018 - Pres. e Rel. Gallucci**

*Catasto – Ente impositore – Revisione classamento immobile – Ragioni inerenti – Palese carenza – Immobili riferimento – Differente pregio architettonico – Onere motivazionale – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Immobile proprietà - Caratteristiche intrinseche/estrinseche – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rendita attribuita - Illegittimità pretesa – Conseguenze*

E' illegittimo per omesso assolvimento dell'onere motivazionale l'atto impositivo che accerti la revisione del classamento di un'unità immobiliare senza ragioni inerenti e prendendo a riferimento immobili di differente pregio architettonico laddove il contribuente provi altresì in via ulteriore le caratteristiche intrinseche ed estrinseche dell'immobile che facciano propendere per l'illegittimità della nuova rendita attribuita. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697; art. 7, comma 1, L. 27/07/2000, n. 212; art. 1, comma 355, L. 23/12/2004, n. 311.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 800/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Catasto – Avviso di accertamento estimi catastali – Procedimento di riclassificazione del patrimonio immobiliare – Adeguata motivazione dell’Ufficio – Raffronto con unità di riferimento – Principi dell’estimo comparativo – Fondatezza della pretesa dell’Agenzia del Territorio – Sussiste.*

Sulla questione di legittimità costituzionale dell’art. 1, co. 335, l. n. 311 del 2004, la Corte Costituzionale (Corte Cost., 24 ottobre 2017, n. 249) ha osservato che “La decisione di operare una revisione del classamento per microzone si basa sul dato che la qualità del contesto di appartenenza dell’unità immobiliare rappresenta una componente fisiologicamente idonea ad incidere sul valore del bene, tanto che il fattore posizionale già costituisce una delle voci prese in considerazione dal sistema catastale in generale”. In questi termini non è irragionevole l’accertamento di una modifica del valore catastale degli immobili presenti in una determinata microzona che abbia una conseguenza sulla rendita catastale. Infatti, l’adeguamento è espressione di una accresciuta capacità contributiva ed è finalizzato ad eliminare la sperequazione esistente a livello impositivo. L’obbligo di motivazione in relazione agli elementi che hanno comportato un diverso classamento della singola unità immobiliare deve essere assolto in modo rigoroso così da porre il contribuente in condizione di conoscere le ragioni che hanno giustificato il provvedimento. (M.G.)

*Riferimenti normativi: l. n. 241/90, art. 3, co. 1; l. n. 212/2000, art. 7, co. 1; d.P.R. n. 138/1998;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost., n. 249/2017; Cass., Sez. Trib., Ord. n. 22900/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 1000/03/18, depositata il 16/2/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Catasto – Classamento degli immobili – Discrasia rendita proposta e rendita attribuita – Motivazione dell’avviso di classamento – Obbligo di indicazione specifica delle differenze riscontrate – Sussiste*

In tema di classamento di immobili, qualora l’attribuzione della rendita catastale avvenga a seguito della procedura c.d. DOCFA, l’obbligo di motivazione dell’avviso di classamento è soddisfatto con la mera indicazione dei dati oggettivi e della classe attribuita solo laddove gli elementi fattuali indicati dal contribuente non siano stati disattesi dall’Ufficio e l’eventuale discrasia tra rendita proposta e rendita attribuita derivi da una valutazione tecnica sui beni. In caso contrario, la motivazione deve indicare in maniera specifica le differenze riscontrate al fine di consentire l’esercizio del diritto di difesa da parte del contribuente nonché di delimitare l’oggetto di un eventuale contenzioso. (G.Pi.)

*Riferimenti normativi: art. 2 d.l. 23/01/1993, n. 16; d.m. n. 701/1994;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n. 12497/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1021/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Catasto – Accertamento catastale – Specificità*

L’attività di classamento di un immobile, anche ove effettuata ai sensi della procedura di cui all’art. 1, comma 335, L. n. 311 del 2004, non può prescindere dalla specifica considerazione dei fattori posizionali ed edilizi dello stesso. Pertanto, il riscontro di una diffusa incoerenza – nella microzona in cui l’immobile si colloca – tra i valori di mercato effettivi e i valori catastalmente assegnati assume mera valenza indiziaria, che non esime dal verificare la sussistenza di detta divergenza anche nel caso concreto. (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, L. 311/2004;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 4717/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1180/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Catasto – Revisione di classamento – Motivazione – Sufficienza – Riallineamento a seguito di scostamento – Configurabilità*

La motivazione dell’atto di classamento trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa di cui alla legge n. 311 del 2004, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento resosi essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all’insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell’immobile alle quali deve essere invece attento un diverso tipo di atto di classamento, che trova in altre norme la propria giustificazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1518/1/18, depositata il 9/3/2018 – Pres. Terrinoni Rel. Benedetti**

*Accertamento – Revisione di classamento – Motivazione – Indicazione norme e procedimento seguito – Esplicitazione – Sufficienza*

L'avviso di accertamento in materia di nuovo classamento, in quanto "*provocatio ad opponendum*", può considerarsi sufficientemente motivato con l'esplicitazione delle norme e del procedimento seguito per effettuarlo, così che il contribuente possa verificare se l'operato dell'ufficio sia conforme al contesto normativo di riferimento. E' sempre fatto salvo il diritto di difesa spettante all'interessato di dimostrare che il risultato finale così ottenuto sia lesivo dei propri diritti, perchè incongruo o irragionevole. (D.R.)  
*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1804/2/18, depositata il 21/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Catasto – Revisione delle rendite ai sensi dell'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 – Valutazione individuale delle condizioni specifiche estrinseche ed intrinseche delle unità immobiliari – Non necessita – Sopralluogo – Non necessita – Contraddittorio – Non necessita*

L'art. 1, co. 335, della l. 311/2004, stabilendo – in aderenza a esigenze di perequazione sociale e di equità fiscale – una forma di accertamento per masse nell'ambito del quale l'attribuzione di una classe superiore deriva solo dallo scostamento significativo tra valore catastale e valore di mercato per microzona di appartenenza, prescinde da ogni altra normativa di legge in materia di classamento, per cui non richiede una valutazione individuale delle condizioni specifiche delle unità immobiliari, né la necessità di un contraddittorio preventivo, né di un sopralluogo e nemmeno di una comparazione con altri immobili. Al contribuente è fatta salva la possibilità di dimostrare, nella fase contenziosa, che il proprio immobile ha caratteristiche tali da sottrarlo, per insussistenza delle predette esigenze perequative, alla *ratio* del classamento per microzona di appartenenza. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 335, l. 311/2004.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 21176/2016; Corte Cost. ord. 249/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1811/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Catasto – Revisione delle rendite ai sensi dell'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 – Atto di classamento fondato su tale norma e sulla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio 2005 e recante in allegato la richiesta del Comune – Motivazione - Non è carente – Sopralluogo – Non necessita – Contraddittorio – Non necessita*

L'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 si differenzia dalle altre procedure di revisione dei valori catastali presenti nel nostro ordinamento in quanto è volto a ovviare allo squilibrio derivante da uno scostamento significativo tra il rapporto "valore catastale medio/valore di mercato medio" all'interno di una determinata microzona rispetto allo stesso rapporto calcolato con riferimento all'insieme di microzone individuate sul territorio comunale. Pertanto l'obbligo di motivazione dell'atto di classamento emanato in base a tale disposizione resta assolto una volta che sia stato evidenziato il presupposto dell'accertamento risultante, laddove esso tragga impulso da una c.d. "verifica per microzone", dalla previsione di cui al citato comma e dalla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio 2005 e nell'allegazione (o integrale riproduzione) della richiesta del Comune dal quale il potere di rettifica ha tratto impulso, non essendo necessario né il sopralluogo dell'unità immobiliare né la considerazione delle specifiche tecniche dell'unità immobiliare né l'istaurazione di un contraddittorio. Al contribuente è fatta salva la possibilità di dimostrare, nella fase contenziosa, che il proprio immobile ha caratteristiche tali da sottrarlo, per insussistenza delle predette esigenze perequative, alla *ratio* del classamento per microzona di appartenenza. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 335, l. 311/2004.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 22313/2010; Cass. ord. 21923/2012; Cass. sent. 2184/2015; Cass. sent. 21176/2016; Cass. ord. 374/2017; Corte Cost. 249/2017.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 1836/6/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi**

*Catasto – Revisione delle rendite ai sensi dell'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 – Atto di classamento fondato su tale norma e sulla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio*

*2005 e recante in allegato la richiesta del Comune – Motivazione - Non è carente – Sopralluogo – Non necessita*

L'art. 1, co. 335, della l. 311/2004 si differenzia dalle altre procedure di revisione dei valori catastali presenti nel nostro ordinamento in quanto è volto a ovviare allo squilibrio derivante da uno scostamento significativo tra il rapporto "valore catastale medio/valore di mercato medio" all'interno di una determinata microzona rispetto allo stesso rapporto calcolato con riferimento all'insieme di microzone individuate sul territorio comunale. Pertanto l'obbligo di motivazione dell'atto di classamento emanato in base a tale disposizione resta assolto una volta che sia stato evidenziato il presupposto dell'accertamento risultante, laddove esso tragga impulso da una c.d. "verifica per microzone", dalla previsione di cui al citato comma e dalla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio 2005 e nell'allegazione (o integrale riproduzione) della richiesta del Comune dal quale il potere di rettifica ha tratto impulso, non essendo necessario il sopralluogo dell'unità immobiliare. Al contribuente è fatta salva la possibilità di dimostrare, nella fase contenziosa, che il proprio immobile ha caratteristiche tali da sottrarlo, per insussistenza delle predette esigenze perequative, alla *ratio* del classamento per microzona di appartenenza. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 335, l. 311/2004; art. 7, co 1, l. 212/2000.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 21923/2012; Cass. sent. 21532/2013; Cass. sent. 17322/2014; Cass. sent. 2184/2015; Cass. sent. 21176/2016.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2088/2018, depositata il 29/3/2018 – Pres. Rel. Tafuro**

*Catasto – Revisione della rendita degli immobili*

L'avviso di accertamento emesso ai fini del riclassamento di un immobile ai sensi dell'art. 1 comma 335, della l. n. 311 del 2004, deve ritenersi motivato laddove contenga il riferimento all'atto con cui si è provveduto alla revisione dei parametri relativi alla microzona ed alle caratteristiche di quest'ultima anche se non sono indicate le specifiche caratteristiche tipologiche dell'immobile.

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, l. n. 311 del 2004*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass., Civ. Sez. V, 13/6/2012 n. 9629*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2338/19/18, depositata il 12/4/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento – Vizio di sottoscrizione – Direttore dell'Ufficio - Delega di funzione – Non sussiste – Mera delega di firma – Legittimità dell'atto – Consegu.*

È legittimo, ex art. 42 d.P.R. 600/73, l'accertamento firmato da persona specificatamente delegata dal Direttore dell'Ufficio trattandosi di mera delega di firma e non di delega funzione non necessitando, al contrario di quest'ultima, della specifica dei motivi, dei termini, di durata e il nominativo del delegato a garanzia del destinatario dell'atto. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 14195/00, 61135/05, 20628/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2777/11/18, depositata il 30/4/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Catasto – Revisione del classamento – Motivazione – Scostamento tra valori di mercato e catastale – Insufficienza - Ulteriori elementi che hanno inciso sul diverso classamento – Necessitano – Classe – Perizia di parte non contrastata dall'Ufficio – Rilevanza. (G.T.)*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 22900/17, 3156/15, 9626/12, 19814/12, .21532/13, 17335/14, 16887/14.*

In materia di revisione del classamento catastale ex art. 1 comma 335, legge 311/04, deve essere riconosciuta congrua la motivazione dell'accertamento che contenga sia il rilievo del significativo scostamento del rapporto tra il valore di mercato ed il valore catastale, che la evidenziazione degli elementi che, in concreto, hanno inciso sul diverso classamento.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I Sentenza n. 6947/7/18, depositata il 05/10/2018 – Pres. Maiello Rel. Lupi.**

*Catasto – Classamento ex art 1 co. 335 l. 311/04 – Accertamento – Mancata valutazione del singolo immobile – Illegittimità.*

È illegittimo l'accertamento con il quale l'Agenzia delle Entrate Territorio procede, ex art 1 co. 335 l. 311/04, al classamento dell'unità immobiliare solamente sulla base di scostamenti significativi in

relazione a microzone predeterminate ignorando che l'art. 3 comma 154, lett. e) della legge 662/96 impone di doversi tener conto anche dei caratteri specifici di ciascuna unità immobiliare. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9384/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. e Rel. Picone**

*Catasto – Classamento e rendita risultanti da dichiarazione DOCFA – Accertamento di un diverso classamento e di una diversa rendita senza contraddittorio – Illegittimità*

Per un immobile oggetto di dichiarazione DOCFA, ove l'Agenzia del Territorio provveda all'accertamento di un diverso classamento e di una diversa rendita catastale senza sopralluogo in contraddittorio e senza un'esaustiva motivazione, l'accertamento è nullo. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 3 l. n. 241/1990.*

## CONCESSIONI GOVERNATIVE

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1521/9/18, depositata il 09/3/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Concessioni governative – Imposta unica sulle scommesse – Reddito di impresa – Deducibilità – Esclusione*

L'imposta unica sulle scommesse ai sensi dell'art. 1 del D.lgs. n. 504/1998 non costituisce imposta deducibile dal reddito di impresa atteso che trattasi di un'imposta che grava sul giocatore. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 504/1998, art. 1*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI - Sentenza n. 2093/18, depositata il 29/3/2018- Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*Concessioni governative – Telefonia mobile – Accertamento, liquidazione e controlli – Illegittimità*

Il meccanismo di riscossione della tassa di concessione governativa di cui all'art.21 della Tariffa allegata al d.P.R. n. 641 del 1972 si fonda sull'istituto della sostituzione d'imposta. Dunque, nel caso di specie, l'onere del versamento incombe sul concessionario di telefonia mobile (TIM) in qualità di sostituto d'imposta. Pertanto, eventuali atti di accertamento devono essere necessariamente rivolti nei confronti del concessionario quale titolare passivo d'imposta e non nei confronti dell'utente finale. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 21 d.P.R. n.641 del 1972*

## CONDONO E SANATORIE

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 3916/7/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. De Santi, Rel. Loreto**

*Condono e sanatorie – Cartelle di pagamento notificate sensi degli artt. 36-bis e 36-ter del d.P.R. 600/1973 – Definizione delle controversie di minore importo – Inapplicabilità*

Ai sensi dell'art. 39, co. 12, del d.l. 98/ 2011, la controversia che può essere definibile deve avere a oggetto atti impositivi, ovvero quegli atti con cui l'Amministrazione finanziaria esercita la potestà di imporre al contribuente una prestazione tributaria il cui presupposto non è stato dichiarato dal contribuente stesso, ma è emerso a seguito dell'attività accertatrice. Non rientrano pertanto nell'ambito della predetta definizione – trattandosi di atti di mera riscossione – le cartelle di pagamento derivanti da controllo formale o liquidazione delle dichiarazioni, con cui l'Amministrazione si limita a chiedere al contribuente il pagamento di ciò che risulta dovuto in base, o in diretta conseguenza, della sua dichiarazione, senza modificarne il contenuto (come avviene nel caso di cartelle di pagamento notificate in seguito all'iscrizione a ruolo delle imposte e delle ritenute dovute e non versate in base a dichiarazioni tributarie scaturenti dalla liquidazione delle dichiarazioni stesse ai sensi degli artt. 36-bis e 36-ter del d.P.R. 600/1973, anche se per effetto della correzione di errori materiali o di calcolo commessi dal contribuente). (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.l. 98/2011, art. 39, co. 12.*

## CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 259/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Cocontributo Unificato Tributario – Pagamento – Procedimento davanti a Tar e Ministero della giustizia – Atto processuale e non amministrativo – Termine notifica invio al pagamento – Esenzione – Non sussiste.*

La Onlus non è esentata dal pagamento del CUT, contributo unificato tributario, per un procedimento instaurato davanti al Tar e al Ministero della giustizia perché solo gli atti amministrativi beneficiano dell'esenzione a differenza di quelli processuali. Inoltre, il termine di notifica dell'invito al pagamento ha carattere «ordinatorio» e trova tutela nell'ordinario termine prescrizione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 642/72, art. 27 bis, d.P.R. 115/02, art. 10.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 27331/2016, 21522/2013.*

### **C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 962/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Tarufò, Rel. Terrinoni.**

*Invito al pagamento – contributo unificato – motivi aggiunti*

Laddove i motivi aggiunti si concretizzano in domande nuove che hanno ad oggetto atti nuovi e diversi, seppur connessi a quello originariamente impugnato, si deve provvedere al versamento di un nuovo ed autonomo contributo unificato. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 13, comma 6 bis, D.P.R. n. 115/2002.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 962/18, depositata il 15/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Terrinoni**

*CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO – Aggiudicazione appalto – Domanda annullatoria nuova – Motivi aggiunti che non riguardano atto impugnato con ricorso amministrativo principale – Assoggettabilità a Cut – Sussiste.*

I motivi aggiunti che non riguardano l'atto impugnato con il ricorso amministrativo principale ma l'ulteriore provvedimento intervenuto dopo l'aggiudicazione dell'appalto comportano l'instaurarsi di una domanda «annullatoria nuova», finalizzata a eliminare atti nuovi e diversi da quelli impugnati in origine sebbene connessi a questi ultimi. Tale nuova domanda va, pertanto, assoggettata al contributo unificato. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 115/02, art. 13, comma 6 bis, d.lgs. 53/10, art. 15.*

### **Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1868/13/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo**

*Contributo Unificato – ONLUS e associazioni di volontariato – Esenzione - Insussistenza*

Non è prevista un'esenzione dal contributo unificato per i giudizi promossi dalle ONLUS e dalle associazioni di volontariato. (P.M.)

*Riferimenti normativi: artt. 9 e 10 d.P.R. 115/2002; art. 27-bis allegato B d.P.R. 642/1972.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 21522/2013; Corte Cost. ord. 91/2015.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 7974/5/2018, depositata il 15/11/2018 – Pres. e Rel. Reali**

*Contributo unificato – Termine per il pagamento – Termine perentorio – Cartella di pagamento*

Il contributo unificato notificato oltre il trentesimo giorno va sempre pagato così come previsto ex artt. 16 e 248 D.P.R. n. 115/2005 in quanto il termine è da considerarsi perentorio e non viceversa. I Giudici della Commissione hanno infatti stabilito che è perentorio in quanto il consumatore non può essere esposto alla pretesa impositiva se non alla decorrenza del trentesimo giorno dall'avvenuta notifica del pagamento. Seppur vige il principio generale del processo amministrativo secondo cui "i termini sono ordinatori salvo che la legge non preveda altrimenti o siano perentori per logica del sistema", la Commissione ha affermato come tale principio non v'è da applicarsi in quanto è la legge che ne specifica la perentorietà del termine, dovendo rifarsi alla legge 241/1990 che impone alla P.A la conclusione del processo entro trenta giorni scaturendo da ciò la perentorietà del termine. In aggiunta, circa l'incostituzionalità dell'art 248 Legge 115/2005, la Commissione ne ha respinto la questione in quanto non è limitativo del diritto alla difesa, né incide sul principio di proporzionalità e progressività dell'imposta, di cui ex art. 53 Cost. (M.G.)

*Riferimenti normativi: Artt. 16 e 248, D.P.R. n. 115/2005*

## CREDITO D'IMPOSTA

### FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1523/9/18, depositata il 09/3/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Finanza locale – Contributi consortili – Terreno non allacciato alla rete fognante – Contributo – Esclusione – Sussistenza*

In tema di consorzi, il contributo consortile è escluso solo per quegli immobili che sono allacciati alla rete fognante. Ne consegue dunque che un terreno, ubicato nel comprensorio del Consorzio di Bonifica, ma non allacciato alla pubblica fognatura, deve corrispondere il contributo imposto. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2335/19/18, depositata il 12/4/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Finanza locale - Contributi consortili – Piano di classifica degli immobili per riparto della contribuenza - Mancata impugnativa in via amministrativa – Definitività del contributo – Iscrizione a ruolo del debito - Cartella esattoriale – Legittimità.*

Il contributo consortile, trova la sua legittimazione nel “Piano di classifica degli immobili per riparto della contribuenza”, come approvato con Delibera Consortile, poi approvata dalla Giunta della Regione, non impugnato in via amministrativa. L’obbligo del pagamento dei contributi consortili si impone per il solo fatto di essere proprietario di immobili ricadenti nel perimetro consortile, fatto che, di per sé, comporta la configurabilità di un vantaggio a favore dell’immobile. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 13683/0, 3603/1, SS.UU. 11722/10 e 26009/08.*

**C.T.R. Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2990/2018, depositata l’09/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.**

*Finanza locale - Contributi consortili – “Piano di classifica” e “Perimetro di contribuenza” – Presupposto impositivo*

In materia di contributi consortili, in presenza di un “piano di classifica” e delimitato il “perimetro di contribuenza” - atti non necessariamente da allegare alla cartella di pagamento ma richiamabili per relationem poiché intrinsecamente conoscibili - è presunto il vantaggio diretto ed immediato per il fondo del consorziato, salvo prova contraria il cui onere è a carico del contribuente. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 20009/08; 26010/08; 26012/08; tra le altre Cass. nn. 13166/2014; 25080/2014; 24064/2014; 4671/2012; 9099/2012; 21181/2014)*

*Riferimenti normativi: art. 7, D.Lgs. n. 546/1992; art. 860 c.c.; art. 10, R.D. n. 215/1933.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8553/7/18, depositata il 5/12/2018 – Pres. e Rel. Colaianni.**

*Finanza locale – Contributi consortili – Strade vicinali di natura privatistica - Giudicato esterno – Elementi costitutivi della fattispecie - Rilevano*

In tema di “giudicato esterno” la sua efficacia rileva, e il giudicato fa stato, per i giudizi pendenti tra le stesse parti e per le imposte dello stesso tipo, solo per quanto attiene a quegli elementi costitutivi della fattispecie che, estendendosi ad una pluralità di periodi d’imposta, assumano carattere tendenzialmente permanente. Nel caso esaminato è stato ritenuto ricorrere il “giudicato esterno” in relazione ad altra e precedente sentenza passata in giudicato che aveva riconosciuto non dovuti i contributi consortili per strade vicinali, di natura privatistica, prive di collegamento con altre strade consortili, e mantenute anche a livello straordinario dall’assegnatario, una Università Agraria, sottratte all’obbligo di pagamento dei canoni consortili. L’accertamento della natura delle strade investe quel che la giurisprudenza della Corte di Cassazione individua come un elemento costitutivo della fattispecie a carattere tendenzialmente permanente e comune a vari periodi di imposta (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 9852/18, 7020/18, 6953/15, 48/32, 11365/15.*

## FINANZA LOCALE - IMU – ICI

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6/17/18, depositata il 4/1/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*ICI – Cave e terreni estrattivi – Categorie non rientranti in quelle della legge istitutiva dell'ICI – Assenza di presupposto impositivo - Accertamento - Illegittimità – Conseguenze.*

In tema di ICI, non sussiste il presupposto impositivo e l'accertamento è illegittimo, attesa la precisa indicazione dell'art. 1 co 2 del d.lgs. n. 504/92, per le cave ed i terreni estrattivi che per la loro intrinseca natura non sono immobili e neppure possono includersi, in ragione della loro destinazione alla ricerca ed alla coltivazione di sostanze minerali, nella categoria di terreni agricoli: da ciò deve dedursi la non assoggettabilità ad imposta. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 1 co. 2 d.lgs. n. 504/92.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. 3 – Sentenza n. 311/3/18, depositata il 23/1//2018 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*ICI – Immobilità dato in locazione finanziaria a una AUSL – Esenzione per gli immobili posseduti da enti non aventi per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciale e utilizzati per attività assistenziali e sanitarie – Compete*

Per gli immobili dati in locazione finanziaria, per cui il debitore dell'ICI, ai sensi dell'art. 3, co. 2, del d.lgs. n. 504/1992, è il locatario, i presupposti per la spettanza dell'esenzione prevista dall'art. 7, co. 1, lett. i), del d.lgs. n. 504/1992 vanno valutati in capo a quest'ultimo e non al locatore. Conseguentemente compete per gli immobili acquisiti in locazione da una AUSL e dalla stessa utilizzati per attività assistenziale e sanitaria l'esenzione prevista da tale ultima disposizione per gli immobili posseduti da enti non aventi per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciale e utilizzati per le attività assistenziali e sanitarie e le altre attività ivi considerate. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 3, co. 2, e art. 7, co. 1, lett. i).*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. 3 – Sentenza n. 329/3/18, depositata il 23/1//2018 – Pres. Block, Rel. Tozzi**

*ICI – Terreni destinati a cave – Non assoggettabilità all'imposta*

I terreni destinati a cava, in quanto non edificabili né di diritto né di fatto, costituiscono una categoria di terreni a sé e non rientrano nelle categorie di immobili per i quali la legge istitutiva dell'ICI ha previsto la tassazione. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 2, d.lgs. 504/1992.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 359/2/18, depositata il 24/1/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*ICI – Immobilità classificato nella categoria catastale B/1 adibito ad abitazione di suore e a finalità ricettive – Svolgimento di attività commerciale – Esenzione per gli immobili posseduti da enti non aventi per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciale e utilizzati per attività di culto – Non compete – Presenza di una cappella – Irrilevanza*

Per un immobile di proprietà di una congregazione religiosa classificato nella categoria catastale B/1 e adibito ad abitazione di suore e a finalità ricettive (casa per ferie), quando l'attività ricettiva presenti le caratteristiche di un'attività commerciale (nel caso di specie desumibile dalla presenza di volumi di affari consistenti e da rette di mezza pensione concorrenziali che alterano il mercato dell'ospitalità) non compete l'esenzione prevista dall'art. 7, co. 1, lett. i), del d.lgs. n. 504/1992 per gli immobili posseduti da enti non aventi per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciale e destinati esclusivamente allo svolgimento di attività di culto e delle altre attività ivi considerate, essendo ai fini della spettanza di tale esenzione necessaria la prova dello svolgimento dell'attività di culto (e non essendo a tal fine sufficiente la presenza di una cappella). (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 7, co. 1, lett. i).*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 5747/2005; Cass. sent. 10092/2005; Cass. sent. 5062/2015; Cass. sent. 5063/2015; Cass. sent. 5064/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 584/4/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*Finanza locale – ICI – Terreno suscettibile di utilizzazione edificatoria – Pertinenza di fabbricato ex art. 827 del c.c. – Tassazione autonoma – Illegittimità.*

Ove il contribuente provi che un terreno, anche laddove suscettibile di utilizzazione edificatoria, costituisce effettivamente e concretamente area di pertinenza di un fabbricato, in applicazione della nozione fornita dall'art. 827 del c.c., l'imposta comunale sugli immobili non si applica separatamente sull'anzidetto terreno, in quanto quest'ultimo deve considerarsi parte integrante del fabbricato. (L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 2 d.lgs. 30/12/1992, n. 504 e 827 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 25127/2009 e 19375/2003.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 820/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino**

*Imposte comunali sugli immobili (ICI) – Avviso di accertamento – Regolamento del consiglio comunale - Presunzione.*

In tema di imposte comunali sugli immobili (ICI), è legittimo l'avviso di accertamento emanato sulla base di un regolamento del consiglio comunale che abbia indicato periodicamente i valori delle aree edificabili per zone omogenee con riferimento al valore venale in comune commercio. Esso, infatti, ha il fine di determinare il potere di accertamento del comune qualora l'imposta sia versata sulla base di un valore non inferiore a quello predeterminato.

Tale atto, pur non avendo natura imperativa, integra una fonte di presunzione idonea a costituire, anche con portata retroattiva, un indice di valutazione per l'amministrazione ed il giudice, con funzione analoga agli studi di settore.

L'efficacia presuntiva della delibera stessa, rispetto al caso concreto, va riconosciuta solo in esito al contraddittorio da attivare obbligatoriamente, pena la nullità dell'accertamento con il contribuente. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.lgs. n. 446/97, artt. 52 e 59; D.lgs. n. 267/00, art. 48.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5068/2015; Cass. n. 3757/2014; Cass. n. 26635/2009.*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 950/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Tarufo, Rel. Casalena.**

*Diniego rimborso – Imu - presupposti*

Presupposto per il pagamento dell'IMU è il possesso dell'immobile, che può essere conservato anche *solo animo* e purché possa essere ripristinato *ad libitum* il contatto materiale, non essendo sufficiente il solo elemento intenzionale per la sua conservazione. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 1723/2016.*

*Riferimenti normativi: art 9, commi 1 e 2, D. Lgs. n. 23 del 2011.*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 957/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

*Avviso di accertamento – tributo locale ICI – esenzione - onere probatorio*

L'ente territoriale già a conoscenza della sussistenza dei presupposti che legittimano il contribuente ad un trattamento agevolato ai fini ICI, non può sanzionare quest'ultimo per aver omesso di presentare la dichiarazione attestante la sussistenza dei requisiti richiesti.

Tenuto conto del principio di collaborazione e buona fede cui è improntato il rapporto tra ente impositore e contribuente, a quest'ultimo non può essere richiesta la prova di fatti già documentalmente noti al primo, non potendo gravare sullo stesso nessun altro onere probatorio. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 18455/2016; ord. 12304/2017*

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 4 e art. 10, comma 1, L. n. 212/2000.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1017/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Accertamento – IMU – Riqualficazioni catastali*

Nell'ambito delle procedure di riclassamento catastale effettuate nel Comune di Roma ai sensi dell'art 1, comma 335, della L.311/2004, l'Ufficio non può prescindere dalla concreta valutazione dello stato e delle caratteristiche dell'immobile.

Nel caso di specie la Commissione ha accolto l'appello proposto dal contribuente avverso la sentenza di primo grado.

In particolare, il contribuente aveva contestato la legittimità dell'operato dell'Ufficio in quanto non era possibile individuare alcun parametro oggettivo per valutare la "significatività dello scostamento" rilevante al fine di selezionare le microzone destinatarie del riclassamento.

Inoltre l'appellante aveva lamentato, oltre alla genericità della motivazione del provvedimento impugnato, adattabile ad un numero indeterminato di casi, l'insufficienza dell'istruttoria prodromica al provvedimento medesimo, con particolare riferimento alla mancanza di un previo sopralluogo, la cui effettuazione avrebbe consentito di rilevare, le caratteristiche dell'immobile. (M.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335 L. 31/12/2004, n. 311; Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 4717/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1204/18/18, depositata il 23/2/2018 – Pres. Falascinba, Rel. Attanasio**

*Tributi locali - ICI – Immobile - Cessione in comodato ai familiari - Regolamento comunale – Mancata previa comunicazione della cessione – Agevolazione – Non compete*

È legittimo il rigetto della richiesta delle agevolazioni ICI per la casa ceduta in comodato ai genitori, che ivi avevano stabilito la residenza, attesa la mancata previa comunicazione al Comune, richiesta dal regolamento comunale, della cessione in comodato. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 9/bis del Regolamento ICI del Comune di Latina.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1392/16/18, depositata il 2/3/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Petrucci**

*Finanza locale - ICI – Area edificabile utilizzata a corte pertinenziale - Autonomo accatastamento – Necessita - Perizia di parte – Insufficienza – Legittimità dell'imposizione – Conseguenza*

È legittimo l'accertamento relativo all'area fabbricabile ancorché adibita a corte pertinenziale, quale giardino e viabilità, come risultante da perizia di parte, prevalendo la qualificazione catastale modificabile solo mediante una corretta ed effettiva di variazione che assicuri che il valore dell'area sia incluso nella rendita del fabbricato. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 6139/16, 25170/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1513/19/18, depositata il 8/3/2018 – Pres. Tersigni Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – ICI – Iscrizione al catasto fabbricati rurali – Attribuzione categoria – Imposta – Assoggettabilità – Esclusione*

In tema di ICI, l'immobile che sia stato iscritto nel catasto dei fabbricati rurali, con l'attribuzione della relativa categoria, in conseguenza della riconosciuta ricorrenza dei requisiti previsti dall'art. 9 del D.l. 557/1993, non è soggetto alla imposta, ai sensi dell'art. 2, comma 1, del D.lgs. 504/1992, come interpretato dall'art. 23, comma 1 bis del D.l. n. 207/2008, aggiunto dalla legge di conversione n. 14 del 2009. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.l. 557/1993, art. 9; d.lgs. 504/1992, art. 2, c. 1; d.l. 207/2008, art. 23, c. 1 bis; l. 14/2009;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18565/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1654/7/18, depositata il 15/3/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda**

*Finanza locale - ICI – Immobile allo stato rustico – Valore dell'area edificabile - Riferimento al valore di acquisto – Insufficienza - Accertamento – Illegittimità*

È illegittimo l'accertamento con il quale il Comune pretende l'ICI, per gli anni precedenti quello dell'accatastamento avvenuto alla data di ultimazione dei lavori, per l'area riferibile ad una unità immobiliare, inclusa in un palazzo di 4 piani, acquistata allo stato rustico e catastalmente classificato F3, ossia "in corso di costruzione", evidenziando che il prezzo pagato comprendeva non solo il valore del terreno, ma anche di tutte le strutture condominiali quali l'ascensore, gli impianti condominiali, la centrale di termo regolamentazione. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 23347/2004, 17035/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1813/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. e Rel. Messineo**

*Finanza locale – ICI – Esenzione per l’abitazione principale – Unità immobiliare classificata in A/10 – Non compete*

L’ICI è strettamente commisurata alla rendita catastale, conseguendone che l’importo dell’imposta (e correlativamente l’entità del suo “abbuono” nel caso di esenzione) sono assai diversi a seconda della categoria catastale dell’immobile: l’esenzione per abitazione principale compete quindi solo per le unità immobiliari iscritte in categoria abitativa e non compete per unità immobiliari iscritte nella categoria A/10, indipendentemente dalla loro concreta utilizzazione. Per fruire dell’esenzione, il proprietario avrebbe dovuto quindi attivarsi per ottenere una rivisitazione del classamento presentando denuncia di variazione. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art.1, co. 1, d.l. 93/2008.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI – Sentenza n. 2063/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*ICI – Accertamento - – Notifica – Decorrenza dei termini*

L’avviso di accertamento ai fini ICI deve essere notificato entro il termine quinquennale previsto dall’art. 1 comma 161, l. n. 296 del 2006. A tal proposito, laddove l’avviso arrivi nelle mani del contribuente successivamente alla scadenza del termine, non si pone alcun problema di notifica intempestiva da parte dell’Amministrazione qualora la stessa abbia consegnato il suddetto atto all’Ufficio postale entro la chiusura del quinquennio. Il fatto che l’atto giunga a destinazione dopo la decorrenza del termine non è rilevante; la giurisprudenza ha infatti chiarito che la data di perfezionamento della notifica non coincide per il notificante e per il destinatario, ciò significa che per quest’ultimo rileva l’effettiva ricezione dell’atto, mentre per il notificante verrà presa in considerazione la data in cui avviene la consegna presso l’Ufficio postale. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 1 comma 161, l. n. 296 del 2006*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Corte Costituzionale n. 3 del 2010 e n. 447 del 2002*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2109/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Saccà**

*Tributi locali – ICI – Fabbricati collabenti – Imposizione – Esclusione*

In materia di ICI, i fabbricati collabenti, senza attribuzione di rendita, non sono soggetti alla imposizione né come fabbricati né come aree fabbricabili. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23801/2017 e 17815/2017.*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2974/2018, depositata l’08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Finanza locale - IMU – ICI – Attribuzione della rendita catastale – Notifica – Utilizzabilità per annualità anteriori*

Stante la funzione meramente accertativa e non costitutiva degli atti attributivi della rendita, al fine di individuare la base imponibile ICI, l’efficacia della rendita catastale attribuita dopo il 1° gennaio 2000 decorre solo a seguito della notifica al contribuente ma non ne è esclusa l’utilizzabilità a fini impositivi, una volta notificata, anche per annualità anteriori, ancora suscettibili di accertamento, di liquidazione o di rimborso. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3160/2011; 23600/2011; n. 4336 del 2015.*

*Riferimenti normativi: art. 5, D.Lgs. n. 504/1992; art. 74, commi 1 e 2, L. n. 342 del 2000.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 3835/4/18, depositata il 7/6/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Bersani.**

*Finanza locale - IMU – ICI - Accertamento con adesione – Periodo di sospensione feriale dell’attività giurisdizionale – Termini – Cumulabilità – Tempestività del Ricorso – Conseguenze – Valutazione ex art. 59 c.1 lett. g) d.lgs. 446/97 – Legittimità – Rigetto nel merito – Conseguenze.*

È tempestivo il ricorso prodotto nei termini di cui all’art. 6, c. 3, del d. lgs. 281/97 di 90 giorni ulteriori rispetto ai 60 prescritti per l’impugnativa dell’atto dovendosi tener anche conto della sospensione feriale dei termini disposta dall’art. 1 della legge 742/96 a seguito dell’interpretazione autentica fornita dall’art. 7 quater co. 18, d.l. n.193/2016 conv. con modificazione dalla legge n. 225/2016, per il quale “i termini di sospensione relativi alla procedura di accertamento con adesione si intendono cumulabili con il

*periodo di sospensione feriale dell'attività giurisdizionale". All'ammissibilità del ricorso introduttivo, dichiarato inammissibile in 1° Grado, è seguito il rigetto dell'appello perché ritenuta sufficiente e legittima la motivazione dell'accertamento del Comune fondata sulla procedura di valutazione degli immobili prevista dall'art. 59 c.1. lett. g) d. lgs. 446/97. (G.T.)*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 3967/7/18, depositata il 12/06/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Finanza locale – ICI – Contemporaneo utilizzo di più unità catastali contigue costituenti un unico appartamento – Agevolazioni previste per l'abitazione principale – Applicabilità*

Ai fini ICI, il contemporaneo utilizzo di più unità catastali contigue non costituisce ostacolo all'applicazione, per tutte, dell'aliquota agevolata e della detrazione prevista per l'abitazione principale, sempre che il derivato complesso abitativo utilizzato non trascenda la categoria catastale delle unità che lo compongono, assumendo rilievo a tal fine non il numero delle unità catastali, ma l'effettiva utilizzazione ad abitazione principale dell'immobile complessivamente considerato, fermo restando che la predetta detrazione spetta una sola volta per tutte le unità. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 8.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 15198/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5383/18/18, depositata il 30/07/2018 – Pres. Falascina e Rel. Attanasio**

*Finanza locale – IMU – ICI – Esenzione – Ruralità del fabbricato – Autocertificazione – Non basta – Annotazione catastale – Necessità*

In tema di ICI, ai fini del trattamento esonerativo rileva l'oggettiva classificazione catastale del cespite come rurale, con il conseguente onere di impugnazione del diverso classamento da parte di chi richieda il riconoscimento del requisito di ruralità, né può ritenersi sufficiente a determinare la variazione catastale, nei limiti del quinquennio anteriore, la mera autocertificazione secondo le modalità di cui all'art. 7, comma 2-bis, del d.l. n. 70/2011, conv. con modif. dalla l. n. 106/2011, e delle norme successive, se il relativo procedimento non si sia concluso con la relativa annotazione in atti, atteso che, come sottolineato dalla Corte costituzionale (ord. n. 115 del 2015), il quadro normativo, ivi comprese le disposizioni regolamentari di cui al d.m. 26 luglio 2012, porta ad escludere l'automaticità del riconoscimento della ruralità per effetto della mera autocertificazione. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 9 d.l. n. 597/1993; art. 7 d.l. n. 70/2011;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n. 26617/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII Sentenza n. 5571/18/18, depositata il 07/08/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasii.**

*Finanza locale – ICI-IMU – Area edificabile – Valori determinati dal Consiglio comunale – Conoscibilità da parte del contribuente - Accertamento sulla base di tali valori - Legittimità*

È legittimo l'accertamento ai fini ICI che determina il valore dell'area edificabile sulla base dei valori determinati dal Consiglio comunale, da ritenersi conosciuti o conoscibili, stabiliti, ai sensi dell'art. 59 co. 1 lett. g) d. lgs. 446/97, al fine di limitare il potere di accertamento di comuni stessi qualora l'imposta sia stata versata sulla base di un valore non inferiore a tali valori, ove il contribuente non contrapponga una rigorosa perizia tecnica che rechi elementi decisivi ai fini della eventuale rideterminazione del valore dell'area.

(G.T.).

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn.16620/17*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5864/2018, depositata l'11/9/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Moliterni**

*ICI – Immobili classificati nelle categorie catastali B/5 e C/2 – Esenzione per immobili adibiti a scuola materna paritaria – Compete*

Gli immobili adibiti a scuola materna paritaria possono beneficiare dell'esenzione dall'ICI di cui all'art. 7, co. 1, lett. i), del d.lgs. 504/1992 qualora l'ente che svolge l'attività didattica dimostri di svolgere la sua attività in maniera non commerciale. Non inficia tale qualificazione la corresponsione di una retta, qualora i bilanci dell'ente dimostrino che tale corresponsione non permette di coprire nemmeno le spese per il personale educativo. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, lett. i), d.lgs. 504/1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5918/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. e Rel. Taddei**

*ICI – Aumento del termine di decadenza per l'esercizio del potere di accertamento dell'Amministrazione finanziaria – Decorrenza temporale*

L'art. 70, co. 1, del d.lgs. 507/1993 prevedeva, in materia ICI, l'obbligo di comunicazione all'ente locale competente dei locali o aree tassabili detenute o occupate entro il 20 gennaio successivo all'inizio della detenzione o occupazione da parte del contribuente.

L'aumento a 5 anni del termine di decadenza per l'esercizio del potere di accertamento dell'Amministrazione finanziaria previsto dall'art. 1, comma 161, della legge 296/2006, decorre, nel caso di occupazione o detenzione iniziata antecedentemente al 20 gennaio, nell'anno corrente. Al contrario, qualora avvenga successivamente a tale data, l'aumento del termine di decadenza decorre dal 20 gennaio dell'anno successivo. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 70 d.lgs. 507/1993; art. 1, co. 161, legge 296/2006.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 20797/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X Sentenza n. 6246/10/18, depositata il 20/09/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti.**

*Finanza locale – ICI-IMU – Proprietà dell'immobile – Decorrenza imposizione – Promissario acquirente – Sentenza che dispone il trasferimento subordinato a condizione sospensiva – Imponibilità al verificarsi della condizione – Consegu.*

Ove il contribuente, promissario acquirente che ha proposto l'azione, ottenga con sentenza, che ai sensi dell'art. 2932 c.c. produce gli effetti del contratto non concluso, ed ove il trasferimento della proprietà dell'immobile sia subordinato all'avvenuto pagamento di specifiche somme, l'ICI è dovuta solamente al verificarsi della condizione sospensiva del diritto di proprietà. (G.T.).

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn.. 25594/17; 110605/16; 1756/12*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 6987/3/18, depositata il 9/10/2018 – Pres. e Rel. Block.**

*ICI – Aree fabbricabili – Presupposto – Inesistenza del piano particolareggiato – Irrilevanza – Qualificazione attribuita nel PRG del Comune – Sufficienza – Attività estrattiva - Riconducibilità ad area industriale – Ici – Applicabilità – Consegu.*

In tema di ICI, l'edificabilità di un'area, ai fini dell'applicabilità del criterio di determinazione della base imponibile fondato sul valore venale, deve essere desunta dalla qualificazione ad essa attribuita nel piano regolatore generale adottato dal Comune, indipendentemente dall'approvazione dello stesso da parte della Regione e dall'adozione di strumenti urbanistici attuativi. L'area, adibita ad attività estrattiva secondo lo strumento urbanistico, circostanza che induce ad escludere la sua natura agricola ai fini della determinazione della base imponibile, è suscettibile di edificazione, ancorché limitata alla realizzazione di fabbricati strumentali. Consegu che l'area debba essere qualificata come edificabile ai fini dell'Ici. Le sanzioni sono state ritenute dovute sia per la omessa dichiarazione che per l'omesso versamento.(G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 14409/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7475/17/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli**

*Finanza locale – ICI – Immobili rurali – Esenzione – Presupposto – Iscrizione in catasto con la qualifica di "rurale" – Rilevanza – Attribuzione di diversa categoria catastale – Impugnazione del classamento – Necessità*

In tema d'ICI, ai fini del trattamento esonerativo, è rilevante l'oggettiva classificazione catastale, per cui l'immobile che sia iscritto come "rurale", con attribuzione della relativa categoria (A/6 o D/10), in conseguenza della riconosciuta ricorrenza dei requisiti previsti dall'art. 9 d.l. n. 557/1993 (convertito, con modificazioni, nella legge n.133 del 1994), non è soggetto all'imposta, ai sensi dell'art. 23, comma 1 bis, del d.l. n. 207/2008 (convertito, con modificazioni, nella legge n.14 del 2009, n. 14) e dall'art. 2, comma 1, lett. a) d.lgs. n. 504/1992, mentre, qualora l'immobile sia iscritto in una diversa categoria catastale, è onere del contribuente, che pretenda l'esenzione dall'imposta, impugnare l'atto di classamento per la ritenuta ruralità del fabbricato, restandovi, altrimenti, quest'ultimo assoggettato (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 2 d.lgs. n. 504/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16737/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII Sentenza n. 7579/17/18, depositata il 5/11/2018 – Pres. e Rel. Fruscella.**

*ICI –Attività agricola – Esenzione – Coltivatore diretto – Insufficienza – Effettiva conduzione dell’attività – Partita iva – Necessità.*

In tema di ICI, il diritto alle agevolazioni previste dall’art. 9 del d.lgs. n. 504792 per gli imprenditori agricoli che svolgono l’attività sui loro terreni spetta a condizione che ricorra sia il requisito soggettivo, e cioè che l’imprenditore sia coltivatore diretto, quindi iscritto negli elenchi comunali previsti dall’art. 11 della Legge n. 9/63, che quello della effettiva conduzione dell’attività provata con l’iscrizione all’iva. (G.T.)

**Comm. Trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n.7995/16/18, depositata il 16/11/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Avviso di accertamento ICI – Vizio di motivazione dell’avviso di accertamento di maggior valore– Sanatoria in sede contenziosa*

In tema di accertamento di maggior valore, affinché l’avviso possa essere sufficientemente motivato, questo deve enunciare il criterio astratto in base al quale è stato rilevato tale maggior valore contestato dall’Ufficio, riservando alla sede contenziosa l’esame dello stesso, in contraddittorio tra le parti.

Pertanto, l’obbligo di motivazione dell’avviso di accertamento ha lo scopo di delimitare l’ambito delle ragioni adducibili dall’Ufficio in fase contenziosa nonché di consentire al contribuente l’esercizio della propria difesa.

Da tutto ciò discende come l’originaria mancanza o insufficienza della motivazione nell’avviso di accertamento, ancorché vizio proprio dell’atto, debba considerarsi sanata in sede contenziosa con la puntuale difesa nel merito effettuata da parte del contribuente e con la conseguente acquisizione di elementi necessari per la stima in merito alla quale la pronuncia dell’organo giudicante assume valore sostitutivo dell’originario provvedimento.

Pertanto, l’eventuale vizio di motivazione dell’avviso di accertamento di maggior valore consente di ritenere semplicemente irregolare lo stesso con conseguente sanabilità attraverso il raggiungimento dello scopo. (M.G.)

*Riferimenti normativi: L. n. 212/2000, art. 7; L. n. 241/90, art. 3;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 2537/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8626/13/18, depositata il 5/12/2018 – Pres. Palillo Rel. Moliterni.**

*Finanza locale – ICI - Aree di cd “di caduta” o di “atterraggio” – Strumento urbanistico generale – Sufficienza – Assenza di strumenti attuativi – Irrilevanza – Data di assegnazione dei terreni – Rileva.*

Per le aree c.d. “di caduta” o “di atterraggio” assegnate da un Comune (nel caso di specie dal Comune di Roma) a titolo di compensazione edificatoria al contribuente che le ha ricevute attraverso lo spostamento della capacità edificatoria già spettante sul terreno di sua proprietà, “area di partenza”, divenuto inedificabile secondo il PRG, l’ICI è dovuta sin dall’assegnazione dell’area (nel caso di specie il 2008, data in cui si è perfezionata la consegna e la suscettibilità edificatoria dei terreni) e non dalla successiva stipula della Convenzione Urbanistica (nel 2011) anche in assenza di strumenti attuativi del PRG e sulla base della sola esistenza dello strumento urbanistico generale adottato dal Comune. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. sent. nn. 25505/06 e 25506/06.*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. V -sentenza n. 9099/18 ,depositata il 18/12/2018- Pres. Gallucci- Rel. Frettoni**

*Finanza locale- Ici- Ingiunzione di pagamento- Istanza annullamento in autotutela- Impugnazione silenzio-rifiuto- Valutazione largamente discrezionale della P.A.- Oggetto di sindacato giurisdizionale soltanto sotto il profilo delle ragioni di rilevante interesse generale che giustifichino il relativo esercizio del potere-*

Nel processo tributario, l’impugnabilità del diniego tacito di autotutela non è suscettibile di sindacato giurisdizionale, attesa la valutazione largamente discrezionale di cui gode la P.A., salvo che sussistano ragioni di rilevante interesse generale che ne giustifichino l’esercizio del potere, senza che l’impugnazione del diniego possa tradursi in occasione di impugnazione tardiva dell’atto. (V.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Cassazione, SS.UU., 9669/2009; 11457/2010; 15220/ 2012; 25524/2014; 3442/2015; Corte Cost. 181/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9387/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. Picone. Rel. Lepore**

*Finanza locale – ICI – Coniugi con residenza anagrafica in due Comuni diversi – Possibilità di beneficiare dell'esenzione per l'abitazione principale per entrambi*

Quando due coniugi stabiliscano la residenza anagrafica e la dimora abituale in due unità immobiliari site in due distinti comuni, l'esenzione per l'abitazione principale si applica per entrambe le predette unità. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 8, co.2, d.lgs. n. 504/1992; art. 13, co. 2, d.l. n. 201/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 9398/2/18, depositata il 21/12/2018 – Pres. Terrinoni. Rel. Novelli**

*Finanza locale – ICI – Esenzione per i locali messi a disposizione dei pastori della Chiesa Valdese e dei loro familiari*

L'esenzione da ICI per gli immobili destinati esclusivamente ad attività di religione o di culto non è pregiudicata dal fatto che i locali della Facoltà di Teologia della Chiesa Valdese – nell'ambito della formazione dei pastori delle Chiese Valdese e Metodista – siano destinati anche a dare ospitalità ai docenti e ai discenti e ai loro familiari ed è indipendente dalla classificazione catastale dei locali stessi. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, lett. i), d.lgs. n.504/1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 9399/2/18, depositata il 21/12/2018 – Pres. Terrinoni. Rel. D'Amaro**

*Finanza locale – ICI – Area archeologica destinata a parco pubblico su cui grava un vincolo di persistente di non edificabilità – Inapplicabilità dell'imposta*

Non sussiste il presupposto per l'applicazione dell'ICI in presenza di un'area archeologica destinata a parco pubblico su cui grava un vincolo persistente di non edificabilità in una situazione in cui il proprietario o titolare del diritto reale sull'immobile vanta solo un'aspettativa edificatoria che si realizzerà allorché la volumetria sarà effettivamente compensata con altra area concretamente individuata (c.d. area di "atterraggio"). (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 2, d.lgs. n. 504/1992; art. 36, co. 2, d.l. n. 223/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9446/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – ICI – Terreno destinato ad attività estrattiva – Individuazione nel PRG come area edificabile – Imposta – Applicabilità*

Ove il comune abbia individuato nel PRG come area edificabile un terreno destinato ad attività estrattiva ed abbia individuato in una delibera il valore del terreno, per lo stesso è dovuta l'ICI. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1 d.lgs. n. 504/1992; art. 2 d.m. n. 28/1998; art. 11-quaterdecies, co. 16, d.l. 203/2005.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 20776/2005; Cass. sent. 23703/2007; Cass. sent. 5485/2008; Cass. sent. 21764/2009; Cass. sent. 27065/2008; Cass. sent. 19732/2010.*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: Mazzi – Relatore: Mazzatosta) sent. n. 71/2018 dep 20/09/2018**

*Finanza locale - IMU — Immobili beni merce destinati alla vendita e non locati – Esenzione dall'imposta - Compete*

Il pagamento dell'IMU non è dovuto relativamente ai fabbricati costruiti e destinati dall'impresa costruttrice alla vendita, fintanto che permanga tale destinazione.

L'onere della prova incombe sull'ente impositore il quale, se intende disattendere la dichiarazione resa dalla parte, deve dimostrare che i fabbricati, costruiti direttamente ovvero quelli sui cui l'impresa costruttrice ha effettuato "interventi decisivi di recupero, siano stati locati e non siano destinati alla vendita. (M.F.)

*Riferimento normativi: art. 2, co.1, D.L. n. 102/2013, conv, dalla legge n. 124/2013*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 22491/2017; n. 14237/2017*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente Ariolli - Relatore: Rosetti) sent. n. 238/2018 dep. il 19/12/2018**

*IMU – Tasi – Avviso di accertamento – Immobile appartenente al Seminario Vescovile – Esenzione per finalità di culto e di assistenza – Onere probatorio al ricorrente – Assenza della prova - Illegittimità dell'accertamento - Non sussiste.*

L'ente religioso che richiede l'esenzione per l'immobile destinato a fini di culto e di assistenza è tenuto a fornire la prova (requisito oggettivo) circa la sussistenza dei presupposti di cui all'art. 7 del D. Lgs n. 504/1992. A tal fine l'ente religioso deve indicare all'ente impositore le singole destinazioni degli immobili e chiedere l'applicazione dell'esenzione per i locali soggetti all'imposta comunale. (MF)

*Riferimenti normativi:* Art. 7 Legge n. 504/1992; Legge n. 212/2000

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 14226/2015; CTP Rieti n. 119/2017

**FINANZA LOCALE – IRAP**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 348/02/18, depositata il 24/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Novelli**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Collaboratore studi legali – Compensi erogati terzi – Modestissimo ammontare – Beni strumentali – Ordinaria attività - Non eccedenti – Altre voci costo – Composizione non decisiva - Autonoma organizzazione – Esclusione – Assoggettamento IRAP – Esclusione – Illegittimità diniego rimborso – Consegue*

L'avvocato libero professionista che collabora con altri studi legali senza fruire delle rispettive organizzazioni di studio erogando a soggetti terzi compensi di modesto ammontare, senza impiegare beni strumentali eccedenti l'ordinaria attività e infine che presenta una composizione delle altre voci di costo non decisiva ai fini della presunzione circa la sussistenza dell'autonoma organizzazione è legittimato a richiedere a rimborso l'IRAP versata. (G.R.).

*Riferimenti normativi:* art. 2, comma 1, D. Lgs. 15/12/1997, n. 446;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass.,SS.UU., ord. 19456/2016.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza – 522/1/18, depositata il 1/2/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.**

*Finanza locale - Irap – Attività di lavoro autonomo – Applicazione dell'imposta – Presupposti – Utilizzazione di organizzazione eteronoma – Esclusione*

Per la soggezione ad IRAP dei proventi di un lavoratore autonomo è necessario che la struttura organizzata di cui questi si avvalga faccia capo allo stesso non solo ai fini operativi, ma anche sotto il profilo organizzativo. Ai fini dell'assoggettamento ad imposizione, infatti, non è sufficiente che il lavoratore si avvalga di una struttura organizzata, ma è anche necessario che questa struttura sia "autonoma", cioè faccia capo al lavoratore stesso anche sotto i profili organizzativi; non sono, pertanto, soggetti ad Irap i proventi che un lavoratore autonomo percepisca come compenso per le attività svolte all'interno di una struttura da altri organizzata. (G.G.)

*Riferimenti normativi:* d. lgs. 446/97, art. 2;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf. Cass. nn. 21150/2014, 4080/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 822/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino**

*Finanza locale - Irap – Attività di lavoro autonomo – Applicazione dell'imposta – Presupposti – beni strumentali – autonoma organizzazione.*

Il medico convenzionato che si avvale di un infermiere/segretario non è soggetto ad imposta regionale sulle attività produttive. Il presupposto dell'autonoma organizzazione, infatti, non ricorre quando il contribuente responsabile dell'organizzazione impieghi beni strumentali non eccedenti il minimo indispensabile all'esercizio dell'attività e si avvalga di lavoro altrui non eccedente l'impiego di un dipendente con mansioni esecutive. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi:* D.lgs. n. 446/97, art. 2.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 18250/2017; Cass. n. 20881/2017; Cass. n. 23808/2017.

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 953/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo e Rel. Lepore.**

*Diniego rimborso – Irap - presupposti*

In caso di attività professionale svolta in forma associata, grava sul contribuente l'onere di fornire la prova - quale l'assenza di personale dipendente, l'esiguità delle spese di gestione e del valore dei beni strumentali - della mancanza dell'elemento organizzativo, connaturale invece nell'attività imprenditoriale. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. n. 156/2001*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1101/04/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Taglienti, Rel. Chiappiniello**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Collaboratore studi legali – Prestazioni professionali – Fatturazione personale – Autonoma organizzazione – Esclusione – Assoggettamento IRAP – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

L'avvocato che beneficia solo indirettamente dell'organizzazione degli studi legali presso i quali collabora e a cui poi fattura personalmente le prestazioni professionali rese è carente del requisito dell'autonoma organizzazione e dunque non è soggetto ad IRAP. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 1, d. Lgs. 15/12/1997, n. 446;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.,ord. n. 4080/2017; Cass.,ord. n. 22027/2017 .*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza 2028/2018, depositata il 28/03/2018, Pres. Zaccardi, Rel. Pennacchia**

*–IRAP – Attività professionale – Autonoma organizzazione*

Il contribuente è assoggettato ad IRAP qualora, nell'esercizio di un'attività professionale, si avvalga di lavoro altrui che vada oltre lo svolgimento di mansioni di segreteria o meramente esecutive. Laddove il professionista faccia uso di collaboratori senza avvalersi di un apporto di lavoro continuativo, ma solo per sostituzioni occasionali, non può configurarsi un'organizzazione autonoma che riconduca la fattispecie al regime Irap. È altresì rilevante, ai fini dell'applicazione dell'imposta, commisurare l'apporto dei beni strumentali utilizzati dal professionista. In tal senso, se questi risultino indispensabili ai fini dello svolgimento della professione, deve ritenersi che rispondano al requisito della "minimalità" e che dunque non eccedono la normale dotazione necessaria per l'esercizio dell'attività professionale. (E.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass. n. 121078 del 17/9/2009*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3077/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Tafuro, Rel. De Leoni**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Lavoratori dipendenti – Mancato utilizzo – Compensi erogati terzi – Collaborazioni occasionali - Beni strumentali – Modestissimo ammontare – Rileva – Svolgimento attività libero-professionale – Studio legale terzo – Non rileva - Assoggettamento IRAP – Esclusione – Illegittimità diniego rimborso – Conseguenze*

L'avvocato libero professionista che non ha alle dipendenze lavoratori dipendenti, qualora corrisponda a terzi compensi per collaborazioni occasionali, in presenza di beni strumentali di modestissimo ammontare, è sempre legittimato a richiedere a rimborso l'IRAP versata non contando neppure la prestazione dell'attività libero professionale presso uno studio legale terzo. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 1, D. Lgs. 15/12/1997, n. 446;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., ord. 9477/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – sentenza n. 6078/6/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. Musumeci – Rel. Petitti**

*Finanza locale – IRAP – Collaborazioni attivate con procacciatori d'affari – Requisito dell'autonoma organizzazione – Sussiste*

Le collaborazioni attivate per lo svolgimento della propria attività (nel caso di specie promotore finanziario) devono considerarsi non occasionali se reiterate nel corso degli anni ed aventi ad oggetto una pluralità di persone; in tali casi, difatti, secondo l'orientamento espresso dalle SS.UU. della Corte di cassazione, le collaborazioni non si concretizzano in mansioni esecutive ma concorrono e si combinano con il *proprium* dell'attività di scambio di beni e servizi svolta dal contribuente. (M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 446/97, art. 2;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. sentenza 9541/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 8721/06/2018, depositata il 11/12/2018 - Pres. Musumeci, Rel. Caputi**

*Finanza locale – IRAP – Società per azioni – Totale partecipazione pubblica – Acquisto energia elettrica – Regime maggior tutela – Base imponibile IRAP – Costo personale dipendente – Avvenuta deduzione - Ente impositore – Regime concessione – Deduzione operata – Non spettanza –*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3077/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Tafuro, Rel. De Leoni**

*Finanza locale – IRAP – Soggetto contribuente – Avvocato libero professionista – Lavoratori dipendenti – Mancato utilizzo – Compensi erogati terzi – Collaborazioni occasionali - Beni strumentali – Modestissimo ammontare – Rileva – Svolgimento attività libero-professionale – Studio legale terzo – Non rileva - Assoggettamento IRAP – Esclusione – Illegittimità diniego rimborso – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – sentenza n. 6078/6/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. Musumeci – Rel. Petitti**

*Finanza locale – IRAP – Collaborazioni attivate con procacciatori d'affari – Requisito dell'autonoma organizzazione – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 8721/06/2018, depositata il 11/12/2018 - Pres. Musumeci, Rel. Caputi**

*Finanza locale – IRAP – Società per azioni – Totale partecipazione pubblica – Acquisto energia elettrica – Regime maggior tutela – Base imponibile*

*Esclusione – Regime a tariffa – Deduzione operata – Non spettanza - Esclusione - Illegittimità pretesa – Consegue*

E' illegittimo l'avviso di accertamento notificato alla società per azioni a totale partecipazione pubblica che acquista sul libero mercato energia elettrica in regime di maggiore tutela per la ripresa a tassazione dei costi riguardanti il personale dipendente dedotti nella determinazione della base imponibile IRAP in quanto non può essere invocata la non spettanza della deduzione per il solo fatto di operare in regime di concessione e a tariffa. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 11, comma 1, lett. a), nn. 2, 3 e 4 D. Lgs. 15 dicembre 1997, n. 446*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente Ariolli - Relatore: Rosetti ) sent. n. 22/2018 dep. 15/05/2018**

*Irap – Istanza di rimborso – Consulente del lavoro – Beni strumentali minimi – Requisito dell'autonoma organizzazione – Non sussiste - Diniego al rimborso – Illegittimità - Sussiste*

Il contribuente esercente la professione di consulente del lavoro, che si è avvalso di elementi di supporto all'attività e di beni minimali per l'esercizio dell'attività professionale e che non ha prestatori d'opera alle proprie dipendenze, non è tenuto a versare l'Irap attesa la mancata sussistenza del requisito dell'autonoma organizzazione previsto dall'art. 2 del decreto legislativo n. 446/1997.

*Rif. normativo: art. 2 D L gs n. 446/1997;*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 9451/2016; n. 22468/2015*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Pres.: De Lullo – Relatore: Tanferna) sent. n. 25/2018 dep. il 22/05/2018**

*Irap – Istanza di rimborso – Collaborazioni professionale di terzi – Quadro RE del modello unico – Onere della prova a carico del contribuente – Sussistenza del presupposto dell'autonoma organizzazione -- Legittimità del diniego – Sussiste*

L'avvocato che si avvale per lo svolgimento dell'attività professionale di terzi in modo non occasionale e per prestazioni attinenti l'esercizio della propria professione, è tenuto al pagamento dell'Irap.

In tema di Irap, in relazione all'attività di avvocato, il presupposto dell'autonoma organizzazione ricorre quando il professionista si avvale, pur senza un rapporto formale di organizzazione, della collaborazione di terzi professionisti. La costante e sistematica collaborazione di terzi ne evidenzia, infatti, la finalità di aumentare le capacità professionali e produttive del professionista, a nulla rilevando il mancato impiego di personale dipendente.

*Rif. Normativo: art. 2 D Lgs n. 446/1997*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 10998/2018; 11002/2018; 18749/2014; C.T.P. Rieti n. 22/2018; 188/2017; 297/2017.*

## FINANZA LOCALE – PUBBLICITA' E PUBBLICHE AFFISSIONI

### **C.T.P. Rieti, Sez 2 (Presidente: Curti - Relatore: Santilli) sent. n. 174/2018 dep. il 29/11/2018**

*Imposta comunale sulla pubblicità - Avviso di accertamento – Rimozione profili in alluminio - Oscuramento dei "banner" laterali dell'insegna – Inutilizzabilità di messaggi pubblicitari – Illegittimità – Sussiste*

L'oscuramento (tramite teli bianchi) dei banner originariamente facenti parte dell'insegna non consente all'ente impositore di richiedere per essi l'imposta comunale sulla pubblicità. Infatti, il presupposto dell'imposta per le concessioni pubblicitarie è la diffusione del messaggio pubblicitario nell'esercizio di un'attività economica, mentre l'oggetto del tributo è la disponibilità del mezzo pubblicitario. (MF)

*Riferimento normativi:* art. 7, comma 1, D. Lgs n. 507/1993;

*Rif. giurisprudenziali:* Cass. n. 11981/2012

## FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 354/02/18, depositata il 24/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Novelli**

*Finanza locale - TARSU - TIA - TARI – TARES – Ente impositore – Atto impositivo – Individuazione unità immobiliare – Mancanza elementi – Rileva – Difetto motivazione – Sussiste – Illegittimità pretesa – Consegue*

L'unità immobiliare per la quale l'ente impositore ha emesso l'atto impositivo ai fini TARSU-TIA deve sempre essere precisamente individuato, oltre che per la superficie utile assoggettabile a tassazione, anche per quanto riguarda l'esatta individuazione delle pertinenze quali box e cantina. Questo in quanto, ancorché sul contribuente incomba il dovere di corrispondere gli importi relativi al servizio rifiuti, l'esercizio del potere impositivo da parte dell'ente richiede comunque che l'unità immobiliare sia previamente esattamente individuata. (G.R.).

*Riferimenti normativi:* art. 7, comma 1, L. 27/07/2000, n. 212; art. 49, comma 3, d.lgs. 05/02/1997, n. 22

### **C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 911/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Colaianni e Rel. Guidi.**

*Cartella di pagamento - Tares - presupposti*

La sola potenzialità a produrre rifiuti, indipendentemente che vi si producano effettivamente, determina la debenza della TARES da chiunque possieda, occupi o detenga a qualsiasi titolo locali o aree scoperte, a qualsiasi uso adibiti. (C.C.)

### **Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1852/16/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Block, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale - TIA – Affitto d'azienda – TIA – È dovuta dall'affittuario*

In caso di affitto d'azienda la TIA relativa a un immobile facente parte dell'azienda è dovuta dall'affittuario e non dall'affittante. (P.M.)

*Riferimenti normativi:* art. 49 d.lgs. 22/1997.

### **Comm. trib. reg. Lazio sez. staccata di Latina, sez. XVIII – Sentenza n. 4482/18, depositata il 26/6/2018 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio.**

*Finanza locale - TARSU - tassa di smaltimento dei rifiuti ordinari solidi urbani - presupposto*

Secondo l'art. 62 del D.Lgs. 15 novembre 1993, n. 507, il presupposto della tassa di smaltimento dei rifiuti ordinari solidi urbani è rappresentato dall'occupazione o la detenzione di locali ed aree scoperte a qualsiasi uso adibiti. L'esclusione di parti di aree perché inidonee alla produzione di rifiuti, come pure l'esenzione dalla tassazione di una parte delle aree utilizzate perché ivi si producono rifiuti speciali, sono subordinate all'adeguata delimitazione di tali spazi ed alla presentazione di documentazione idonea a dimostrare le condizioni dell'esclusione o dell'esenzione. Tale onere della prova incombe al contribuente (VI.CA.)

*Riferimenti normativi:* D.lgs n. 507/93, art. 62.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 4961/2018.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 5022/8/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni.**

*Finanza locale - TARSU – Cartella esattoriale – Mancata impugnativa dell'accertamento – Ricorso – Rigoletto - Consegue*

Le eccezioni relative alla debenza della TARSU, nel caso specifico la distanza dai cassonetti oltre tre chilometri e, trattandosi di fabbricati rurali, l'utilizzazione agronomica dei rifiuti, non mosse né con impugnativa dell'accertamento né con tempestiva richiesta per gli anni successivi finalizzata ad ottenere agevolazioni od esenzioni, non sono proponibili in sede di impugnativa della cartella esattoriale atteso che l'art. 72, primo comma, del dlgs. 507/1993 attribuisce ai Comuni la facoltà, in assenza di richieste di modifica, di procedere direttamente alla liquidazione della tassa sulla base dei ruoli dell'anno precedente. (G.T.).

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. nn. 4967/18, 19201/17, 19129/16.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 6599/18, depositata il 2/10/2018 – Pres. De Santi, Rel. Loreto.**

*Finanza locale – Ta.Ri – esenzioni ed esclusioni*

Le esenzioni ed esclusioni, anche parziali, relative alla Ta.Ri. devono necessariamente essere espresse. Esse, infatti, costituiscono eccezione alla regola generale di pagamento del tributo da parte di tutti coloro che occupano o detengono immobili nelle zone del territorio comunale in cui il servizio è istituito ed attivato e dunque devono essere espressamente richiamate. (VI.CA.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 3756/2012; Cass. n. 627/2012; Cass. n. 15083/2004; Cass. n. 19379/2003.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 6922/07/2018, depositata il 05/10/2018 - Pres. Maiello, Rel. D'Amato**

*Finanza locale - TARSU - TIA - TARI - TARES – Università statale – Tariffa agevolata - Scuole ogni ordine grado – Oggettiva inclusione – Ente impositore – Esclusione agevolazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

E' illegittima la pretesa relativa alla TARES applicata senza tariffa agevolata per l'istituto universitario in quanto da considerarsi incluso tra le scuole di ogni ordine e grado. (G.R.)

*Riferimenti normativi:* art. 3, d. Lgs. 31 dicembre 2007, n. 248; art. 4, L. 9 maggio 1989, n. 168

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 16/2018 dep. il 12/04/2018**

*Tarsu – Avviso di accertamento – Mancata allegazione del Regolamento comunale – Irrilevanza – Illegittimità dell'atto impositivo – Non sussiste*

L'obbligo di allegazione riguarda i soli atti necessari per sostenere ragioni intese in senso ampio, ossia che ricomprendano ragioni giuridiche e presupposti di fatto.

Pertanto il Regolamento comunale è escluso dall'obbligo di allegazione in quanto trattasi di atto irrilevante tal fine, al pari degli atti giuridicamente noti per effetto dell'avvenuto espletamento delle formalità di legge relative alla loro pubblicazione.

*Riferimento normativi:* art. 7 Legge n. 212/2000; art. 8 D. Lgs n. 546/1992

*Rif. giurisprudenziali:* Cass. 169472018; 1568/2017; 13105/2012.

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli - Relatore: Rosetti) sent. n. 159/2018 dep. il 23/11/2018**

*Tarsu - Avviso di accertamento – Produzione di rifiuti speciali – Esenzione dalla tassazione – Assenza documentazione idonea ai fini dell'esenzione - Onere della prova al contribuente – Legittimità – Sussiste*

L'esenzione dalla tassazione (Tarsu) di parte delle aree utilizzate che producono rifiuti speciali è direttamente collegata all'adeguata delimitazione di tali spazi e alla presentazione di una documentazione idonea per dimostrare le condizioni dell'esenzione.

Il relativo onere della prova è rimesso al contribuente. (MF)

*Riferimento normativi:* art. 62 e 68 D.Lgs n. 507/1993

*Rif. giurisprudenziali:* Cass. n. 22800/2015; n. 11351/2012)

## FINANZA LOCALE - TASI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5873/2018, depositata l'11/9/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Moliterni**

*TASI – Immobili classificati nelle categorie catastali B/5 e C/2 – Esenzione per immobili adibiti a scuola materna paritaria – Compete*

Gli immobili adibiti a scuola materna paritaria possono beneficiare dell'esenzione dalla TASI di cui all'art. 7, co. 1, lett. i), del d.lgs. 504/92 qualora l'ente che svolge l'attività didattica dimostri di svolgere la sua attività in maniera non commerciale. Non inficia tale qualificazione la corresponsione di una retta, qualora i bilanci dell'ente dimostrino che tale corresponsione non permette di coprire nemmeno le spese per il personale educativo. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, lett. i), d.lgs. 504/1992.*

## FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1828/9/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. e Rel. Lo Surdo**

*Finanza locale - Tasse automobilistiche – Legge regionale che prevede l'iscrizione a ruolo decorsi i termini per il ravvedimento operoso – Incostituzionalità – Non sussiste*

L'art. 1, co. 85, della l. della Regione Lazio 12/2011 – che ha previsto la possibilità di procedere direttamente alla iscrizione a ruolo una volta decorso inutilmente il termine per il c.d. ravvedimento operoso – non viola gli artt. 3, 97 e 117 della Costituzione, attenendo solo alle modalità di riscossione della tassa e non ai profili sostanziali della stessa (richiama sul punto Corte Cost. sent. 242/2016). (P.M.)

*Riferimenti normativi: art 1, comma 85, l. reg. Lazio 12/2011.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. 242/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5347/3/18, depositata il 30/07/2018 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Termine di prescrizione – Decorrenza – Inosservanza – Illegittimità*

La prescrizione triennale del credito erariale avente ad oggetto il pagamento della tassa di circolazione dei veicoli inizia a decorrere non dalla scadenza del termine sancito per tale pagamento, ma dall'inizio dell'anno successivo, in virtù della previsione di cui all'art. 3 del d.l. n. 2/1986 (conv. dalla l. n. 60/1986), che non si è limitato a disporre in via generale l'allungamento del termine biennale originariamente previsto dalla previgente disciplina, ma ha inteso assicurare in ogni caso la riscossione, entro il nuovo termine di tre anni, della tassa di circolazione dovuta per il 1983 con applicazione retroattiva, con la conseguenza che deve dichiararsi estinta la pretesa impositiva in mancanza di prova dell'Adozione e notifica di atti interruttivi del termine prescrizione suddetto. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 3, d.l. n. 2/1986; art. 5, co. 31, d.l. n. 953/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10067/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI Sentenza n. 8781/16/18, depositata il 13/12/2018 – Pres. De Niederhausern Rel. Petrucci.**

*Tassa automobilistica – Mancata risposta alla richiesta di esenzione - Silenzio equivalente a provvedimento di accoglimento – Sussiste – Iscrizione a ruolo - Illegittimità*

Ove alla richiesta di esenzione della tassa automobilistica, indirizzata all'Agenzia delle Entrate e regolarmente documentata dai certificati rilasciati dalla ASL, non sia stata data risposta, il silenzio assenso formatosi ex art. 20 della legge 241/90, come modificato dall'art. 3 comma 6 ter della legge 80/05, equivale a provvedimento di accoglimento della domanda, per cui è illegittima, e deve essere annullata, la iscrizione a ruolo della tassa tempestivamente impugnata. (G.T.)

**CTP di Rieti, Sez 2 (Presidente e Relatore: Mazzi) sent n. 17/2018 dep. 18/04/2018**

*Tassa automobilistica – Intimazione di pagamento – Credito tributario – Prescrizione triennale – Violazioni al codice della strada – Mancata notifica dell’atto impositivo entro il termine di tre anni – Illegittimità – Sussiste*

L’azione per il recupero della tassa automobilistica, per effetto dell’iscrizione di veicoli o autoscafi nei pubblici registri e delle relative penalità, si prescrive con il decorso del terzo anno successivo a quello entro cui deve essere effettuato il pagamento, ai sensi e per gli effetti dall’art. 9 D.L. n. 953/1982 per le tasse dovute dal 1° gennaio 1983.

La scadenza del termine perentorio per impugnare un atto di riscossione a ruolo produce solo l’effetto della irretrattabilità del credito contributivo ma non la conversione del termine di prescrizione breve (quinquennale) in quello ordinario (decennale).

*Rif. normativi: art. 5, comma 51, Legge n. 53/1983; D.L. n. 27/1986*

*Rif. giurisprudenziali: Cass, SU, n. 23397/2016; CTP Rieti n. 366/02/2016; 411/02/2014*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 55/2018 dep. il 27/07/2018**

*Finanza locale - Tassa automobilistica – Prescrizione triennale - Decorrenza – Cartella di pagamento – Mancata notifica - Estratto di ruolo – Impugnabilità –*

L’estratto di ruolo, pur non essendo ricompreso tra gli atti espressamente indicati nell’art. 19 del D. lgs n. 546/1992, è impugnabile in assenza di notifica della cartella di pagamento. In caso di tasse automobilistiche il diritto alla riscossione si prescrive nel termine del terzo anno successivo a quello in cui doveva essere effettuato il pagamento. (M.F.)

*Riferimento normativi: art. 19 D. Lgs n. 546/1992*

*Rif. giurisprudenziali: Cass., SU, n. 19704/2015; Cass. n. 11794/2016; CTP Rieti n. 28/2018*

## **IMPOSTA UNICA CONCORSI E PRONOSTICI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5914/9/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Bookmakers privi di concessione – Soggettività passiva ai fini dell’imposta unica sui concorsi pronostici*

L’art. 1, co. 66, lett. b), della legge 220/2010 ha portata interpretativa e, in mancanza di una disciplina sugli effetti transitori, trova applicazione anche a rapporti negoziali nati prima della sua entrata in vigore. Di conseguenza, l’imposta unica sui concorsi pronostici deve ritenersi dovuta dai *bookmakers* privi di concessione anche per le annualità precedenti al 2010. (P.M.)

*Riferimenti normativi: artt. 1 e 3 d.lgs. 504/1998; art. 1, co. 66, lett. b), l. 220/2010.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. 27/2018.*

## **IRES – IRPEG**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 273/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*IRES – Costi pubblicitari per eventi sportivi – Diffusione marchio – Società cartiera – Restituzione soldi in contanti – Contenuto pen drive – Elemento atipico e indiziario - Accordo fraudolento – Non sussiste.*

Non è sufficiente a dimostrare l’esistenza dell’accordo fraudolento il contenuto della pen drive ritrovata dalla Guardia di finanza e da cui risulta che il fornitore restituisce soldi in contanti che il contribuente usa a scopo pubblicitario. Si tratta di una prova indiziaria, atipica e non totalmente affidabile. Inoltre, l’Amministrazione finanziaria non può presumere l’inesistenza di prestazioni solo perché i costi sostenuti per gli eventi sportivi sono elevati nell’ipotesi in cui gli stessi hanno avuto una forte efficacia pubblicitaria. Spetta alla discrezionalità dell’imprenditore valutare l’adeguatezza del ritorno pubblicitario rispetto agli investimenti effettuati. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 39, d.P.R. 633/72, art. 54, c.c. artt. 2727, 2729.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 282/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*IRES – Attività Snc – Discordanza tra denominazione Snc e società destinataria di avviso – Codice fiscale e partita Iva identici – Discordanza – Confusione nella corretta tenuta dei libri sociali – Legittimità dell'avviso.*

L'accertamento a fini Ires è legittimo quando la denominazione delle società che ha emesso le fatture è diversa da quella nei cui confronti è stato notificato l'avviso di accertamento, pur essendo medesimo il codice fiscale e la partita Iva, non potendosi non rilevare che tale discordanza non può che ingenerare confusione nella corretta tenuta dei libri sociali e nella sottoposizione a tassazione delle attività rese dalla società. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 1171/1/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*IRES – Cessione beni strumentali – Sopravvenienza attiva non dichiarata – Rapporti commerciali con Sas – Recupero a tassazione - Sussiste.*

La cessione frazionata dei beni in realtà cela una vera e propria cessione dell'intero complesso aziendale che, come tale, va tassata a fini Ires. È legittimo, pertanto, il recupero del fisco della sopravvenienza attiva non dichiarata che dimostra l'accollo del debito da parte della contribuente scaturente da un mutuo contratto da un'altra azienda con una banca. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2555, 2729.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXIX- Sentenza n. 1196/18/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Falascina, Relatore Attanasio**

*Ires – Maggiori ricavi – Vendita cinescopi a società estere – Determinazione del valore dei beni ceduti – Confronto tra prezzi – Legittimità dell'avviso*

Ai fini della determinazione del valore normale dei beni ceduti a società straniera è corretto operare il confronto tra prezzo medio di vendita e prezzo medio praticato dagli altri operatori: è legittimo, pertanto, l'accertamento a fini Ires. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/86, art. 9, 76.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16817/2014, 7493/2016, 18393/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 1514/19/18, depositata il 08/03/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Terrinoni**

*Ires – Spese di consulenza . Abnormi rispetto a ricavi societari – Estraneità all'oggetto sociale e ad attività imprenditoriale – Contratti non registrati – Legittimità del recupero a tassazione del fisco.*

È legittimo il recupero a tassazione dei costi per i servizi di consulenza svolti dalla società se abnormi rispetto ai ricavi e indicati in contratti non registrati e generici. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 2102/18, depositata il 03/03/2018 – Pres. Filocamo, Relatore Pennacchia**

*Ires– Costi – Canoni di locazione – Presenza di due aziende all'interno dello stesso locale – Ripartizione delle quote del canone di locazione – Principio del buon esercizio dell'attività imprenditoriale.*

Qualora due aziende condividano lo stesso immobile non è detto necessariamente che il canone di affitto debba essere ripartito in parti uguali potendo le due locatarie stabilire un criterio conforme al «buon esercizio dell'attività imprenditoriale», vale a dire che il costo maggiore è sopportato dall'azienda con la maggiore redditività. L'avviso con cui l'Amministrazione finanziaria recupera a tassazione maggiori ricavi e costi ritenuti indeducibili per i canoni di locazione, accertando, di conseguenza, un maggior reddito d'impresa, è illegittimo. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 2151/18, depositata il 05/04/2018 – Pres. Gallucci, Relatore Frettoni**

*Ires – Interessi attivi – Finanziamento – Partecipazione societaria – Opzione call – Esercizio competenza – Contabilizzazione.*

L'acquisto della partecipazione societaria tramite il corrispettivo di una sola parte e la previsione del versamento del saldo successivamente con interessi più alti è una forma di finanziamento a tutti gli effetti e gli stessi interessi attivi devono essere contabilizzati nell'esercizio di competenza in cui avviene il finanziamento stesso. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2168/4/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*IRES- IRAP – IVA – Accertamento – Affitto di azienda – Costi per affitto e utenze – Deducibilità – Ipotesi*

E' nullo l'avviso di accertamento per IRES IRAP, ed IVA se il contribuente fornisce la prova documentale del costo sostenuto per la locazione dei locali, poi oggetto di affitto di azienda, costi che devono essere riconosciuti, così come quelli delle utenze, rimaste a suo carico (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2568/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Tozzi**

*Ires - Recupero a tassazione perdite su crediti commerciali – Credito esiguo – Procedura esecutiva – Antieconomicità – Sussiste.*

Per la deducibilità delle perdite su crediti commerciali di modesto importo, e che siano tali anche in relazione all'entità del portafoglio, può prescindersi dalla ricerca di rigorose prove formali, nella considerazione che la lieve entità dei crediti può consigliare le aziende a non intraprendere azioni di recupero che comporterebbero il sostenimento di ulteriori oneri. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 101.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2576/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Pennacchia**

*Ires - Recupero a tassazione costi non inerenti – Lavori di ristrutturazione – Hotel – Promittente acquirente – Copia del contratto di incarico con azienda esecutrice lavori – Legittimità dell'avviso* Soltanto con la copia del contratto d'incarico l'azienda contribuente non riesce a dimostrare l'inerenza del costo indicato in fattura e legato ai lavori di ristrutturazione che l'azienda deve svolgere all'interno dell'hotel oggetto di compravendita. Per provare l'inerenza, la contribuente deve produrre la documentazione che riguarda l'attività da cui sono scaturiti i costi imputati al conto "immobili": (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 75, d.P.R. 633/72, art. 19.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22790/2009, 18302/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2613/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Block, Relatore Leoni**

*Ires – Dichiarazione redditi – Integrativa – Emendabilità – Limite temporale ex art. 2, comma 8 bis, Dpr. 322/98 – Sussiste.*

È emendabile la dichiarazione dei redditi con la documentazione integrativa perché non è tardiva se presentata oltre i termini previsti dall'articolo 2, comma 8 bis, del Dpr. 322/98, in quanto il limite temporale previsto si circoscrive ai fini dell'utilizzabilità in compensazione del credito (Dlgs. 241/97). (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98, art. 2, comma 8 bis, d.P.R. 602/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 5399/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3912/1/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*IRES – Fusione per incorporazione – Retrodatazione degli effetti fiscali all'inizio dell'anno in cui la fusione ha effetto – Perdita ed eccedenza creditoria emergenti dalle dichiarazioni delle incorporate relative all'anno antecedente – Computabilità da parte dell'incorporante nella propria dichiarazione relativa all'anno in cui la fusione ha effetto*

In una fusione per incorporazione interessante società aventi come periodo d'imposta l'anno solare, la retrodatazione ai fini delle imposte sui redditi degli effetti al 1° gennaio dell'anno in cui la fusione ha effetto comporta che per tale anno la dichiarazione non debba essere presentata dalle società incorporate, ma solo dalla società incorporante e che quest'ultima possa tener conto in tale dichiarazione delle perdite riportabili e dell'eccedenza creditoria emergenti dalle dichiarazioni delle società incorporate relative all'anno precedente a quello della fusione. (P.M.)

*Riferimenti normativi: TUIR, art. 172, co. 9.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3970/11/18, depositata il 12/06/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Pieroni**

*IRES – Mancato trasferimento di personale dipendente – Cessione di ramo d'azienda – Non configurabilità – Trasferimento unicamente del pacchetto clienti – Cessione di ramo d'azienda – Non configurabilità – Quote di ammortamento dell'avviamento – Indeducibilità*

Non costituiscono cessione di un ramo d'azienda né il trasferimento di tutti i beni tranne il personale dipendente, elemento indispensabile all'esercizio dell'attività di vigilanza privata, né il trasferimento del solo pacchetto clienti, dovendosi in entrambi i casi escludere la prosecuzione dell'attività aziendale originaria (in assenza di dipendenti nel primo caso e di strutture nel secondo). Ne consegue che il cessionario non può portare in deduzione le quote di ammortamento dell'avviamento iscritto in bilancio. (P.M.)

*Riferimenti normativi: TUIR, art. 103, co. 3.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4118/18, depositata il 15/06/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Di Amato**

*Ires – Indagini bancarie – Conto corrente societario – Movimentazioni - Somme non documentate – Beneficiario – Recupero a tassazione delle somme.*

È legittimo l'accertamento alla Sas se dalle movimentazioni sui conti bancari non emerge l'effettivo beneficiario di versamenti e prelievi. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 4851/6/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. Panzani, Relatore Laudati**

*Ires – Evasione fiscale – Dominus della srl – Socio occulto – Elementi presuntivi – Non sussiste.*

L'Amministrazione finanziaria non può arrivare ad affermare la responsabilità del contribuente come socio occulto dell'azienda se emerge dalla complessiva indagine dei verificatori che l'evasore fiscale è il dominus. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 4875/18/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. E Relatore Taddei**

*Ires – Indagini bancarie – Conto corrente societario – Versamento di contante – Mesi più significativi – Discrasia tra registrazione dei corrispettivi e versamenti in conto – Legittimità dell'accertamento.*

I versamenti di contante sul conto corrente della società nei mesi di movimentazione più significativa dimostrano una determinata disponibilità di liquidità non registrata in contabilità che giustifica l'accertamento delle Entrate. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32, d.P.R. 633/72, art. 51.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26111/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 5016/18, depositata il 13/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Cofano**

*Ires – Associazione – Beneficio fiscale – Ente "non commerciale" – Gestione dell'avanzo – Destinazione – Legittimità dell'avviso.*

Non ha diritto al beneficio fiscale previsto dall'articolo 148 Tuir per gli "enti non commerciali" l'associazione che non prova la destinazione degli avanzi di gestione in favore degli associati. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 916/86, art. 148.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23228/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 5021/18, depositata il 13/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Moliterni**

*Ires – Contratto di mutuo ipotecario – Immobile destinato a locazione – Interessi passivi – Deducibilità – Non sussiste.*

Non sono deducibili gli interessi passivi del contratto di mutuo ipotecario su immobile destinato a locazione se il finanziamento ha ad oggetto la ristrutturazione dell'immobile e non il suo acquisto o la sua costruzione. D'altronde, la ratio della norma prevista dall'articolo 36 (reddito dei fabbricati) del Tuir è quella di dare impulso e favorire lo sviluppo dell'edilizia abitativa. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 36, 96.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 5044/18, depositata il 16/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Galeota**

*Ires – Società estinta – Pagamento imposte – Ex soci – Valore dei beni socieli ricevuti – Legittimità dell'avviso.*

Il subingresso dei soci nei debiti sociali suggerisce immediatamente che anche nei rapporti attivi non definiti in sede di liquidazione del patrimonio sociale venga a determinarsi un analogo meccanismo successorio. Se l'esistenza dell'ente collettivo e l'autonomia patrimoniale che lo contraddistingue impediscono, pendente societate, di riferire ai soci la titolarità dei beni e dei diritti unificati dalla destinazione impressa loro dal vincolo societario, è ragionevole ipotizzare che, venuto meno tale vincolo, la titolarità dei beni e dei diritti residui o sopravvenuti torni ad essere direttamente imputabile a coloro che della società costituivano il sostrato personale. Il fatto che sia mancata la liquidazione di quei beni o di quei diritti, il cui valore economico sarebbe stato altrimenti ripartito tra i soci, comporta soltanto che, sparita la società, s'instauri tra i soci medesimi, ai quali quei diritti o quei beni pertengono, un regime di contitolarità o di comunione indivisa, onde anche la relativa gestione seguirà il regime proprio della contitolarità o della comunione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36, c.c. art. 2495.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 9094/2017, 6070/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5065/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Petrucci**

*Ires Irpeg – Metodo analitico-induttivo – Contabilità attendibile – Bilancio – Metodo antielusivo – Sussiste.*

Qualora la contabilità aziendale sia attendibile e regolare e la stessa società esibisce la documentazione giustificativa delle voci di bilancio e relativa ai rapporti finanziari con soggetti esteri, l'amministrazione finanziaria non può ricorrere al metodo analitico induttivo ma procedere all'accertamento antielusivo con l'obbligo di attivare il contraddittorio. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 37 bis, 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 407/06.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5066/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Tozzi**

*Ires – Studi di settore – Grave incongruenza – Periodi d'imposta – Scostamento – Illegittimità dell'avviso.*

L'Amministrazione finanziaria non può rilevare una grave incongruenza tra quanto dichiarato e quanto accertato sulla base di pochi periodi d'imposta: va, pertanto, annullato l'avviso basato sugli studi di settore. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1084/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5084/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pennacchia**

*Ires – Frode fiscale – Cessione fittizia di quote societarie – Scatola vuota – Vendita immobile – Evasione imposta - Sussiste.*

La fittizia cessione delle quote societarie alla scatola vuota destinataria di tutti gli obblighi tributari e amministrativi e la vendita simulata dell'immobile sono tutte operazioni che dimostrano la volontà del socio di frodare il fisco evitando il pagamento delle imposte. È legittimo, in casi come questo, il recupero a tassazione nei confronti della società e degli amministratori di fatto e la responsabilità tributaria non viene affatto inficiata dall'eventuale chiusura o archiviazione della posizione penale. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 74/00, art. 5, 7.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 5094/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. e Relatore Terrinoni**

*Ires Irpeg – Reddito d'impresa – Interessi passivi sul mutuo – Acquisto quote di partecipazione in srl – Norma agevolativa – Legge Finanziaria 2008 – Immobili strumentali alla locazione – Non sussiste.*

Quando il mutuo acceso serve per l'acquisto delle quote di partecipazione nella srl non sono deducibili gli interessi passivi come avviene, invece, nel caso di acquisto di immobili strumentali destinati alla locazione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. n. 244/07, art. 36.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 5098/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Molino**

*Ires – Reddito d'impresa – Società in nome collettivo – Costo – Fattura da ricercare – Iscrizione a bilancio come ricavo – Assenza di documentazione – Inerenza – Deducibilità – Non sussiste.*

In tema di accertamento delle imposte sul redditi, spetta al contribuente l'onere della prova dell'esistenza, dell'inerenza e, ove contestata dall'Amministrazione finanziaria, della coerenza economica dei costi deducibili. A tal fine non è sufficiente che la spesa sia stata contabilizzata dall'imprenditore, occorrendo anche che esista una documentazione di supporto da cui ricavare, oltre che l'importo, la ragione e la coerenza economica della stessa, risultando legittima, in difetto, la negazione della deducibilità di un costo sproporzionato ai ricavi o all'oggetto dell'impresa. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 75.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10167/2012, 3258/2013, 13806/2014, 1011/2015, 4570/2001, 16853/2013, 7701/2013, 21184/2014, 1023/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 5254/18, depositata il 25/07/2018 – Pres. Musilli, Relatore Pennacchia**

*Ires Irpeg– Omessa dichiarazione dei redditi - Metodo induttivo - Ricostruzione ricavi – Percentuale di ricarico – Legittimità dell'avviso.*

In assenza della dichiarazione dei redditi, l'amministrazione finanziaria può ricostruire i ricavi della società attraverso il metodo induttivo, con la rideterminazione di una «prudente» percentuale di ricarico che permette di avere un quadro realistico dell'andamento aziendale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 5430/18, depositata il 01/08/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Pieroni**

*Ires – Omessa contabilizzazione ricavi – Finanziamento soci – Esigenze di cassa – Crisi economica – Illegittimità dell'avviso.*

Il finanziamento soci non è un artificio per nascondere i ricavi ma un'operazione giustificata da esigenze di cassa per far fronte alla crisi economica di livello internazionale che ha avuto ricadute sul mercato nazionale. L'accertamento per omessa contabilizzazione dei ricavi, è, dunque, illegittimo. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 5763/18, depositata il 06/09/2018 – Pres. e Relatore Moliterni**

*Ires – Compravendita immobiliare – Clausola di rendimento minimo garantito – Canoni di leasing – Finanziamento simulato – Non sussiste.*

La compravendita immobiliare con clausola di rendimento minimo garantito non è un finanziamento simulato perché il canone di locazione effettivo dell'immobile percepito durante l'intera durata della garanzia contrattuale è fissato già al momento della vendita e non è parametrato sulla base di elementi variabili di anno in anno e, dunque, non è affatto vero che, nel caso in esame, il costo differenziale derivante dalla garanzia di redditività minima diventerebbe di esistenza certa e determinabile solo alla fine di ciascun esercizio, a seguito del raffronto tra quanto effettivamente incassato dalle locazioni e la cifra fissa garantita dalla società venditrice in dipendenza del concreto sviluppo del rapporto di locazione, perché il risultato sarebbe contrario al superiore principio costituzionale di capacità contributiva. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6631/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5776/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. Block, Relatore Leoni**

*Ires – Consegna modelli unici – Rapporti col notaio – Stipula dell'atto di trasferimento della srl all'estero – Consulente del lavoro – Amministratore di fatto – Omessa tenuta della contabilità – Non sussiste.*

La consegna dei modelli unici o i contatti col notaio per la stipula di un atto di trasferimento all'estero della società sono tutte attività tipiche del consulente del lavoro; ciò significa che l'amministrazione finanziaria senza elementi di prova non può imputare al contribuente la qualifica di amministratore di fatto della srl e contestare l'omessa tenuta della contabilità ai fini delle imposte dirette e Iva. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2639.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19049/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 5819/6/18, depositata il 10/09/2018 – Pres. Panzani, Relatore Scipioni**

*Ires – Frode carosello – Fatture – Differenza grafica – Società cartiera – Sussiste.*

La differenza grafica tra le fatture rivenute nella contabilità della srl e quelle appartenenti alla cartiera prova la frode carosello. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17818//2016.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5994, depositata il 26/06/2018 - Pres. Block M., Rel. F.P. Moliterni**

*IRES - Fusione\_elusione – Vantaggio fiscale*

Conformemente al recente orientamento della giurisprudenza di legittimità (Cass. sent.11436 del 2018; sent. n. 1372 del 2011; sent. 23574 del 2008), nel caso di fusione d'azienda fiscalmente vantaggiosa, all'Amministrazione finanziaria non sarà sufficiente affermare che la società ha conseguito dalla medesima fusione un vantaggio fiscale, bensì che la medesima società ha compiuto un uso distorto di tale strumento ovvero che ha avuto un comportamento anomalo rispetto alle logiche d'impresa. (E.C.)

*Riferimenti normative: L. n. 212/2000, art. 10-bis*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7203/18, depositata il 18/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Ires – Reddito d'impresa – Operazione di separazione di investimento immobiliare – Elusione – Non sussiste.*

L'operazione di separazione dell'investimento immobiliare da parte della società non nasconde alcun intento elusivo perché non è finalizzata all'azzeramento del reddito imponibile. L'amministrazione non può, dunque, disconoscere i costi relativi alla parte variabile del canone senza ancorarsi a specifiche disposizioni normative che vietano la deducibilità. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 41 bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7268/18, depositata il 22/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Fruscella**

*Ires – Movimentazioni bancarie – Contratto di mutuo con scrittura privata - Rideterminazione del reddito d'impresa – Sussiste.*

Senza una motivazione da parte dei soci, il contratto di mutuo stipulato con scrittura privata dimostra che le movimentazioni bancarie dei contribuenti sono legate a quelle della società. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7270/18, depositata il 22/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Fruscella**

*Ires – Società di fatto – Profitti derivanti da compravendita immobiliare – Conti bancari dei soci – Prova – Legittimità dell'avviso di rideterminazione del reddito.*

I profitti scaturenti dalle numerose operazioni di compravendita immobiliare e che vanno a confluire sui conti bancari dei contribuenti sono la prova dell'esistenza di una società di fatto senza elementi idonei a vincere tale presunzione. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 9247/10/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Casalena**

*IRES – Deduzione costi – Principio di inerENZA – Negazione - Mera sproporzione o incongruenza della spesa – Insufficienza – Macroscopica antieconomicità – Necessaria*

Il principio di inerENZA dei costi deducibili si ricava dalla nozione di reddito d'impresa ed esprime una correlazione tra costi ed attività d'impresa in concreto esercitata, traducendosi in un giudizio di carattere qualitativo, che prescinde, in sé, da valutazioni di tipo utilitaristico o quantitativo. La prova dell'inerENZA di un costo quale atto d'impresa, ossia dell'esistenza e natura della spesa, dei relativi fatti giustificativi e della sua concreta destinazione alla produzione quali fatti costitutivi su cui va articolato il giudizio di inerENZA, incombe sul contribuente in quanto tenuto a provare l'imponibile maturato. In relazione alle imposte dirette, l'Amministrazione finanziaria, nel negare l'inerENZA di un costo per mancanza, insufficienza od inadeguatezza degli elementi dedotti dal contribuente ovvero a fronte di circostanze di fatto tali da inficiarne la validità o la rilevanza, può contestare l'incongruità e l'antieconomicità della spesa, che assumono rilievo, sul piano probatorio, come indici sintomatici della carenza di inerENZA pur non identificandosi in essa; in tal caso è onere del contribuente dimostrare la regolarità delle operazioni

in relazione allo svolgimento dell'attività d'impresa ed alle scelte imprenditoriali. In relazione poi all'IVA, l'inerenza del costo non può essere esclusa in base ad un giudizio di congruità della spesa, salvo che l'Amministrazione finanziaria ne dimostri la macroscopica antieconomicità ed essa rilevi quale indizio dell'assenza di connessione tra costo ed l'attività d'impresa. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 109 d.P.R. n. 917/1986;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18904/2018*

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 146/2018 dep. il 20/11/2018**

*Ires - Irap - Iva - Avviso di accertamento - Verifica della Guardia di Finanza - Movimentazioni bancarie - Onere della prova al contribuente - Legittimità - Sussiste.*

Nel processo tributario, in caso di accertamento eseguito su verifiche di conti correnti bancari, l'onere probatorio dell'Amministrazione è soddisfatto attraverso i dati e gli elementi risultanti dai suddetti conti, determinandosi un'inversione dell'onere della prova a carico del contribuente.

Il contribuente deve dimostrare, con una prova non generica ma analitica per ogni versamento bancario, che gli elementi desumibili dalle movimentazioni bancarie non sono relativi ad operazioni imponibili, con indicazione specifica della riferibilità di ogni versamento bancario.

(M/F)

*Riferimento normativi: art.32 D. P.R. n. 600/1973*

*Rif. giurisprudenziali: Cass., n. 441/2018; 18157/2016 - 22745/2016; n. 25884/2013;*

**IRPEF**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 262/1/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. E Relatore Reali**

*IRPEF - Redditometro - Contratto locazione immobile - Spese di straordinaria e ordinaria manutenzione a carico del conduttore - Indice di capacità reddituale - Non sussiste - Illegittimità dell'avviso - Consegue.*

Non si può attribuire alcun indice di disponibilità reddituale al contratto di locazione se una clausola specifica prevede espressamente che le spese di straordinaria e ordinaria manutenzione siano a carico del conduttore. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 1576, d.P.R. 600/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21142/2016, 16912/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 278/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Pennacchia**

*IRPEF - Modello 770 - Compenso della società - Denuncia-querela di falso - Onere della prova - Illegittimità dell'avviso.*

La denuncia querela di falso presentata dal contribuente che conferma la mancata percezione del compenso da parte della società invalida l'accertamento a fini Irpef. Spetta all'Amministrazione dimostrare la fondatezza della pretesa erariale e, nello specifico, la contabilizzazione del compenso nel conto economico da parte dell'azienda che ha emesso il modello 770. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 7881/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 285/18, depositata il 19/01/2018 - Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*IRPEF - Spese - Parcella del legale - Processo penale - Professionista - Mancata inerenza tra la spesa e la professione esercitata - Deducibilità - Non sussiste.*

Il requisito dell'inerenza, alla ricorrenza del quale è subordinata la deducibilità delle spese sostenute, presuppone un rapporto di diretta e immediata correlazione che deve instaurarsi ai fini della determinazione della base imponibile tra la spesa sostenuta e l'arte o la professione esercitata, rapporto che nella specie è rimasto del tutto privo di conforto probatorio e di adeguata allegazione, non essendo state neanche precisate le circostanze per le quali è stato intrapreso il processo penale per bancarotta fraudolenta dinanzi al Tribunale, né le ragioni per cui, nel procedimento, il professionista ha assunto la veste di indagato o imputato. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 3198/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 296/1/18, depositata il 22/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*IRPEF – Metodo induttivo – Presunzioni semplici – Aste – Portale online – Attività imprenditoriale fiorente -*

Le aste sul portale online che si concludono con un'aggiudicazione sono la prova che è fiorente l'attività imprenditoriale del contribuente che, tuttavia, omette di presentare la dichiarazione dei redditi. L'Amministrazione finanziaria può, in questo caso, utilizzare presunzioni semplici per accertare il volume di vendite e rideterminare le imposte sui redditi. Al contribuente l'onere di dimostrare la mancata percezione dei corrispettivi attraverso la tracciabilità dei pagamenti. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 6086/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 461/18, depositata il 30/01/2018 – Pres. Lo Surdo, rel. Mazzi**

*IRPEF - D.L. n. 97/2008 – Posticipazione del credito di imposta - Effetto retroattivo anche nei confronti di coloro che abbiano conseguito l'investimento produttivo – Sussiste.*

Si deve ritenere che la posticipazione della fruizione del credito di imposta per gli investimenti effettuati in aree svantaggiate, disposta dal D.L. n. 97/2008, abbia effetto retroattivo anche nei confronti di coloro che all'atto dell'emanazione di tale provvedimento legislativo abbiano ultimato il conseguimento dell'investimento produttivo, rappresentando tale posticipazione un equo bilanciamento tra l'esigenza di tutela del contribuente, assicurata mediante la conferma del beneficio già acquisito, e la tutela degli interessi della finanza pubblica. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: D.L. n. 97/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 491/2018, depositata il 30/01/2018 – Pres. De Niederhausern, rel. Tozzi**

*IRPEF - Plusvalenze immobiliari – rilevanza del prezzo di cessione – sussiste – rideterminazione della pretesa impositiva in via di autotutela ed omessa dichiarazione della plusvalenza – legittimità dell'avviso di accertamento – sussiste.*

Premesso che, come chiarito dall'art. 5, comma 3, del D.lgs. n. 147/2015, il valore da considerare ai fini della determinazione della plusvalenza immobiliare è rappresentato dal prezzo di cessione e non dal valore rilevante ai fini dell'imposta di registro, deve ritenersi legittimo l'avviso di accertamento impugnato ove l'Ufficio abbia proceduto alla rideterminazione della plusvalenza imponibile in sede di autotutela e risulti che il contribuente abbia omesso di dichiarare la plusvalenza ex art. 67, comma 1, lett. b), del DPR 917/1986. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 5, comma 3, D.lgs. n. 147/2015; art. 67, comma 1, lett. b), DPR 917/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 1064/10/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Musilli**

*IRPEF – Reddito lavoro dipendente – Datore lavoro – Sostituto imposta – Ritenute operate - Omesso versamento – Lavoratore dipendente – Sostituito imposta – Solidarietà debito – Esclusione – Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Illegittimità pretesa – Consegue*

Il lavoratore dipendente sostituito per il quale il datore di lavoro, in qualità di sostituto d'imposta, ha omesso il versamento delle ritenute IRPEF operate sul suo reddito di lavoro dipendente non può essere destinatario, neppure quale obbligato solidale, del ruolo contenuto nella cartella di pagamento recante gli importi non versati a titolo di IRPEF dallo stesso datore di lavoro. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art.64, comma 1, d.P.R. 29/09/1973, n. 602;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 1621/18, depositata il 13/03/2018 – Pres. Block, Relatore Tozzi**

*Irpef – Associazione professionale – Costi – Locazione immobile – Servizi – Deduzione spese– Non sussiste.*

È legittimo il recupero dei costi da parte dell'Amministrazione finanziaria se dal controllo incrociato viene fuori che chi emette fattura sostiene spese per immobile e servizi di gran lunga inferiore a quelle che il contribuente deduce. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 1634, depositata il 13/03/2018 – Pres. Silvestri, Relatore Piccialli**

*Irpef – Imbarcazione – Strumentale all'attività d'impresa – Spese relative al carburante e altro – Netting – Prova.*

Con la documentazione che attesta che la barca è strumentale all'attività imprenditoriale, il contribuente può dedurre i costi, essendo onere dell'Ufficio provare l'uso promiscuo dell'imbarcazione. Al contribuente, tuttavia, spetta l'onere di provare l'inerenza dell'acquisto del carburante, perché la procedura del “netting” non lo esonera affatto da tale incombenza, con la conseguenza che nel caso in cui la fatturazione sia priva degli elementi che permettono di riferire l'acquisto ai mezzi strumentali all'attività d'impresa, la spesa non potrà essere dedotta. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 64, d.P.R. 633/72, art. 19.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8699/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 1642/18, depositata il 13/03/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Benedetti**

*Irpef – Dichiarazione dei redditi – Centro interessi economici – Paese a fiscalità privilegiata – Riconoscimento professionale all'estero – Recupero a tassazione somme a titolo di redditi di capitale – Non sussiste.*

Il riconoscimento ricevuto al di fuori dei confini nazionali per l'attività professionale svolta è una delle prove che il centro operativo degli interessi economici del contribuente è all'estero e non nel nostro Paese. È illegittimo il recupero a tassazione delle somme a titoli di proventi di capitale al contribuente che non è tenuto a presentare in Italia alcuna dichiarazione dei redditi. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 2120/18, depositata il 03/04/2018 – Pres. Taglienti, Relatore Tozzi**

*Irpef – Costi – Prestazioni – Srl inesistente – Assenza di struttura organizzativa – Nessuna traccia su citofono e cassetta postale – Deducibilità – Esclusione.*

Il contribuente non può portare in deduzione i costi relativi a prestazioni se della società che emette fattura non alcuna traccia né sul citofono né sulla cassetta postale. Grava sul contribuente l'onere di provare la veridicità della fatture stesse qualora l'Amministrazione finanziaria nutra sospetti sulla natura delle operazioni. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4614/2014, 12625/2012.*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2980/2018, depositata il 09/05/2018 - Pres. Block, Rel. Tozzi.**

*Irpef – Tassazione indennità - Presupposti*

Sono imponibili e quindi tassabili le somme corrisposte al fine di sostituire mancati guadagni (luogo cessante) laddove abbiano natura reddituale e quindi siano nelle categorie di reddito previste dall'art. 6, comma 2, TUIR, mentre non assumono rilevanza le indennità risarcitorie erogate al fine di reintegrare il patrimonio del soggetto o al fine di risarcire la perdita economica subita dal patrimonio (danno emergente). (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 2, TUIR30, D.P.R. n. 633 del 1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 3003/1/18, depositata il 09/05/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Irpef – avviso iscrizione ipotecaria – fondo patrimoniale familiare – debiti da attività imprenditoriale - estraneità ai bisogni familiari – estraneità conosciuta da creditore - espropriazione beni del fondo – illegittimità - sussiste*

Non può essere data esecutività all'espropriazione dei beni del fondo patrimoniale familiare qualora i debiti non siano stati contratti per i bisogni della famiglia e di tale estraneità ne fosse a conoscenza il creditore. Nel caso di specie il debito è stato contratto nell'ambito dell'attività imprenditoriale del debitore e, pertanto, non riconducibile ai bisogni della famiglia. Inoltre, il creditore (l'Erario) ne era presumibilmente a conoscenza in quanto i debiti erano riconducibili a omesso versamento delle imposte nell'ambito dell'attività imprenditoriale svolta dal debitore. (A.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 3165/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. Taglienti, Relatore Terrinoni**

*Irpef – Socio accomandatario – Sas – Accertamento societario – Pvc – Poteri di controllo e*

*consultazione – Legittimità dell'avviso di maggiore reddito.*

Dell'accertamento societario ne è a conoscenza anche il socio accomandatario perché grazie al pvc può ben esercitare i poteri di controllo e consultazione. È valida, dunque, la rettifica dell'amministrazione finanziaria nei confronti del socio che risponde del maggior reddito di partecipazione dopo l'accertamento del maggior reddito d'impresa anche se non ha effettivamente percepito gli utili. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86,*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 3219/19/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Irpef – Accertamento sintetico - Incrementi patrimoniali – Successivi all'anno oggetto di verifica fiscale – Non sussiste.*

Ai fini dell'accertamento sintetico il fisco deve prendere in considerazione solo gli incrementi patrimoniali relativi all'anno oggetto di verifica e non anche quelli subentrati successivamente. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 7147/2016.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XV Sent. n. 3731/18 – dep. il 6-6-18 – Pres. Silvestri – Rel. Piccialli**

*Imposte dirette – Canoni affitti non percepiti – Fonte reddituale – Non sussiste*

In tema di imposizione diretta, il collegio ha statuito, difformemente dai giudici di primo grado, che un contratto risolto è inidoneo a dispiegare effetti almeno dalla data della risoluzione e non può essere considerato fonte di produzione di redditi né rileva il dato della registrazione dell'intervenuta risoluzione specie ove non si applichi la disciplina stabilita dalla l. n. 311/2004, art. 1, c. 346, che ha previsto la nullità dei contratti di locazione non registrati. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 26, del D.P.R. 917/86;*

*Rif. Giurispr.: Cass. Sez. 5, n. 22588 dell'11/12/2012*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 4168/18, depositata il 19/06/2018 – Pres. Pannullo, Relatore Gizzi**

*Irpef – Socio della snc – Dichiarazione – Ricavi e costi della società – Reddito imponibile di sua competenza – Condotta neutrale – Effetti.*

È illegittimo l'accertamento dell'Amministrazione finanziaria che pur se disapprova le inadempienze del contribuente, cioè la mancata dichiarazione fiscale della società, consente di dedurre le componenti negative di competenza della snc. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4185/18, depositata il 19/06/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Colaiuda**

*Irpef – Commercialista – Contributo integrativo – Soggettivo – Differenze – Diritto alla rivalsa – Deducibilità – Non sussiste.*

Il commercialista non può dedurre il contributo integrativo dovuto alla Cassa di previdenza perché non concorre alla formazione del reddito di lavoro autonomo e tale indeducibilità ricorre anche nel caso in cui il professionista maturi il diritto alla rivalsa. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. 414/91, art. 11, 12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 4845/18, depositata il 09/07/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Ufilugelli**

*Irpef – Rivenditore di tabacchi – Aggi corrisposti dai monopoli di Stato – Non dichiarati - Prospetto – Banche dati – Allegazione pvc – Invito al contraddittorio – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento al titolare della tabaccheria, destinatario di aggi non riportati in dichiarazione perché, anche senza l'invito al contraddittorio e il processo verbale di constatazione, ha la possibilità di venire a conoscenza della pretesa erariale dal momento che le banche dati dei monopoli di Stato e altre società inviano all'amministrazione dati su quanto corrisposto. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 7, d.P.R. 600/73, art. 42*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 9323/2017, 16036/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI Sentenza n. 4997/18, depositata il 12/7/2018 – Pres. Block Rel. Volpe**

*Irpef – Contratto di locazione – Risoluzione anticipata – Omesso adempimento degli oneri dichiarativi della comunicazione della risoluzione e del pagamento dell'imposta – Mancata prova della data certa della risoluzione – Imposta dovuta sull'intero canone – Conseguenze.*

La impossibilità di individuare la data certa della anticipata risoluzione del contratto di locazione per l'omesso adempimento degli oneri dichiarativi costituiti dalla comunicazione della risoluzione e dal pagamento dell'imposta previste dall'art. 17, co. 1, DPR 131/1986, determina la legittimità della pretesa tributaria di tassare, ai sensi dell'art. 26, co. 1, primo periodo, DPR 917/86, i canoni di locazione per tutto il periodo di durata del contratto di locazione. (G.T.).

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 5050/18, depositata il 13/07/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Cofano**

*Irpef – Professionista – Lavoro autonomo – Maggiori compensi – Compravendita immobiliare – Importi in nero – Illegittimità dell'avviso.*

È illegittimo l'accertamento basato sulle indagini bancarie se il contribuente dimostra che gli importi indicati sugli assegni non corrispondono ai maggiori compensi percepiti per il lavoro autonomo ma sono legati alla compravendita dell'immobile di cui una parte avvenuta in nero. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 5062/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Petrucci**

*Irpef – Professionista – Docenze isolate – Reddito – Lavoro autonomo – Sfruttamento delle opere di ingegno – Rideterminazione del reddito – Esclusione sanzioni.*

Le docenze isolate che il professionista svolge parallelamente all'attività principale rientrano nel lavoro autonomo occasionale e, pertanto, i redditi prodotti non vanno assimilati allo sfruttamento del diritto di autore. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 53, 67.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5064/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Petrucci**

*Irpef – Ricostruzione ricavi – Metodo induttivo – Cessione beni acquistati – Rimanenze in magazzino – Assenza prova – Condotta antieconomica.*

È legittima la ricostruzione dei ricavi con metodo induttivo qualora il contribuente non fornisca prova sulla cessione dei beni acquistati di cui non c'è né traccia nei locali dove il contribuente svolge la sua attività né indicazione tra le rimanenze di magazzino. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1821/2001, 10802/2002, 6337/2002, 17229/2006, 10345/2007, 16483/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 5068/1/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. E Relatore Cappelli**

*Irpef – Detrazione spese sanitarie – Figli a carico – Non legittimi – Protutore di un figlio – Possibilità di detrarre spese sanitarie per tutti i figli a carico – Sussiste.*

Quando ci sono più figli non legittimi a carico, l'amministrazione non può ammettere la detrazione fiscale delle spese sanitarie solo nel caso del figlio di cui è protutore il contribuente e disconoscerla per gli altri. Diversamente operando, ci sarebbe un'«irragionevole sperequazione» di trattamento fiscale. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 12*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5082/19/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Tersigni, Relatore Terrinoni**

*Irpef – Maggiore capacità di spesa – Donazioni dal nuovo partner – Somme di denaro dall'ex marito – Prova contraria – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

Senza la prova contraria, è legittimo l'accertamento sulla maggiore capacità contributiva se i risparmi depositati sul libretto sono il frutto di donazioni del nuovo partner e somme di denaro dell'ex marito, redditi non esenti alla fonte e, dunque, da tassare. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 5095/18, depositata il 17/07/2018 – Pres. Messineo, Relatore Chiappiniello**

*Irpef – Lavoratore – Omessa dichiarazione redditi in dichiarazione – Cud – Emissione – Prova – Sussiste.*

L'emissione del Cud è la prova che il contribuente ha percepito redditi da lavoro: l'accertamento a fini Irpef è legittimo a fronte dell'omessa dichiarazione del lavoratore. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 5255/2018, depositata il 25/07/2018 – Pres. Musilli, Relatore Pennacchia**

*Irpef – Eccedenza – Debiti erariali – Documentazione contabile – Rimborso già erogato.*

La documentazione contabile (busta paga, modello 770, Cud) dimostra che il rimborso Irpef è stato erogato e se l'importo è stato usato per estinguere debiti erariali è il dipendente a dover risolvere la questione interna con il datore. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5283/19/2018, depositata il 26/07/2018 – Pres. Lentini, Relatore Terrinoni**

*Irpef – Plusvalenza – Cessione immobile – Patto commissorio – Assenza prova documentale – Legittimità dell'avviso.*

In assenza di una prova documentale a sostegno della vendita con patto commissorio, è legittimo il recupero a tassazione della plusvalenza relativa alla vendita dell'immobile. La cessione, infatti, non è una garanzia di crediti di natura commerciale vantati nei confronti dei venditori ma una vera e propria compravendita. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 5467/18, depositata il 02/08/2018 – Pres. Musilli, Relatore La Terza**

*Irpef – Socio dipendente – Presunta distribuzione utili srl – Estratti conto – Prova – Illegittimità avviso.*

Gli estratti conto sono la prova della mancata distribuzione di utili in capo al socio dipendente della Srl che così dimostra di non aver mai percepito le somme addebitate dalla srl a ristretta base societaria. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 5670/18, depositata il 29/08/2018 – Pres. Reali, Relatore Frettoni**

*Irpef – Movimentazioni bancarie – Notaio – Complessiva compatibilità tra versamenti e introiti – Illegittimità dell'avviso.*

È illegittimo l'accertamento a fini Iperf al professionista se emerge nell'insieme una sostanziale compatibilità fra l'entità dei versamenti e l'ammontare degli introiti dell'attività professionale riferibili agli atti posti in essere e alle relative fatture e tale complessiva coerenza può reputarsi non incrinata dalla possibile, residua equivocità di poche e singole operazioni; ciò tenuto anche conto della puntualità e dell'analiticità della ricognizione dei movimenti bancari e della produzione documentale effettuate dal contribuente, nonché dell'impegno di quest'ultimo a fornire una spiegazione plausibile anche per le suddette, residuali operazioni, e considerato, per converso, che l'Agenzia delle entrate ha mantenuto una linea di contrapposizione totale, che non aiuta a valorizzare eventuali, singoli aspetti di effettiva criticità. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 5729/18, depositata il 06/09/2018 – Pres. Gizzi, Relatore Parziale**

*Irpef – Studi di settore – Socio subentrato a professionista receduto da snc – Salone di bellezza – Rideterminazione – Non sussiste.*

Non vanno applicati gli studi di settore al socio con scarsa preparazione professionale che subentra al professionista nella gestione dell'attività e che con enormi difficoltà tenta di trattenere in azienda i collaboratori per formare una stabile squadra di lavoro. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5797/18, depositata il 10/09/2018 – Pres. e Relatore Block**

*Irpef – Fatture soggettivamente inesistenti – Contratto di subappalto – Assenza di mezzi per realizzare*

*opere indicate in fatture – Costi non deducibili – Sussiste.*

Se il titolare della ditta individuale non prova l'esistenza del contratto di subappalto con la società che emette fatture false al solo scopo di favorire il contribuente ma senza mezzi per realizzare le opere riportate nella documentazione i costi non sono deducibili. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5922/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Irpef – Assegno corrisposto al coniuge separato – Deduzione in caso di mancata prova dell'effettivo esborso di denaro – Non spetta*

La deduzione ai fini IRPEF del costo sostenuto per l'assegno di mantenimento del coniuge separato spetta unicamente in presenza della prova dell'effettivo pagamento da parte del soggetto debitore. (P.M.).

*Riferimenti normativi: art. 10 d.P.R. 917/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 7030, depositata il 11/10/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Piccialli**

*Irpef – Attività di bar/ricevitoria – Rideterminazione dei ricavi – Attività del bar dismessa – Illegittimità dell'avviso.*

È illegittimo l'accertamento a fini Irpef con cui il fisco ridetermina i ricavi al titolare se le variabili prese in considerazione fanno riferimento a un'attività ormai dismessa. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7089, depositata il 15/10/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pieroni**

*Irpef – Attività di residence – Pubblicizzata su sito internet – Reddito d'impresa – Non sussiste.*

Non può essere qualificato come reddito d'impresa ma come reddito personale quello scaturente dall'attività di residence pubblicizzata su un sito internet. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 55.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7090/19/18, depositata il 15/10/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Irpef – Fatture per operazioni soggettivamente e oggettivamente inesistenti – Frode fiscale – Ditta individuale emittente le fatture – Fratello contribuente – Evasore – Legittimità dell'avviso.*

Qualora l'Amministrazione contesti al contribuente l'indebita detrazione di fatture perché relative a operazioni inesistenti, e fornisca attendibili riscontri indiziari sull'inesistenza delle operazioni fatturate, ricade sul contribuente l'onere di dimostrare la fonte legittima della detrazione, altrimenti non operabile. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7109/18, depositata il 16/10/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Tozzi**

*Irpef – Plusvalenza – Cessione immobile – Acquisto da parte dei familiari – Rivendita a parente – Bollette delle utenze – Prova – Legittimità della ripresa a tassazione.*

Le bollette delle utenze non sono sufficienti a dimostrare l'effettiva natura di abitazione principale dell'immobile acquistato dai parenti: è, pertanto, legittima la plusvalenza legata alla cessione del bene. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 617/86, art. 67.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 7252/19/18, depositata il 19/10/2018 – Pres. e Relatore Tersigni**

*Irpef – Contratto di locazione immobile a uso non locativo – Intimazione di sfratto – Canoni di locazione – Conduttore moroso – Illegittimità dell'avviso.*

Quando il proprietario dell'immobile a uso non abitativo non percepisce i canoni di locazione dal conduttore moroso perché il contratto è stato risolto con effetto retroattivo è corretto determinare la base imponibile della dichiarazione dei redditi dalla rendita catastale non tenendo conto di tali canoni non riscossi. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 1458.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5462/1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7522/18/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Maiello, Relatore Lupi**

*Irpef – Acquisti immobili – Fini speculativi – Prove su minor consumo di energia elettrica – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

Gli acquisti di tre immobili nel corso degli anni sono fittizi se il contribuente non supera le presunzioni del fisco sui minori consumi di energia elettrica nelle abitazioni principali. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 7527/18/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Taddei, Relatore Attanasio**

*Irpef – Professionista – Geometra – Accesso della Finanza – Regolare autorizzazione – Foglio di servizio Prelievi – Redditi occulti – Assenza di prova – Legittimità dell'avviso.*

Il foglio di servizio prova la regolare autorizzazione della Guardia di Finanza a eseguire l'accesso presso lo studio del professionista il cui diritto di difesa non è affatto violato. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16440/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 7541/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Ufilugelli**

*Irpef – Maggior reddito – Apertura successione – Somme di denaro in cospicua misura – Giustificazione – Cure mediche del de cuius – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento di maggior reddito in capo al contribuente perché è poco credibile che all'apertura della successione rientri una consistente somma di denaro da collegare alla presunte cure mediche di cui avrebbe necessitato il *de cuius*. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 346/90, art. 9, d.P.R. 600/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8995/2014, 1510/2017, 916/2016, 1638/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7548/18, depositata il 31/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Irpef – Maggior reddito – Associazione – Paravento – Attività imprenditoriale – Rendiconto economico e verbale della Finanza – Sussiste.*

Il rendiconto economico e il verbale della Finanza sono la prova che l'associazione, priva di contabilità, è solo un «paravento» e non ha mai operato, a differenza, del contribuente che svolge la sua attività imprenditoriale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 7750/1/18, depositata il 09/11/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Tozzi**

*Irpef – Contratto locazione – Inquilino – Dichiarazioni su contratto – Mere presunzioni – Evasione – Non sussiste.*

Le dichiarazioni dell'inquilino che attesta di aver stipulato il contratto di locazione, se non suffragate da altri elementi sono dei semplici indizi e mere presunzioni che da soli non possono provare l'evasione. Servono prove di sostegno, ad esempio come copie di assegni o altri mezzi di pagamento. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 7853/16/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Irpef – Annullamento dell'avviso di accertamento a carico della società – Rimborso al socio dell'imposta versata pro quota in seguito al conseguente accertamento nei suoi confronti – Spettanza anche se il socio non ha impugnato l'avviso di accertamento nei suoi confronti*

In caso di annullamento dell'avviso di accertamento a carico di una società, spetta al socio il rimborso dell'imposta versata pro quota in seguito al conseguente accertamento nei suoi confronti, a nulla rilevando la mancata impugnazione del socio di tale ultimo accertamento, che l'amministrazione finanziaria avrebbe dovuto annullare nell'esercizio del proprio potere di autotutela. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 5 d.P.R. n. 917/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8235-1-18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Irpef Tassazione separata e competenza degli emolumenti di Giudice Tributario. Ritardo nel pagamento. Individuazione nel regime fiscale. Periodo di effettiva erogazione.*

Il ritardo di erogazione di emolumenti per la funzione di Giudice Tributario, è fisiologicamente legale dalla determinazione delle sentenze redatte e dal periodo di deposito, che automaticamente fa discendere il pagamento in un esercizio fiscale annuale, sicuramente successivo all'incarico. Conseguentemente la tassazione applicabile è quella ordinaria, cumulandosi con i redditi del successivo periodo d'imposta in cui vengono erogati (G.D.).

*Riferimenti normativi: art. 17 TUIR, art. 39 D.L. n. 98/11;*

*Riferimenti giurisprudenziali: contra Corte Cost. n. 142/14 per emolumenti dal 2011 al 2014, arretrati.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9433/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Imposte dirette – IRPEF – Terreni agricoli per cui il PRG prevede un progetto di variante – Non sono ancora suscettibili di utilizzazione edificatoria – Cessione dei terreni – Non comporta la realizzazione di una plusvalenza*

Non comporta, ai sensi dell'articolo 67 del TUIR, la realizzazione di una plusvalenza la cessione di un terreno agricolo per cui vi è un semplice "progetto" di variante del PRG. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art.67 d.P.R. n. 917/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 9524/18, depositata il 31/12/2018 – Pres. Silvestri, Relatore Saccà**

*Irpef – Maggior reddito – Distribuzione utili – Socio – Perizia revisore contabile – Costi – Differenza – Illegittimità dell'avviso.*

L'accertamento sul maggior reddito è illegittimo se il contribuente offre come prova la perizia del revisore contabile con cui riesce a dimostrare la mancata distribuzione degli utili ai soci da parte della srl posta la ridotta differenza tra costi recuperati e quelli attestati dal professionista. (E.S.)

**CTP di Rieti, Sez 2 (Presidente e Relatore: De Lullo) sent n. 21/2018 dep. 18/04/2018**

*Irpef - Lavoro autonomo – Avviso di accertamento – Movimentazioni bancarie - Prova al contribuente – Art. 32 D.P.R. n. 600/1973 – Legittimità - Sussiste*

In tema di accertamento delle imposte sui redditi la presunzione legale di cui all'art. 32, comma 1, del D.P.R. n. 600/1973, comporta che i movimenti bancari eseguiti sui conti correnti intestati al contribuente siano imputabili allo stesso.

Sia i prelevamenti che i versamenti operati sui conti correnti vanno imputati ai ricavi riconducibili al contribuente, se questi non dimostra di averne tenuto conto sulla determinazione della base imponibile.

*Rif. normativi: art. 5, comma 1, D.P.R. n. 600/1973, art. 2729 c.c.*

*Rif. giurisprudenziali: Cass, n. 2083672015; n. 1381972007; 19947/2005*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo - Relatore: Santilli) sent. n. 28/2018 dep. 22/05/2018**

*Irpef – Notifica dell'estratto di ruolo – Mancata notifica dell'atto presupposto - Impugnabilità dell'estratto di ruolo - Legittimità*

L'estratto di ruolo - anche se non espressamente indicato nell'art. 19 del D. Lgs n. 546/1992 -, è impugnabile in quanto costituisce parziale ricostruzione del ruolo e tramite esso il ricorrente viene a conoscenza di una certa pretesa tributaria avanzata nei suoi confronti.

E' possibile impugnare dinanzi al giudice tributario l'estratto di ruolo e, tramite esso, l'originario atto mai impugnato nonché tutti gli atti adottati dall'ente impositore che portino a conoscenza del contribuente una "ben individuata pretesa tributaria, senza necessità che gli stessi siano espressi in forma autoritativa".

*Rif. normativo: art.19 D Lgs n. 546/1992; art. 10 D.P.R. n. 602/1973*

*Rif. giurisprudenziali: Cass., SU, n. 3773/2014, 16293/2007*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo - Relatore: Mazzatosta) sent. n. 42/2018 dep. 26/06/2018**

*Irpef – Accertamento con adesione – Verbale della Guardia di Finanza – Ricorso notificato a mezzo PEC e deposito telematico – Mancata apposizione della firma digitale o firma elettronica qualificata – Inammissibilità del ricorso - Sussiste*

Gli atti e i provvedimenti del processo tributario, nonché quelli relativi al procedimento attivato con l'istanza di reclamo e mediazione, possono essere formati come documenti informatici con firma elettronica qualificata o firma digitale.

La sottoscrizione del ricorso è elemento essenziale per la sua validità ed è, quindi, inammissibile il ricorso che ne sia privo.

*Rif. Normativo: art. 2 del DM n. 163/2013; art. 18 D Lgs n,*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente e Relatore: De Lullo ) sent. n. 50/2018 dep. 05/07/2018**

*Irpef – Iva - Cartella di pagamento – Intimazione di pagamento – Impugnabilità – Legittimità - Sussiste*

L'intimazione di pagamento è impugnabile in quanto la stessa contiene tutti i requisiti dell'atto impositivo, tra cui la contestazione del mancato pagamento, la quantificazione dello stesso, l'indicazione della pena pecuniaria e degli interessi, l'indicazione delle somme dovute nonché l'avvertimento che, in difetto, si procederà ad esecuzione forzata.

Possono essere qualificati come avviso di accertamento o di liquidazione di un tributo tutti quei documenti con cui l'Amministrazione finanziaria comunica al contribuente una pretesa tributaria ormai definita ancorché tale comunicazione si concluda con una formale intimazione di pagamento o con un invito bonario a versare quanto dovuto.

*Rif. Normativo: art. 19 D.Lgs n. 546/1992*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. SS.UU., n.16293/2007; n. 7312/2005*

**CTP Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli - Relatore: De Angelis) sent n. 100/18 dep. il 23/10/2018**

*Irpef – Avviso di accertamento – Immobili detenuti in comodato - Spese sostenute per ristrutturazione - Costi indeducibili per mancata inerenza – Bene strumentali all'attività della società – Illegittimità dell'atto impositivo – Sussiste*

I costi per spese di ristrutturazione di immobili sono deducibili a condizione che vi sia un nesso di strumentalità tra i beni e l'attività produttiva dei ricavi dell'impresa e ciò anche se sono effettivamente sostenuti dal comodatario.(M/F)

*Riferimenti normativi: art. 109, comma 5, D.P.R. n. 917/1986*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SU, n. 11533/2018; n. 1788/2017; CTP Rieti n. 102/2018*

**C.T.P. Rieti, Sez 2 (Presidente e relatore: Mazzi) sent. n. 217/2018 dep. il 18/12/2018**

*Irpef - Iva – Iscrizione ipotecaria – Comunicazione – Notifica eseguita mediante servizio di posta privata – Inesistenza – Sussiste*

Le notificazioni degli atti tributari di natura sostanziale e processuale effettuate mediante un servizio di posta privata è da ritenersi inesistente, e come tale non suscettibile di sanatoria.

Quanto precede nonostante l'entrata in vigore della legge n. 124/2017 che, disponendo la soppressione del servizio universale di notificazione di Poste Italiane Spa, non ha effetto retroattivo

(MF)

*Riferimento normativi: art. 1 Legge n. 124/2017; art. 4, co. 1, lett. a), D.Lgs n. 261/1999*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 2173/2018; n. 23887/2017; n. 2922/2015*

## **IVA**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 257/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Reali, Rel. Ruggiero**

*Iva – Mercato veicoli - Noleggio, rivendita o leasing di beni - Regime di margine - Applicazione.*

Qualora l'Amministrazione finanziaria contesti che il cessionario abbia fruito indebitamente del regime di margine, spetta a quest'ultimo dimostrare la sua buona fede, vale a dire di aver agito non sapendo dell'evasione fiscale e di aver usato il massimo della diligenza. Con particolare riferimento alla compravendita di veicoli usati, dunque, rientra nella condotta diligente l'individuazione dei precedenti intestatari dei veicoli, al fine di accertare, anche solo in via presuntiva, se l'Iva sia già stata assolta a monte da altri senza possibilità di detrazione. Nel caso di esito positivo della verifica, il diritto di applicare il regime del margine va riconosciuto, anche quando l'amministrazione dimostri che, in realtà, l'imposta è stata detratta, se, invece, i precedenti proprietari svolgono tutti attività di «rivendita, noleggio o leasing nel settore del mercato dei veicoli, opera la presunzione (contraria) dell'avvenuto esercizio del diritto alla detrazione dell'Iva, assolta a monte per l'acquisto dei veicoli, in quanto beni destinati ad essere impiegati nell'esercizio dell'attività propria dell'impresa, con conseguente negazione del trattamento fiscale più favorevole. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.l. 41/95, art. 36, l. 85/95.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21105/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 286/11/18, depositata il 19/01/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*IVA – Rimborso – Credito presupposto inesistente – Credito negato – Rimborso IVA negato per motivi attinenti al diniego del credito – Estraneità – Provvedimento di diniego - Illegittimità*

È illegittimo il provvedimento di diniego del rimborso dell'IVA corrisposta in eccedenza giustificato con l'inesistenza del relativo credito negato, se le ragioni della inesistenza del credito e le motivazioni della sua negazione sono contenute in procedimento diverso da quello di impugnazione del diniego di rimborso dell'IVA. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 294/1/18, depositata il 22/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*IVA – Tour operator non comunitario – Acquisto servizi presso fornitori italiano – Pacchetti tutto compreso - Detrazione – Sussiste.*

Il tour operator che opera al di fuori dell'Unione europea può portare in detrazione l'Iva assolta a monte in relazione all'acquisto di servizio presso fornitori italiani. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1972, art. 74 ter.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 9111/2012 e 11708/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 357/2/18, depositata il 24/1/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*IVA – Importazioni di telefoni cellulari – Inapplicabilità del reverse charge*

Per le importazioni di beni, l'IVA trova applicazione con il meccanismo dell'inversione contabile (c.d. *reverse charge*) solo per le importazioni di oro e di prodotti semilavorati di purezza pari o superiore a 325 millesimi. Conseguentemente per l'importazione di telefoni cellulari l'IVA deve essere corrisposta nei modi ordinari, mediante assolvimento della stessa in dogana. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 17, co. 6, art. 69 e art. 70 del d.P.R. 633/1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V– Sentenza n. 512/5/18, depositata il 1/2/2018 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*IVA – Imbarcazioni da diporto – Noleggio a fini commerciali – Non imponibilità – Compete-*

Il noleggio di imbarcazioni da diporto fruisce del regime di non imponibilità ai fini iva ex art. 8-bis del dPR n. 633/72 solo se rivolto a finalità commerciali come individuate dall'art. 2 del d. lgs. 171/2005, regime che non compete ove la imbarcazioni siano utilizzate, con il noleggio, per finalità ludiche e ricreative. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 8 bis d.P.R. 633/72; art. 2 d. lgs. 171/2005.*

**Comm. trib. reg. Lazio –sez. 7 – Sentenza 689/7/18, depositata il 7/2/2018 - Pres. De Santi, Rel. Scalisi**

*Iva – Crediti imposta – Operazioni inesistenti – Onere della prova – CTU - Insufficienza*

La CTU di stima dei beni posseduti dalla società valuta la consistenza patrimoniale della società, ma non dimostra né la presenza dell'unità produttiva cui i costi erano asseritamente destinati, né l'effettivo sostentamento degli stessi da parte della ricorrente. Inoltre, nessuna rilevanza può essere attribuita alla produzione in giudizio dei mezzi di pagamento delle fatture passive in quanto, secondo la costante giurisprudenza di legittimità, la prova dell'esistenza delle operazioni non può essere costituita dalla sola esibizione dei mezzi di pagamento, che normalmente vengono utilizzati fittiziamente e che rappresentano un mero elemento indiziario, la cui presenza (o assenza) deve essere valutata nel contesto di tutte le altre risultanze processuali (Cass., n. 21303/2008). Né dalle risultanze processuali si evince una sicura prova dell'esistenza delle operazioni. Resta il fatto che la società non ha svolto attività di alcun tipo per un intero decennio dal 2001 al 2010 periodo in cui è compreso l'anno oggetto di accertamento. (A.V.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sentenza n. 21303/2008*

**Comm. trib. reg. Lazio- sez. stacc. di Latina, sez. 19 – Sentenza n. 746/19/18, depositata l'8/2/2018- Pres. e rel. Tersigni.**

*Iva – nota di variazione – momento – inizio procedure concorsuali – legittimità.*

A parere del Collegio il momento nel quale emettere la nota di variazione deve essere individuato, in

coerenza anche con le indicazioni delle norme comunitarie, in concomitanza temporale all'accadimento che genera la variazione, ovvero in un momento temporale coincidente con l'accertamento della irrecuperabilità del credito.

Si osservato ulteriormente che, a seguito della legge del 28 novembre 2015, n. 208, anche in Italia, come in tutti i Paesi europei, la detraibilità dell'IVA viene ammessa esplicitamente, in caso di mancato pagamento del prezzo, dalla data di apertura della procedura concorsuale. Tale disposizione si applica, però, solo alle procedure concorsuali avviate successivamente al 31 dicembre 2016.

Con la nuova formulazione dell'art. 26, il legislatore chiarisce "quando" emettere la nota di variazione, ovvero: "a) a partire dalla data in cui quest'ultimo è assoggettato a una procedura concorsuale.

Si ritiene che le nuove disposizioni, successivamente alla data del 31 dicembre 2016, possono essere operative anche per le procedure concorsuali dichiarate anteriormente a tale data non ancora definite per il noto principio del "favor rei" ovvero in materia tributaria si applica la norma più favorevole.

*Riferimenti normativi: art.26 DPR n.633/72; legge n.208/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1060/10/18, depositata il 20/02/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Musilli**

*IVA – Cessazione attività impresa – Ultima dichiarazione IVA – Avvenuta presentazione – Esposizione credito IVA – Volontà rimborso – Esplicita manifestazione – Sussiste - Modello VR - Omessa presentazione – Non rileva – Termine prescrizionale – Ordinario decennale – Rileva – Richiesta rimborso – Illegittimità diniego - Consegue*

L'Amministrazione, nel caso di credito IVA risultante dalla regolare presentazione dell'ultima dichiarazione IVA da parte dell'impresa cessata, non può negare il rimborso neppure se la richiesta è stata presentata oltre il termine biennale. Questo in quanto, pur in assenza della presentazione del modello VR, l'indicazione in dichiarazione IVA del credito è sufficiente per esplicitare la volontà di rimborso e fare utilmente decorrere il termine prescrizionale decennale. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art.30, comma 2, d.P.R. 26/10/1972, n. 633;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 9941/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1176/4/18, depositata il 23/02/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*IVA – Frode carosello – Commercializzazione di veicoli – Fornitori evasori d'imposta – Antieconomicità operazioni – Percentuali di ricarico basse – Legittimità dell'avviso.*

In tema di Iva, ove l'Amministrazione finanziaria contesti al contribuente l'indebita detrazione di fatture perché relative a prestazioni inesistenti, spetta al contribuente l'onere di provare la legittimità e la correttezza dell'operazione mediante l'esibizione dei relativi documenti contabili, pertanto, quando costui non è in grado di dimostrare la fonte che giustifica la detrazione, questa deve ritenersi indebita, sicché legittimamente l'ufficio provvede a recuperare a tassazione l'imposta irrualmente detratta. Detta prova non può, peraltro, essere costituita dalla sola esibizione dei mezzi di pagamento, che normalmente vengono utilizzati fittiziamente e che, pertanto, rappresentano un mero elemento indiziario, la cui presenza o assenza deve essere valutata nel contesto di tutte le altre risultanze processuali. Si è in presenza di una frode carosello qualora dagli atti risulti la presenza di fornitori evasori d'imposta, l'antieconomicità delle operazioni e la modestia delle percentuali di ricarico. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 11906/2003, 15395/2008, 7144/2007, 2847/2008.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza 2099/18/18, depositata il 29/03/2018 – Pres. Rel. Taddei**

*IVA - IRAP - Contratto di appalto – Deducibilità dei costi -*

In forza dell'art. 29 del d.lgs. n. 276/03, la sussistenza di un contratto di appalto può essere ravvisata, nel rapporto convenzionale, solo dalla compresenza dell'assunzione del rischio d'impresa in capo all'appaltante e dell'eterodirezione della forza lavoro. Infatti, dalla giurisprudenza di legittimità è stato evidenziato che, per aversi appalto, è necessaria l'organizzazione ad impresa dell'appaltatore, ma non è anche indispensabile che costui sia munito dei requisiti che identificano l'imprenditore. La chiave di volta della disciplina dell'appalto (che lo distingue dalla mera prestazione di mano d'opera, si rinviene nell'eterodirezione, in virtù della quale l'appaltatore non solo organizza, ma anche dirige i dipendenti, utilizzandoli in prima persona nell'esecuzione della prestazione. Qualora infatti l'appaltatore sia del tutto estraneo alla direzione e all'organizzazione dei prestatori di lavoro è evidente che non sia configurabile, in capo a quest'ultimo, una reale organizzazione della prestazione volta ad un risultato

produttivo autonomo. Ne consegue che, ogniqualvolta l'appaltatore abbia solamente un ruolo di natura amministrativa, il rapporto si traduce in una somministrazione irregolare da cui scaturiscono effetti diversi sul piano fiscale. Pertanto, nel caso di specie, la diversa qualificazione del contratto (venendo meno un elemento essenziale del contratto di appalto di servizio) conduce all'impossibilità di dedurre i costi in materia di IVA e IRAP. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 29, d.lgs n. 276 del 2003*

*Riferimenti giurisprudenziali: Ord. Cass. n. 18808 del 28/7/2017*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 2838/9/18, depositata il 3/5/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Flamini.**

*Iva – Coassicurazione – Gestione del contratto – Incarico alla delegataria – Attività rientrante nell'ambito delle operazioni di assicurazione - Commissioni di delega – Esenzione iva – Compete.*

Compete l'esenzione iva ai sensi dell'art. 10 n. 2 del DPR 633/72 per le c.d. "Commissioni di delega" che le compagnie coassicuratrici riconoscono a quella, tra loro, incaricata di gestire il contratto di coassicurazione per le attività di riscossione dei premi, rilascio quietanze, nomina periti, liquidazione dei danni, attività integranti il servizio assicurativo sotto il profilo economico, come anche previsto dalla elaborazione giurisprudenziale della Corte di Giustizia Europea. Esenzione che compete ove sussista, oltre all'attività che integra il servizio assicurativo sotto il profilo economico, anche l'esistenza di un vincolo contrattuale tra la delegataria e l'assicurato. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 22429/16, 5885/17.*

**C.T.R. Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2957/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Block, Rel. Tozzi.**

*Iva - Rimborso - Presupposti*

In materia di Iva, con la compilazione del quadro relativo al credito nella dichiarazione annuale, la domanda di rimborso dell'IVA deve ritenersi già avanzata.

La presentazione del modello di rimborso costituisce esclusivamente presupposto procedurale necessario solo per dare inizio al procedimento di esecuzione del rimborso che non incide sulla sostanza del diritto. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4145/2016; 23850/2012; 7685/2012; 7684/2012; 14070/2012; 24889/2013; 21907/2015.*

*Riferimenti normativi: art. 30, D.P.R. n. 633 del 1972.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XIII - Sent. n. 3681/18 – dep. il 4-6-18 – Pres. Pannullo – Rel. Frattarolo**

*IVA - Credito – Istanza di rimborso – Prescrizione decennale – Sussiste*

Il collegio ha stabilito che in tema di istanza di rimborso il credito Iva vantato dal contribuente è sottoposto al termine di prescrizione decennale, non essendo applicabile il termine biennale previsto dall'art. 21, co. 2, del D.Lgs. 546/92 in quanto l'istanza di rimborso non integra il fatto costitutivo del diritto ma solo il presupposto di esigibilità del credito per dare inizio al procedimento di esecuzione del rimborso stesso. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 21, co. 2, del D.Lgs. 546/92 ;*

*Rif. Giurispr.: Cass., sent. n. 4559/17*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3927/1/18, depositata il 11/06/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Benedetti**

*IVA – Partecipazione a un meccanismo fraudolento – Condotta scarsamente rispondente alle normali cautele assunte nei rapporti commerciali duraturi da parte della società acquirente beni o servizi*

La circostanza che una società intrattenga, a prescindere dalla dimostrazione dell'avvenuto pagamento delle prestazioni o cessioni ricevute, rapporti commerciali duraturi con diversi (nove) fornitori con una posizione fiscalmente irregolare denota un comportamento molto imprudente e scarsamente rispondente alle normali cautele assunte negli ordinari rapporti commerciali non episodici e soddisfa dunque l'onere della prova a carico dell'Amministrazione finanziaria con riferimento alla partecipazione di tale società al meccanismo fraudolento (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 c.c..*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3931/4/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Mezzacapo**

*IVA – Operazioni inesistenti – Regime probatorio – Differenze tra le operazioni oggettivamente inesistenti e quelle soggettivamente inesistenti*

In materia di operazioni inesistenti, il regime probatorio differisce a seconda della qualificazione di un'operazione come oggettivamente o soggettivamente inesistente. Nel primo caso, l'Amministrazione finanziaria ha l'onere di fornire elementi probatori, anche indiziari e presuntivi, volti alla dimostrazione della mancata effettuazione dell'operazione da un punto di vista oggettivo senza necessità di comprovare l'effettiva partecipazione del soggetto al meccanismo fraudolento: una volta soddisfatto tale onere, non rileva in favore del contribuente alcuna eccezione relativa alla sua eventuale buona fede. Con riferimento alle operazioni soggettivamente inesistenti, al contrario, fatto salvo il principio generale del riconoscimento della buona fede del contribuente, l'Ufficio ha l'obbligo di dimostrare la sostanziale conoscenza del contribuente relativamente alla frode posta in essere: in assenza di tale dimostrazione, non può essere denegato al contribuente il diritto alla detrazione (P.M.).

*Riferimenti normativi: art. 2697 c.c..*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte giustizia sent. C-255/02; Corte giustizia sent. C-439/04; Corte giustizia sent. C-80/11; Corte giustizia sent. C-285/11; Corte giustizia sent. C-642/11; Cass. sent. 15228/2001; Cass. sent. 21953/2007; Cass. sent. 9874/2010; Cass. sent. 12802/2011; Cass. sent. 9108/2012; Cass. sent. 15741/2012; Cass. sent. 23560/2012; Cass. sent. 24426/2013; Cass. sent. 27718/2013; Cass. sent. 20059/2014; Cass. sent. 26486/2014; Cass. sent. 428/2015; Cass. sent. 9363/2015; Cass. sent. 13253/2015; Cass. sent. 16936/2015; Cass. sent. 28683/2015; Cass. sent. 5406/2016; Cass. sent. 28572/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 4812/18, depositata il 09/07/2018 – Presidente e Relatore De Santi**

*Iva – Aliquota agevolata al 10 per cento – Fattura imprecisa – Perizia – Sussiste.*

Grazie alla perizia che attesta che l'importo della manodopera è impreciso ma comunque corrispondente a quanto specifico negli accordi contrattuali il contribuente usufruisce dell'aliquota agevolata ai fini Iva sulla posa in opera e la fornitura di materiale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 4865/18, depositata il 10/07/2018 – Pres. E Relatore Moliterni**

*Iva - Fattura – Prestazioni – Lavori eseguiti – Fornitore in fase pre-fallimentare – Nota di credito – Rivalsa – Detrazione - Sussiste.*

La fattura dimostra che i lavori sono stati effettivamente eseguiti e che può essere detratta l'Iva anche se successivamente gli interventi vengono sospesi a seguito delle vicende societarie del fornitore in situazione pre-fallimentare che ha portato alla disdetta del contratto. La fattura, infatti, è documento che dà diritto alla detrazione e alla deduzione del costo e non conta l'emissione della nota di credito senza rivalsa. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4954/18, depositata il 12/07/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Novelli**

*Iva – Accertamento induttivo – Fatture con anomalie – Atto impositivo – Validità.*

È valido a tutti gli effetti l'accertamento della maggiore Iva nel caso in cui l'imprenditore si difenda davanti all'ufficio producendo fatture sospette che, se presentano anomalie, non provano l'inerenza. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 4998/18, depositata il 12/07/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Piccialli**

*Irpef – Titolare attività – Studi di settore – Grave incongruenza tra redditi dichiarati e accertati – Contabilità irregolare – Violazione contraddittorio – Onere della prova – Legittimità dell'avviso.*

Sono applicabili gli studi di settore al titolare dell'attività se è dalla stessa contabilità che emerge un'incongruenza tra ricavi, compensi e corrispettivi dichiarati e quelli accertati. Spetta, poi, al contribuente che lamenta la violazione del contraddittorio, elemento importante del giusto procedimento, dimostrare le inadempienze dell'Ufficio, come ad esempio l'omessa fissazione dell'appuntamento da parte del funzionario incaricato della pratica. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 30370/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 5420/19/18, depositata il 31/07/2018 – Pres. E Relatore Lentini**

*Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Frode – Somministrazione di mano d'opera – Contratto di appalto – Dichiarazioni dei dipendenti – Legittimità dell'avviso.*

I lavoratori integrati nel processo produttivo dell'azienda sotto la direzione e il controllo dell'appaltante dimostrano la sua consapevole partecipazione al meccanismo di frode e l'interposizione fittizia dell'appaltatore. Le dichiarazioni dei dipendenti provano la somministrazione di mano d'opera e non il contratto di appalto di servizi che si configura per la compresenza, in capo all'appaltante, dell'assunzione del rischio di impresa e dell'eterodirezione della forza lavoro. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 5433/18, depositata il 01/08/2018 – Pres. Sorrentini, Relatore La Terza**

*Iva – Evasione – Plurimi amministratori di fatto della srl – Violazioni – Responsabilità.*

Quando il contribuente non risulta l'unico amministratore di fatto della società a responsabilità limitata non può rispondere integralmente dell'Iva evasa. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19716/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 5473/18, depositata il 02/08/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Galeota**

*Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Studio marketing – Inesistenza – Firma del professionista – Illegittimità dell'avviso.*

Qualora lo studio per il marketing della società sia stato effettivamente eseguito e la fattura risulta emessa, l'Amministrazione finanziaria non può contestare l'inesistenza dell'operazione, a nulla rilevando che il professionista che ha sottoscritto l'incarico abbia poi disconosciuto la firma sulla relazione tecnica. (E.S.)

*Riferimenti normativi: D.lgs. 74/00, art. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9108/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 5620/8/18, depositata il 20/08/2018 – Pres. Messineo, Rel. Prosperi.**

*Iva – Frode carosello – Operazioni inesistenti – Accertamento – Prove – Ispezioni nei confronti di altri contribuenti – Utilizzabilità – Instaurazione di un previo contraddittorio – Non necessita.*

In presenza di fatture ritenute relative a operazioni inesistenti l'accertamento ex artt. 39 co. 1 lett.c) DPR 600/73 e 54 co. 3 DPR n. 633/72 l'accertamento può fondarsi su verbali relativi ad ispezioni eseguite nei confronti di altri contribuenti la cui utilizzabilità non richiede l'instaurazione di un previo contraddittorio. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17260/17*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5863/17/18, depositata l'11/9/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*IVA – Operazioni soggettivamente inesistenti – Connivenza del cessionario nella frode – Impossibilità di esercitare la detrazione dell'imposta addebita in rivalsa*

Se una fattura si riferisce a una operazione soggettivamente inesistente, mentre il cedente è tenuto a versare l'IVA esposta in fattura, ai sensi dell'art. 21, co. 7, del d.P.R. 633/1972, il cessionario non può esercitare il diritto alla detrazione della medesima imposta, per assenza del presupposto, a meno che non provi l'esistenza effettiva, anche sul piano soggettivo, degli acquisti effettuati, nonché la sua buona fede con riguardo all'operazione rivelatasi fraudolenta. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 21, co. 7, d.P.R. 633/1972.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 12353/2005; Cass. ord. 10178/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5877/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

Nell'ambito di un complesso meccanismo di operazioni di compravendita di rottami ferrosi, alcune circostanze fattuali, valutate complessivamente – quali l'effettuazione di operazioni di acquisto e di vendita sempre nel medesimo giorno, l'assenza di impianti siderurgici o di altri impianti necessari per

effettuare lavorazioni, la presenza di pagamenti effettuati con bonifico a cui fanno seguito immediatamente dopo richieste di emissione di assegni circolari per il medesimo importo, la vita breve dei soggetti che si inseriscono nella filiera distributiva – sono determinanti nella valutazione della presenza di un meccanismo di frode carosello. (P.M.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 17161/2018; Cass. sent. 20059/2014; Cass. sent. 15044/2014; Cass. sent. 25778/2014; Cass. sent. 24426/2013; Cass. sent. 6229/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5880/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

Nell'ambito di un complesso meccanismo di operazioni di compravendita di rottami ferrosi, alcune circostanze fattuali, valutate complessivamente – quali l'effettuazione di operazioni di acquisto e di vendita sempre nel medesimo giorno, l'assenza di impianti siderurgici o di altri impianti necessari per effettuare lavorazioni, la presenza di pagamenti effettuati con bonifico a cui fanno seguito immediatamente dopo richieste di emissione di assegni circolari per il medesimo importo, la vita breve dei soggetti che si inseriscono nella filiera distributiva – sono determinanti nella valutazione della presenza di un meccanismo di frode carosello. (P.M.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 17161/2018; Cass. sent. 20059/2014; Cass. sent. 15044/2014; Cass. sent. 25778/2014; Cass. sent. 24426/2013; Cass. sent. 6229/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5881/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

Nell'ambito di un complesso meccanismo di operazioni di compravendita di rottami ferrosi, alcune circostanze fattuali, valutate complessivamente – quali l'effettuazione di operazioni di acquisto e di vendita sempre nel medesimo giorno, l'assenza di impianti siderurgici o di altri impianti necessari per effettuare lavorazioni, la presenza di pagamenti effettuati con bonifico a cui fanno seguito immediatamente dopo richieste di emissione di assegni circolari per il medesimo importo, la vita breve dei soggetti che si inseriscono nella filiera distributiva – sono determinanti nella valutazione della presenza di un meccanismo di frode carosello. (P.M.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 17161/2018; Cass. sent. 20059/2014; Cass. sent. 15044/2014; Cass. sent. 25778/2014; Cass. sent. 24426/2013; Cass. sent. 6229/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5882/6/2018, depositata il 12/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*IVA – Operazioni di commercializzazione di rottami ferrosi – Presenza di operazioni fraudolente – Circostanze fattuali che inducono a ravvisarne la sussistenza*

Nell'ambito di un complesso meccanismo di operazioni di compravendita di rottami ferrosi, alcune circostanze fattuali, valutate complessivamente – quali l'effettuazione di operazioni di acquisto e di vendita sempre nel medesimo giorno, l'assenza di impianti siderurgici o di altri impianti necessari per effettuare lavorazioni, la presenza di pagamenti effettuati con bonifico a cui fanno seguito immediatamente dopo richieste di emissione di assegni circolari per il medesimo importo, la vita breve dei soggetti che si inseriscono nella filiera distributiva – sono determinanti nella valutazione della presenza di un meccanismo di frode carosello. (P.M.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 17161/2018; Cass. sent. 20059/2014; Cass. sent. 15044/2014; Cass. sent. 25778/2014; Cass. sent. 24426/2013; Cass. sent. 6229/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5898/9/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini**

*IVA – Mancata prova dell'identità soggettiva tra soggetto che ha maturato il credito e soggetto che ha presentato l'istanza di rimborso – Rimborso – Non spettante compete.*

La mancata prova dell'identità soggettiva tra il soggetto che ha maturato il credito e il soggetto che ha effettivamente presentato l'istanza di rimborso in sede di dichiarazione annuale non consente di verificare la continuità tra tali soggetti. In mancanza di tale prova, deve negarsi la spettanza del rimborso dell'IVA. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 38-bis d.P.R. 633/1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 6376/18, depositata il 25/09/2018 – Pres. Block, Relatore Moliterni**

*Iva – Società di fatto – Rogiti privati – Prova – Illegittimità dell'avviso.*

L'amministrazione finanziaria non può provare l'esistenza della società di fatto ai fini Iva se i rogiti privati stipulati hanno come unico obiettivo l'evasione delle imposte dirette; i tributi indiretti sono regolati dal sistema dell'alternatività con la conseguenza che se è stata pagata l'imposta sul valore aggiunto non può essere addebitata l'imposta di registro. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9604/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio –sez. 9 – Sentenza 6474/9/18, depositata il 27/9/2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.**

*Iva – Crediti imposta – Operazioni inesistenti – Onere della prova – CTU - Insufficienza*

Se nel ricorso introduttivo la contribuente non si è limitata a contestare l'omessa notifica delle cartelle presupposto ma ha anche lamentato vizi di prescrizione del credito tributari, si configurerebbero come propri dell'azione recuperatoria esecutiva. Orbene, al riguardo va rilevato che tali questioni sfuggono alla giurisdizione tributaria avendo la Corte Costituzionale recentemente chiarito che, in caso di pignoramento presso terzi, la linea di demarcazione tra la giurisdizione ordinaria e quella tributaria è "posta dalla cartella di pagamento e dall'eventuale successivo avviso recante l'intimazione ad adempiere: fino a questo limite la cognizione degli atti dell'amministrazione, espressione del potere di imposizione fiscale, è devoluta alla giurisdizione del giudice tributario; a valle, la giurisdizione spetta al giudice ordinario e segnatamente al giudice dell'esecuzione" (sent. 114/18).

*Riferimenti normativi: art. 2 D.lgs. n.546/1992*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost.le, Sentenza n. 114/18; Cass., SS.UU. sent. n.13913/2017.*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6688/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. Polito.**

*Iva – Detrazione – Fittizietà delle fatture – Onere della prova – Presunzioni semplici – Incombe sull'A.F.*

Nel momento in cui contesta il diritto del contribuente a portare in detrazione l'IVA, affermando l'esistenza di una fatturazione relativa ad operazioni oggettivamente inesistenti, spetta all'A.F. provarne - anche mediante presunzioni semplici (purché gravi, precise e concordanti) - l'inesistenza o, in caso di operazioni soggettivamente inesistenti, provare che il contribuente sapeva, o avrebbe dovuto sapere secondo l'ordinaria diligenza, di partecipare ad una operazione fraudolenta posta in essere da altri soggetti. Sul contribuente incombe l'onere della prova contraria. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25778/2014.*

*Riferimenti normativi: art. 54, D.P.R. n. 633/1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 6916/13/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. Palillo, Rel. Moliterni**

*IVA – Cedente oro lavorazioni industriali – Oggettiva imponibilità – Sussiste – Regime reverse charge - Avvenuto assolvimento – Rileva – Ente impositore – Presunzione cessione oro investimento – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ricupero IVA – Illegittimità pretesa - Consegue*

E' illegittima la pretesa riferita all'IVA accertata in capo al soggetto cedente l'oro per lavorazioni industriali laddove l'ente impositore, senza alcun preventivo assolvimento dell'onere probatorio, presuma la sua commercializzazione a fini di investimento in deroga all'applicazione dell'ordinario regime di imponibilità IVA con applicazione del regime del reverse charge. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 C.C.; art. 17, comma 4, D.p.r. 26 ottobre 1972, n. 633;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.21/06/2016, n. 12794*

*Prassi: Risoluzione n. 92/E del 12/12/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 6949/4/18, depositata il 5/10/2018 – Pres. Taglienti, Rel. La Salvia.**

*IVA – Credito – Omessa dichiarazione – Compete ove risulti provato dalla contabilità*

Compete il riconoscimento del credito Iva relativo ad annualità per la quale risulta omessa la dichiarazione purché il credito sia documentato con gli estratti del libro giornale e con i registri Iva da cui si evincano le liquidazioni periodiche ed il riporto del credito che, anche successivamente, non risulti utilizzato in compensazione dal contribuente. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 1775716.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 6976/19/18, depositata il 08/10/2018 – Pres. Lentini, Relatore Pieroni**

*Iva – Fatture soggettivamente inesistenti – Assenza contratto di servizi – Attività svolta presso i locali del contribuente – Detrazione indebita – Legittimità dell'avviso.*

L'assenza di un contratto sui servizi pattuiti, l'attività svolta presso i locali del contribuente e la presenza di corrispondenza elettronica nei pc in uso all'amministrazione sono presunzioni che il legale rappresentante della società si avvale di un'azienda fantasma cui subappalta un'attività per detrarre indebitamente l'Iva con fatture riconducibili a operazioni soggettivamente inesistenti. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42, d.P.R. art 56.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.1160/2016, 6229/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 7116/18, depositata il 16/10/2018 – Pres. Tafuro, Relatore Diotallevi**

*Iva – Frode carousel – Anello di congiunzione – Scambio di legali rappresentanti tra società – Prova – Non sussiste.*

Per dimostrare la frode carousel all'Ufficio non basta addebitare al consorzio contribuente la funzione di «anello di congiunzione» della catena illecita messa in piedi da una controllata solo perché negli anni c'è stato uno scambio tra i rappresentanti legali delle diverse aziende, rientrando tale circostanza in una normale prassi di funzionamento delle aziende. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8132/2011, 23074/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7204/18, depositata il 18/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Iva – Canoni di locazione – Leasing tra società infragruppo – Detrazione costi - Sussiste.*

In un rapporto trilatero come quello di leasing è irrilevante, ai fini della liceità delle operazioni, in cui il cedente ed utilizzatore coincidono, il fatto che l'impresa cedente e l'impresa utilizzatrice appartengono al medesimo gruppo societario, atteso che tale circostanza, in virtù della piena autonomia soggettiva che l'ordinamento riconosce alle società del medesimo gruppo, non è elemento idoneo a provare, neanche in via presuntiva, la mera simulazione dell'operazione intercorsa e non può realizzare di per sé una ipotesi di abuso del 'ritto, ovvero, sia provato, come nel caso in esame, l'effetto del trasferimento del bene e l'effettività del prezzo pagato dalla società di leasing alla vendita cedente (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 7225/2009, 12044/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 7529/18/18, depositata il 30/10/2018 – Pres. Taddei, Relatore Attanasio**

*Iva – Concessione d'uso di infrastrutture idriche – Comune – Gestore servizio idrico – Rimborso di passività pregresse – Imponibilità delle operazioni – Non sussiste.*

Non sono operazioni imponibili ai fini Iva quelle intercorse tra il Comune e il gestore del servizio idrico perché la concessione di uso delle infrastrutture di proprietà dell'ente è imposta dalla legge, non trovando, dunque, la propria fonte nella volontà delle parti. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 1467, d.lgs. 152/06, art. 153.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7813/17/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. Fruscella, Rel. D'Urso**

*IVA – Case di cura non convenzionate – Effettuano operazioni imponibili – Limiti all'esercizio del diritto alla detrazione - Insussistenza*

Le case di cura non convenzionate non effettuano operazioni esenti da IVA, bensì imponibili all'imposta, che non pregiudicano quindi il diritto alla detrazione dell'IVA sugli acquisti. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 10, co.1, n. 19), e art. 19 d.P.R. n. 633/1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 7829/3/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Block**

*IVA – Eccedenza di credito risultante da dichiarazione integrativa – Utilizzabilità in compensazione*

L'eccedenza di credito emergente dalla dichiarazione rettificativa può essere oggetto di utilizzo in compensazione dal periodo d'imposta successivo a quello in cui è stata presentata la dichiarazione integrativa. (P.M.)

Riferimenti normativi: art. 8, co. 6-bis e ss., d.P.R. 322/1998.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Unite sent. 17757/2016; Cass. ord. n. 3899/2018.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 8954/19/2018, depositata il 17/12/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*IVA – Commescente auto – Presunta frode carosello - Acquisti presso soggetto interposto – Normale diligenza – Preventiva adozione - Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Culpa in vigilando – Esclusione - Estraneità frode – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva - Illegittimità ricupero IVA – Consegue*

E' illegittimo il ricupero dell'IVA detratta dal commerciante di auto che a seguito di frode carosello provi di avere adottato, prima di porre in essere gli acquisti presso il soggetto interposto, la normale diligenza facendo escludere la propria *culpa in vigilando* e dimostrando così definitivamente la propria estraneità alla frode. (G.R.)

Riferimenti normativi: art. 10, L. 27/07/2000, n. 212; art. 2697 c.c.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 8983/18/2018, depositata il 17/12/2018 - Pres. e Rel. Falascina**

*IVA – Spa prevalente capitale pubblico – Gestione rete idrica – Comuni convenzionati – Mutui CDP in essere – Spa prevalente capitale pubblico - Divieto subentro – Rate ammortamento mutui – Rimborso somme denaro – Puntuale erogazione Comuni – Assimilazione accollo interno – Rileva - Prestazione fare Comuni – Esclusione – Cessione denaro – Sussiste - Assoggettabilità IVA – Esclusione - Illegittimità ricupero IVA – Consegue*

E' illegittimo l'assoggettamento ad IVA delle somme erogate dalla Spa a prevalente capitale pubblico che gestisce la rete idrica per i Comuni convenzionati a seguito del rimborso loro erogato delle rate di ammortamento dei mutui contratti con la Cassa Depositi e Prestiti per gli impianti utilizzati sussistendo piuttosto, stante il divieto di subentro della Spa a prevalente capitale pubblico nei mutui contratti dagli stessi Comuni, un accollo interno assimilato che non integra alcuna prestazione di fare da parte dei Comuni, con conseguente non assoggettabilità ad IVA della cessione di denaro. (G.R.)

Riferimenti normativi: art. 153, comma 2, D. Lgs. 3 aprile 2006, n. 152; art. 2, comma 3, D.p.r. 26 ottobre 1972, n. 633

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9376/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli**

*IVA – Locazioni di fabbricati esenti da IVA – Partecipazione al calcolo della percentuale di detrazione*  
Per un'impresa avente come attività propria la locazione di fabbricati, la locazione di un fabbricato esente da IVA non può essere esclusa dal calcolo della percentuale di detrazione, con la conseguenza che, se in un dato anno l'unica operazione attiva posta in essere è costituita da detta locazione, la percentuale di detrazione è pari a zero. (P.M.)

Riferimenti normativi: art. 19, co. 5, e art. 19-bis, d.P.R. n. 633/1972.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 16683/2016; Cass. sent. 6486/2018.

## NOTIFICAZIONI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 146/11/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Prospero**

*Notificazioni – Impugnazione diretta al difensore revocato – Inesistenza – Sanabilità – Non ammessa*

La notifica dell'atto di impugnazione eseguita presso il procuratore che non sia più tale, per revoca o rinuncia, e sia stato sostituito da altro difensore, deve considerarsi inesistente in quanto effettuata presso persona ed in luogo non aventi più alcun riferimento con il destinatario dell'atto giacché, una volta intervenuta la sostituzione del difensore revocato, si interrompe ogni rapporto tra la parte ed il procuratore cessato, né la proposizione dell'impugnazione tardiva è idonea a sanare il vizio di notifica se questa avviene dopo il passaggio in giudicato della sentenza avverso cui si ricorre. (A.T.)

Riferimenti normativi: d.Lgs. n. 546/92, art. 17. C.p.c., art. 85, 156, 160.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13477/2012, 3338/2009, 3694/2008, 9147/2007, 3016/1981.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 306/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*  
Prima delle modifiche recate, a far data dal 10 settembre 2017, dall’art. 1, co. 57 e 58, della l. 124/2017, il d.lgs. 261/1999 riservava in via esclusiva al fornitore del servizio postale universale (l’Ente Poste), per esigenze di ordine pubblico, gli invii delle raccomandate attinenti alle procedure amministrative e giudiziarie. Conseguentemente è inammissibile l’appello notificato dall’Agenzia delle entrate, anteriormente al 10 settembre 2017, mediante raccomandata inviata tramite soggetti diversi dalle Poste italiane. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 4 d.lgs. n. 261/1999; : art. 1, co. 57 e 58, l. 124/2017.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 11095/2008; Cass. ord. n. 27021/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 307/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*  
Prima delle modifiche recate, a far data dal 10 settembre 2017, dall’art. 1, co. 57 e 58, della l. 124/2017, il d.lgs. 261/1999 riservava in via esclusiva al fornitore del servizio postale universale (l’Ente Poste), per esigenze di ordine pubblico, gli invii delle raccomandate attinenti alle procedure amministrative e giudiziarie. Conseguentemente è inammissibile l’appello notificato dall’Agenzia delle entrate, anteriormente al 10 settembre 2017, mediante raccomandata inviata tramite soggetti diversi dalle Poste italiane. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 4 d.lgs. n. 261/1999; : art. 1, co. 57 e 58, l. 124/2017.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 11095/2008; Cass. ord. n. 27021/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 308/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*  
Prima delle modifiche recate, a far data dal 10 settembre 2017, dall’art. 1, co. 57 e 58, della l. 124/2017, il d.lgs. 261/1999 riservava in via esclusiva al fornitore del servizio postale universale (l’Ente Poste), per esigenze di ordine pubblico, gli invii delle raccomandate attinenti alle procedure amministrative e giudiziarie. Conseguentemente è inammissibile l’appello notificato dall’Agenzia delle entrate, anteriormente al 10 settembre 2017, mediante raccomandata inviata tramite soggetti diversi dalle Poste italiane. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 4 d.lgs. n. 261/1999; : art. 1, co. 57 e 58, l. 124/2017.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 11095/2008; Cass. ord. n. 27021/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 1 – Sentenza n. 309/1/18, depositata il 22/1//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Mezzacapo**

*Notificazione – Notifica in mani di persona “amica” – Nullità*

È nulla la notificazione di una cartella di pagamento a mani di persona – diversa da una persona di famiglia o addetta alla casa, all’ufficio o all’azienda – qualificata come “amica” del contribuente. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 139 c.p.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 3 – Sentenza n. 323/3/18, depositata il 23/1//2018 – Pres. e Rel. Block**

*Notificazione – Ricorso – Mancata indicazione nella ricevuta di spedizione della raccomandata del nome del ricorrente – Nullità – Indicazione dello studio legale del ricorrente – Non sufficienza*

In caso di mancata indicazione nella ricevuta di spedizione della raccomandata del nome del ricorrente, la notificazione del ricorso è nulla, non essendo l’indicazione in tale ricevuta dello studio legale che assiste il ricorrente idonea a riferire l’atto al ricorrente stesso (valendo invece a riferirlo allo studio legale anzidetto). (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 16 d.lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 627/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 7 – Sentenza n. 702, depositata il 7/2/2018 - Pres. De Santi, Rel. Scalisi**  
*Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – consegna al portiere – invio raccomandata A/R – obbligo – non sussiste.*

Per la validità della notificazione dell'atto tributario, eseguita in via diretta a mezzo del servizio postale mediante consegna nelle mani del portiere, non è richiesto l'invio al destinatario della raccomandata informativa, prevista per analoga fattispecie dall'articolo 139 del codice di procedura civile. (A.V.)

*Riferimenti normativi:* art. 7 della legge n.890/1982

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent.n. 11619/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio- sez.stacc. di Latina, sez. 19 – Sentenza n. 706/18, depositata l'8/2/2018- Pres. e rel. Tersigni.**

*Notificazioni – estinzione società unipersonale – notifica dell'atto all'unico socio - legittimità.*

Con l'estinzione della società unipersonale, i debiti insoddisfatti, compresi quelli tributari per successione confluiscono nella sfera patrimoniale dell'unico socio, mantenendo la propria causa e la propria natura. Pertanto deve considerarsi correttamente notificato l'atto impositivo al socio Rossi o "quale erede" dei debiti sociali ivi compreso i debiti tributari per effetto dell'art. 2495, comma 2 del c.c., che prevede che dopo la cancellazione della società, i creditori sociali non soddisfatti "possono far valere i loro crediti nei confronti dei soci, fino alla concorrenza delle somme da questi riscosse nel "momento della liquidazione". (A.V.)

*Riferimenti normativi:* D.lgs. n.6/2003.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass., SS.UU., sent. n.6070/13.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 4 – Sentenza n. 716/4/18, depositata l'8/2/2018- Pres. e rel. Taglienti.**

*Notificazioni – variazioni indirizzo – anagrafe tributaria – irrilevanza.*

Ai sensi dell'art. 60 c.3 del DPR 29 settembre 1973 n. 600 le variazioni e le modifiche d'indirizzo dei contribuenti fanno riferimento alle variazioni anagrafiche, intendendosi per queste ovviamente quelle formalmente effettuate al comune di residenza e non già quelle della c.d. anagrafe tributaria. (A.V.)

*Riferimenti normativi:* art.60 DPR n.600/1973.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 796/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Notificazioni – Illegittimità della pretesa impositiva – Non sussiste – Accertamento intervenuto solo una volta decorso il termine di prescrizione quinquennale – Raddoppio dei termini di accertamento – Violazione che comporta obbligo di denuncia – Decadenza dall'azione accertatrice – Nessuna – Diritto di difesa – Rispettato – Legittimità atto impositivo emesso prima del decorso del tempo – Ragioni di urgenza – Sussistono.*

Il c.d. raddoppio dei termini di decadenza dal potere di accertamento, come disposto dal D.L. n. 223 del 2006, è conseguente ad un riscontro obiettivo rinvenibile nell'obbligo di presentazione della denuncia penale. In tal senso non si discute di un raddoppio dei termini in senso proprio, ma di un nuovo termine di decadenza, che è applicabile solo nel momento in cui si ravvisa la circostanza citata. Il "raddoppio" deriva dal mero riscontro di fatti che comportano l'obbligo di denuncia penale a norma dell'art. 331 c.p.p., a prescindere dall'effettiva presentazione della denuncia (Cass. n. 1171 del 2016). I termini "brevi" ordinari operano in presenza di violazioni tributarie per le quali non sorge obbligo di denuncia penale per i reati stabiliti dal D.Lgs. n. 74 del 2000. I termini "raddoppiati" operano nei casi di violazioni tributarie per le quali sussiste l'obbligo di denuncia di cui si è detto.

Il mancato rispetto del termine dilatorio di 60 giorni dalla notifica del processo verbale di constatazione al contribuente, prima di procedere alla emanazione dell'avviso di accertamento, in violazione dell'art. 12, co. 7, l. n. 212 del 2000, non comporta l'illegittimità dell'avviso impositivo emesso prima del decorso del tempo se sussistono specifiche ragioni di urgenza (pericolo derivante da reiterate violazioni che comportino un obbligo di denuncia per reati tributari) (Cass., nn. 16478 e 2587 del 2014). (M.G.)

*Riferimenti normativi:* d.l. n. 223/2006, art. 37; d.P.R. n. 600/1973, art. 43, co. 3; d.P.R. n. 633/1972, art. 57; d.lgs. n. 74/2000, artt. 20 e 74; d.lgs. n. 128/2015; l. n. 212/2000, art. 12, co. 7.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Corte Cost. n. 247/2011; Cass. Sez. Un. Sent. n. 18184 del 2013; Cass. n. 9424/2014; Cass. nn. 16478 e 2587 del 2014; Cass. nn. 26036 e 20043 del 2016; Cass. n. 9974 /2015; Cass. n. 1171/2016; Comm. trib. reg. Lombardia, Sez. 19, Sent. n. 2146/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 805/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Notifica – Cartella di pagamento*

In tema di notifica di cartella esattoriale, la prova del perfezionamento del procedimento di notificazione è assolta dal notificante mediante la produzione dell'avviso di ricevimento, poiché, una volta pervenuta all'indirizzo del destinatario, la cartella esattoriale deve ritenersi ritualmente a lui consegnata, stante la presunzione di conoscenza di cui all'art.1335 c.c.. Essa si fonda sulle univoche e concludenti circostanze della spedizione e dell'ordinaria regolarità del servizio postale ed è superabile solo ove il destinatario medesimo dimostri di essersi trovato, senza colpa, nell'impossibilità di prenderne cognizione. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: DPR n.602/73, art.26; DPR n.600/73, art.60.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5397/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1028/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Baldi**

*Notificazioni – Cartella esattoriale*

Merita condivisione l'orientamento della giurisprudenza per cui la notifica della cartella esattoriale può avvenire anche mediante invio diretto, da parte del concessionario, di lettera raccomandata con avviso di ricevimento, in quanto l'art. 26, comma 1, d.P.R. 602/1973 prevede una modalità di notifica interamente affidata al concessionario stesso e all'ufficiale postale. In tal caso, la notifica si perfeziona con la ricezione, da parte del destinatario, alla data risultante dell'avviso di ricevimento. (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. 602/1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6395/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 1051/16/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. Zaccardi, Rel. Brunetti**

*Notificazioni – Soggetto contribuente - Temporanea assenza – Messo notificatore – Formalità previste - Mancato rispetto – Cartella di pagamento – Nullità notifica - Conseguenze*

Nel caso di notifica di cartella di pagamento, anche in caso di temporanea assenza del contribuente destinatario, devono essere osservate a pena di nullità le prescrizioni recate dall'art. 140 c.p.c. (G.R.).

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140; art.26, d.P.R. 29/09/1973, n. 602;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Costituzionale, sent. n. 258/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1181/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Notificazioni – Poste private – Notifica atto tributario – Inesistenza – Poste Italiane – Fornitore esclusivo – Sussistenza*

E' nulla la notifica eseguita da poste private atteso che Poste Italiane è l'unico, esclusivo fornitore del servizio postale universale dei servizi inerenti le notificazioni a mezzo posta e di comunicazione a mezzo posta connesse con la notificazione di atti giudiziari di cui alla legge n. 890/1982. Tra le notifiche riservate a Poste Italiane S.p.a. vanno annoverate anche le notificazioni a mezzo posta degli atti tributari sostanziali e processuali. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 27021/2014 e 11095/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1517/1/18, depositata il 9/3/2018 – Pres. Terrinoni Rel. Benedetti**

*Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Poste private – Ammissibilità – Poste Italiane S.p.a – Esclusività Non sussistew*

La notifica eseguita da un soggetto privato prima del 10.09.2017 deve considerarsi inesistente, e quindi insuscettibile di essere sanata dalla costituzione in giudizio della controparte, atteso che l'esclusività prevista dal previgente sistema – a favore di Poste Italiane S.p.a per quanto riguarda il servizio postale ordinario universale – è stata soppressa dal 10.09.2017 per effetto dell'art. 1, comma 57, lettera b) della legge 04.08.2017, n. 124. A tale modifica però non può infatti essere riconosciuta efficacia retroattiva e quindi la liberalizzazione è inapplicabile alle notificazioni eseguite prima della sua entrata in vigore. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 124/2017, art. 1, c. 57, lett. b);*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23887/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1817/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello**

*Notificazioni – Notifica eseguita dall’Agente della riscossione mediante raccomandata a/r senza l’intervento del pubblico ufficiale – Legittimità*

Ai sensi dell’art. 26 del d.P.R. 602/73 l’Agente della Riscossione può servirsi, per l’attività di notifica, del servizio postale utilizzando l’invio di una raccomandata con avviso di ricevimento senza intervento del pubblico ufficiale e senza la necessità della relata di notifica. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. 602/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 6395/2014; Cass. sent. 6198/2015; Cass. sent. 14501/2016.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1820/2/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Notificazioni – Notifiche avvenute prima del 10 settembre 2017 – Appello notificato dall’Agenzia delle entrate a mezzo di invio raccomandato mediante soggetti diversi dalle Poste Italiane – Inammissibilità*

La notifica a mezzo di posta privata è da considerarsi inesistente e non suscettibile di sanatoria se eseguita prima della data del 10 settembre 2017 in quanto l’art. 1, co. 57, lettera b), della l. 124/2017 ha disposto l’abrogazione dell’art. 4 del d.lgs. 26/2009 solo con decorrenza da tale data. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 4 d.lgs. 26/1999; art. 1, co. 57, l. 124/2017.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 23887/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1826/2/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Notificazioni – Mancata produzione della ricevuta della notifica dell’atto di appello*

È inammissibile l’appello dell’Ufficio nel caso in cui l’appellato non si sia costituito in giudizio e l’Ufficio non abbia dato prova dell’avvenuto perfezionamento della notifica mediante deposito della ricevuta di consegna della raccomandata postale. (P.M.)

*Riferimenti normativi: artt. 53 e 60 d.lgs. 546/1992.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1864/13/18, depositata il 23/03/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Notificazioni – Consegna della raccomandata al portiere – Invio della raccomandata informativa – Non necessita*

Ai sensi dell’art. 26 del d.P.R. 602/73 l’Agente della Riscossione può servirsi, per l’attività di notifica, del servizio postale utilizzando l’invio di una raccomandata con avviso di ricevimento senza intervento del pubblico ufficiale; non è richiesto quindi, in caso di consegna al portiere, l’invio della raccomandata informativa. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. 602/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 23341/2015.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XVI Sent. n. 1930/16/18 – dep. il 27-3-18 – Pres. De Niederhausern – Rel. Brunetti**

*Notificazioni – Equiparazione custode al portiere – Non sussiste*

In tema di notificazione, il collegio, rilevato che il custode, svolgente il servizio di guardiania per circa 527 villini bifamiliari, non può essere equiparato al portiere di un condominio, ha stabilito l’inapplicabilità delle disposizioni previste dall’art. 26 del D.P.R. 602/73 nella parte in cui esclude la necessità della raccomandata informativa al destinatario in caso di notifica al portiere delle cartelle presupposte. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 26 del D.P.R. 602/73*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2680/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Notificazioni - Cartella di pagamento – onere probatorio – avvenuta notificazione – avviso ricevimento – relata.*

Ai fini dell’assolvimento dell’onere probatorio in relazione all’avvenuta notificazione della cartella di pagamento, è sufficiente per il Concessionario l’esibizione di copia dell’avviso di ricevimento della raccomandata contenente la cartella, in caso di notifica a mezzo posta raccomandata a/r, ovvero l’esibizione di copia della relativa relata, nell’ipotesi di notifica mediante mezzo notificatore. Non

sussiste, quindi, alcun onere in capo all'Agente della Riscossione di esibizione di copia della cartella stessa nel suo contenuto integrale. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 602/73, art. 26, comma 5.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3036/2016; Cass. n. 10326/2014*

**C.T.R. Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2931/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. e Rel. Reali.**

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenze nn. 2961/2018 - 2962/2018 – 2967/2018, depositate l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni.**

*Notificazioni - Inesistenza*

Stante la soppressione "in esclusiva" a PosteItaliane s.p.a. dei servizi di notifica e di comunicazione di atti giudiziari, di cui alla L. n. 890/82, solo a decorrere dal 10 settembre 2017, senza alcuna efficacia retroattiva della norma - in attuazione dell'abrogazione dell'art. 4, D. Lgs. n. 261/99 disposta con la L. n. 124/2017, art. 1, comma 57, lett. b) - la notifica a mezzo posta privata del ricorso di primo grado, effettuata in data antecedente, deve ritenersi inesistente e quindi non suscettibile di sanatoria, anche nel caso di costituzione della controparte. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23887/2017; Conf. Cass. ord. n. 20306/2017; 13956/2017; 19467/2016; sent. n. 13452/2017; 13453/2017.*

*Riferimenti normativi: art. 4, D. Lgs. n. 261/99; L. n. 124/2017, art. 1, comma 57, lett. b); L. n. 890/82.*

**C.T.R. Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2965/2018, depositata l'08/05/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Notificazioni - Cartella di pagamento - - ricevuta*

Qualora la notifica della cartella di pagamento sia eseguita mediante invio diretto di raccomandata con avviso di ricevimento da parte del concessionario, trovano applicazione le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della L. n. 890 del 1982. Pertanto, in caso di notifica della cartella a mani del portiere e non personalmente al destinatario, non occorre l'invio di una seconda raccomandata. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14501/2016; 1304/2017; 12083/2016.*

*Riferimenti normativi: art. 26, comma 1, seconda parte, D.P.R. n. 602 del 1973.*

**Comm.trib.reg.Lazio, II, - sentenza n. 3276/2018, depositata il 17/05/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni.**

*Notificazioni – Agenzia privata- Appello- Inammissibilità per inesistenza giuridica della notifica .*

E' inammissibile l'appello proposto dall'Agenzia delle entrate per inesistenza giuridica della notifica, atteso che l'Ente impositore ha notificato l'atto di appello fruendo di un'agenzia privata di spedizioni postali. Gli operatori privati saranno legittimati alla notificazione di atti tributari soltanto dopo che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni avrà provveduto al rilascio delle licenze individuali sulla base del disposto di cui alla legge 124/2017. (V.C.)

*Riferimenti normativi: legge 4 agosto 2017, n.124*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Cassazione, 7 febbraio 2018, n.3010.*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez.stacc. Latina,XVIII,-sentenza n. 3291/18/18,depositata il 21/05/2018- Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Notificazioni – Agenzia privata- Inesistenza dell'avviso di liquidazione e irrogazione di sanzioni .*

*Spese- Mancata specificazione del quantum- rigetto*

E' inesistente l'avviso di liquidazione e irrogazione di sanzioni notificato da un'agenzia privata di spedizioni postali poiché si versa in tema non di un atto viziato ma di un non atto e come tale insuscettibile di produrre effetti giuridici.

Deve essere respinta la doglianza formulata dall'appellante incidentale relativa alla compensazione delle spese nel primo grado di giudizio per mancata specificazione del *quantum*. (V.C.)

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. VII - Sent. n. 3706/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. De Santi – Rel. Colaiuda**

*Riscossione – Nullità della notifica effettuata irrualmente ossia senza la procedura internazionale (art. 142 c.p.c.) – Conseguente annullamento della cartella di pagamento – Sussiste*

Il collegio, in materia di riscossione, ha sancito, tra l'altro, l'annullamento della cartella di pagamento sottesa ad un accertamento effettuato in modo irrutuale, ossia non eseguendo la procedura notificatoria

internazionale ai sensi dell'art. 142 c.p.c. Infatti il contribuente iscritto all'AIRE e, quindi, residente all'estero, aveva regolarmente adempiuto all'obbligo di comunicazione all'ufficio dell'anagrafe cui era seguita l'effettiva residenza all'estero.

*Rif. Norm.:* art. 142 c.p.c

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X- Sent. n. 3727/18 – dep. il 6-6-18 – Pres. Tafuro – Rel. Crisanti**

*Processo tributario - Notifica telematica- Appello telematico conseguenti a ricorso introduttivo in forma cartacea - Inammissibilità – Sussiste*

Il collegio, in materia di procedura notificatoria telematica nel processo tributario, ha statuito l'inammissibilità dell'appello, prodotto in tale modalità, conseguente al ricorso introduttivo avvenuto in forma cartacea.

Ciò in considerazione del contenuto del D.M. 23/12/2013, n. 163 per il quale, non potendosi, nel caso di specie, applicare l'art. 16 bis del D.lgs. n. 546/92, la notifica del ricorso di appello risulta inesistente. (V.D.)

*Rif. Norm.:* D.M. 23/12/2013, n. 163

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5915/9/18, depositata il 13/09/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Notifica – Cartelle esattoriali notificate dal concessionario della riscossione al portiere dello stabile – Legittimità – Obbligo di invio di raccomandata confirmatoria – Non sussiste*

Le notifiche delle cartelle esattoriali eseguite dal concessionario della riscossione al portiere dello stabile si considerano ritualmente eseguite, non essendo necessario l'invio di raccomandata confirmatoria. (P.M.)

*Riferimenti normativi:* art. 26 d.P.R. n. 600/1973.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. 9111/2012.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – sentenza n. 6081/6/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. Musumeci – Rel. Caputi**

*Notificazioni – Impugnazione provvedimento di fermo amministrativo – Avvenuta notifica – Vizi propri – Estensione dell'impugnazione per vizi dell'atto presupposto – Inammissibile*

Se l'atto presupposto al provvedimento di fermo amministrativo (*rectius*: cartella di pagamento) è stato ritualmente portato a conoscenza del destinatario, il contribuente può impugnare il fermo amministrativo esclusivamente per vizi propri e non anche come conseguenza dei vizi dell'atto presupposto. Ne consegue che, l'impugnazione del primo atto successivo di cui il contribuente abbia avuto notizia può essere estesa solamente all'atto presupposto non notificato o portato a conoscenza dello stesso. (V.B.)

*Riferimenti normativi:* d.lgs. 546/92, art. 19.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 6584/18, depositata il 1/10/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Saccà.**

*Notificazioni – posta ordinaria – notifica in via diretta – uffici finanziari*

L'esecuzione della notifica in via "diretta" consente agli uffici finanziari di procedere alla notificazione a mezzo posta degli avvisi e degli atti che per legge vanno notificati al contribuente.

Quando l'Ufficio finanziario ricorre a tale facoltà di notificazione semplificata, alla spedizione dell'atto si applicano le norme riguardanti il servizio postale ordinario e non quello della L. n. 890/1982. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi:* Legge n. 146/1998, art. 20; Legge n. 890/1982, art. 14.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 12083/2016; Cass. n. 3254/2016; Cass. n. 3036/2016; Cass. n. 23341/2015; .

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 7968/10/2018, depositata il 15/11/2018 – Pres. e Rel. Silverio**

*Notificazioni - Notifica a mezzo pec – Inesistenza o Nullità – Rimessione al giudice di primo grado.*

La notifica a mezzo PEC è stata adottata in Toscana e Umbria (e, dunque, non in Lazio) a far data dal 1° dicembre 2015 e, in tutte le altre regioni a far data dal 1° gennaio 2016, in forza dell'entrata in vigore dell'art. 16-bis, D.Lgs. 156/15, secondo cui "le notificazioni tra le parti e i depositi presso le competenti

*Commissioni Tributarie possono avvenire in via telematica secondo le disposizioni contenute nel decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze 23 dicembre 2013 n. 163 e dei successivi decreti di attuazione". Al di fuori delle predette ipotesi e degli anzidetti limiti temporali, la notifica a mezzo PEC non è ammessa nel processo tributario.*

Quanto alle conseguenze del vizio di notifica dell'atto introduttivo di un ricorso avvenuta a mezzo PEC al di fuori dei casi previsti dalla legge, occorre ricordare la distinzione tra inesistenza e nullità. La prima non è neppure contemplata come categoria dal legislatore, sicché essa va confinata a ipotesi assolutamente radicali (quali la totale mancanza materiale dell'atto, l'aver posto in essere un'attività priva degli elementi costitutivi essenziali idonei a rendere riconoscibile quell'atto). La seconda sussiste, invece, in tutti gli altri casi e, in tale evenienza, il relativo vizio potrà essere sanato, per raggiungimento dello scopo, in caso di costituzione in giudizio della parte intimata. Laddove, invece, manchi questa costituzione, il giudice, ai sensi dell'art. 291 c.p.c., dovrà disporre la rinnovazione della notificazione (fissando a tal fine un termine perentorio), a meno che la parte stessa non abbia a ciò già spontaneamente provveduto, sicché, ove tale vizio sia relativo al giudizio di primo grado, dovrà essere disposta la trasmissione degli atti al giudice di prime cure. In tal modo sarà ripristinata l'integrità del contraddittorio nel giudizio di primo grado. (M.G.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., art. 156; D.Lgs. 546/92, art. 59.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 14916/2016; Cass., n. 15984/2017; Contra Cass., n. 18321/2017; Cass., 9430/2018.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8887/15/18, depositata il 17/12/2018 – Pres. Lunerti, Rel. D'Urso.**

*Notificazioni – Notifica atti giudiziari – Poste italiane spa – Attribuzione in esclusiva – Soppressione – Legge 124/2017 – Decorrenza 10 settembre 2017 – Effetto retroattivo – Non sussiste – Appello notificato l'8 settembre 2017 – Costituzione in giudizio della controparte – Non costituisce sanatoria – Inesistenza della notifica – Conseguenze.*

È inesistente, e come tale non suscettibile di sanatoria con la costituzione in giudizio della controparte, la notifica dell'appello eseguita dall'Agenzia delle Entrate mediante agenzia privata in data 8 marzo 2017, ricevuto da parte appellata in data 15 marzo 2017, atteso che la legge n. 124/76 ha disposto, con decorrenza, senza effetto retroattivo, 10 settembre 2017, l'abrogazione dell'art. 4 del d.lgs. n. 261/1999, emanato in attuazione della direttiva 97/67/CE che aveva liberalizzato i servizi postali stabilendo però che restavano affidati in via esclusiva a Poste italiane i servizi inerenti le notificazioni di atti giudiziari di cui alla legge n. 890/82, così sopprimendo, dal 10 settembre 2017, tale attribuzione esclusiva. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23887/17, 3010/18, 2173/18, 234/18.*

## **PROCESSO TRIBUTARIO**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 8/17/18, depositata il 4/1/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Accertamento – Sottoscrizione – Capo dell'Ufficio o suo delegato – Qualifica dirigenziale – Non necessita – Appartenenza alla carriera direttiva – Sufficienza.*

È legittima la sottoscrizione dell'avviso di accertamento da parte di funzionari appartenenti alla carriera direttiva intendendo in tal senso i funzionari della terza area atteso che l'art. 42 del dPR 600/73 impone, a pena di nullità, che l'atto sia sottoscritto dal capo dell'Ufficio o da altro impiegato della carriera direttiva da lui delegato e ciò indipendentemente dalla qualifica dirigenziale eventualmente ricoperta dal sottoscrittore della delega o dell'atto ancorché una simile qualifica sia richiesta da altre disposizioni legislative o regolamentari. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art.42 dPR 600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22800/15, 22803/15, 22810/15.*

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. XVII, Sentenza.n. 24/18, il 5.1.18 - Pres. Cappelli, Rel. Valente**

*Processo tributario - Notificazione appello tramite pec – Validità*

In tema di notificazione del ricorso (appello), il collegio ha ritenuto non affetta da alcuna nullità per avvenuto raggiungimento dello scopo, con la costituzione dell'appellato ex art. 156 c.p.c., l'eventuale vizio della notifica dell'appello, per la proposizione proposto a mezzo pec, per la quale ne era stato dedotto la inammissibilità (V.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 81/1/18, depositata il 9/1/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Lasalvia**

*Processo tributario – Società di capitali - Appello proposto dall'ex legale rappresentante della società fallita – Inammissibilità*

L'imprenditore o il legale rappresentante di una società di capitali, una volta che venga dichiarato il fallimento, non hanno più la legittimazione per stare in giudizio posto che l'art. 43, comma 1 del R.D. n. 267 del 1942 (legge fallimentare) attribuisce la legittimazione processuale al curatore. È, quindi, inammissibile, ai sensi dell'art. 60 del d.P.R. n. 546 del 1992, l'appello proposto dal legale rappresentante della società fallita. (A.T.)

*Riferimenti normativi: R.D. n. 267/42, art. 43, D.Lgs. n. 546/1992, art. 60.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 11618/2017, 17159/2015, 2910/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV - Sentenza n. 96/14/18, depositata il 10/1/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni**

*Processo tributario - Giudizio di inidoneità ed insufficienza delle prove prodotte dal contribuente – Revocazione della sentenza per errore di fatto - Inammissibilità*

L'errore di fatto, quale motivo di revocazione della sentenza ai sensi dell'art. 395, n. 4 c.p.c., consiste nell'errata percezione della realtà, nella svista materiale su circostanze decisive, emergenti direttamente dagli atti con carattere di assoluta immediatezza e concreta rilevabilità, con esclusione di ogni apprezzamento in ordine alla valutazione in diritto delle risultanze processuali. Ne consegue che il vizio con il quale il contribuente lamenta che il giudice abbia ritenuto inidonee ed insufficienti le prove dedotte in giudizio, non integra un'ipotesi di errore di fatto revocabile, ma un preteso errore di giudizio emendabile esclusivamente con il ricorso per cassazione ai sensi dell'art. 360 c.p.c. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.Lgs. n. 546/92, art. 64. C.p.c., art. 395.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8828/2017, 25470/2016, 24868/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV - Sentenza n. 120/14/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. De Santi, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario - Fatture oggettivamente inesistenti – Regime di riparto dell'onere probatorio – Prova liberatoria da parte del contribuente – Contenuto*

In ipotesi di operazioni oggettivamente inesistenti, l'Amministrazione finanziaria deve fornire elementi probatori, anche in forma indiziaria e presuntiva, del fatto che l'operazione fatturata non è stata effettuata, mentre al contribuente spetta l'onere di dimostrare in giudizio l'effettiva esistenza delle operazioni fatturate; onere che se, da un lato, non può consistere unicamente nell'esibizione della fattura o nella dimostrazione della regolarità formale delle scritture contabili o dei mezzi di pagamento, dall'altro può essere assolto unitamente ad ulteriori elementi probatori, quali, a titolo esemplificativo, la prova dell'effettiva esecuzione delle prestazioni, dei collaudi e delle commissioni, l'esibizione di copia dei contratti di subappalto, dei bonifici disposti e dei relativi estratti conto. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, artt. 39, 41-bis, d.P.R. n. 917/1986, art. 109.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5406/2016, 28683/2015, 428/2015, 9363/2015, 20059/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 238/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo Tributario – Contenzioso – Accordo conciliativo – Presupposti – Ricorrenza – Effetti - Cessazione della materia del contendere – Sussistenza.*

Deve essere dichiarata la cessazione della materia del contendere nel caso in cui l'accordo conciliativo presentato dinanzi al Giudice contiene tutte le formalità di rito previste nel caso di conciliazione fuori udienza, ai sensi dell'art. 48 del D.lgs. n. 546/1992, come sostituito dall'art. 9, comma 1, lettera s) del d.lgs. n. 156 del 24.09.2015. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 48; d.lgs 156/2015, art. 9, c. 1, lett. s).*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 239/02/18, depositata il 16/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo Tributario – Contenzioso – Istruttoria – Motivi aggiunti – Proponibilità – Presupposti.*

Nel processo tributario, presupposto per l'ammissione dei motivi aggiunti è la loro non proponibilità al momento della notifica del ricorso in quanto il ricorrente non era a conoscenza del contenuto integrale o parziale di determinati atti. Il giudizio tributario, infatti, è caratterizzato da un meccanismo di

instaurazione di tipo impugnatorio, circoscritto alla verifica della legittimità della pretesa effettivamente avanzata con l'atto impugnato ed ha un oggetto rigidamente delimitato dalle contestazioni mosse dal contribuente con i motivi specificatamente dedotti nel ricorso introduttivo, in primo grado, onde delimitare sin dalla nascita del rapporto processuale tributario le domande e le eccezioni proposte dalle parti. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 9754/2003.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 248/17/18, depositata il 17/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Luciano**

*PROCESSO TRIBUTARIO – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Notificazione a mezzo PEC dopo il 15.04.2017 – Ammissibilità - Fondamento.*

Le notifiche eseguite a mezzo PEC nel processo tributario sono consentite laddove è operativa la disciplina del cd. processo tributario telematico. Nella Regione Lazio tale possibilità trova fondamento nelle disposizioni contenute nel D.M. 04.08.2015, art. 16 emanato in attuazione del D.M. n. 163 del 2013, che ha previsto l'entrata in vigore delle disposizioni relative al processo tributario telematico per il Lazio a partire dal 15.04.2017. Ne consegue la ammissibilità dell'atto di appello notificato a mezzo PEC dopo tale data.

(D.R.)

*Riferimenti normativi: d.m. 04.08.2015, art. 16; d.m. 163/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 249/05/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Briguori**

*PROCESSO TRIBUTARIO – Contenzioso – Notificazione – Notifica ad associazione professionale nelle mani dell'ex socio – Nullità - Sussistenza.*

Ai sensi dell'art. 145 c.p.c. (richiamato ex art. 60 del D.p.r. n. 600/1973) per l'associazione di professionisti la notificazione alle società non aventi personalità giuridica si fa nella sede indicata a norma dell'art. 19, comma 2, ovvero alla persona che rappresenta l'ente qualora nell'atto da notificare ne sia indicata la qualità e risultino indicati residenza, domicilio e dimora abituale. E' pertanto nulla la cartella di pagamento impugnata per irregolarità insanabile della notifica degli avvisi di accertamento presupposti notificati ad ex socio o ex amministratore, soggetto non legittimato. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 145; d.P.R. 600/1973, art. 60.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 289/10/18, depositata il 22/01/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi – Funzione*

Nel processo tributario, la cognizione del giudice resta circoscritta alle questioni dedotte dall'appellante attraverso l'enunciazione di specifici motivi, confermandosi così la non automaticità del cd. effetto devolutivo del gravame. La funzione dei motivi, infatti, è quella di indicare esattamente i limiti della devoluzione, così consentendo non solo di individuare le questioni costituenti l'oggetto e l'ambito del riesame richiesti al giudice di secondo grado ma, altresì, di evidenziare gli errori commessi dal primo giudice e la relativa connessione causale con il provvedimento impugnato, e quindi identificare le ragioni per sui se ne invoca la riforma. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12589/2004.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 291/10/18, depositata il 22/01/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Processo tributario – Contenzioso – Ricorso e contestuale istanza di mediazione – Iscrizione a ruolo – Termine – Trenta giorni – Esclusione*

Non è inammissibile il ricorso depositato oltre il termine di trenta giorni dalla notifica dello stesso se il contribuente ha proposto ricorso attivando, contestualmente, la mediazione. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 337/06/18, depositata il 23/01/2017 – Pres. e Rel. Panzani**

*Processo tributario – Giudizio revocazione – Sentenza opposta – Perizia parte – Giudice merito – Affermata rituale produzione – Ente impositore resistente – Perizia parte - Atti causa - Mera allegazione – Ritenuta irrituale produzione – Non sussiste - Errore di fatto – Esclusione*

L'Amministrazione che abbia emesso un avviso di rettifica e liquidazione per richiedere la maggiore imposta di registro a seguito della rideterminazione del valore di compravendita di un terreno agricolo non può ritenere sussistente l'errore di fatto qualora il giudice di secondo grado, in riforma della sentenza di primo grado, abbia ritenuto di accogliere l'appello del contribuente in base ad una perizia di parte, ancorché irrualmente prodotta in giudizio. Questo in quanto, anche se la perizia di parte, nel mancato rispetto dei termini processuali previsti per la sua introduzione formale nel giudizio, risulta essere stata solo allegata agli atti di causa, non si può comunque ritenere integrato l'errore di fatto in grado di consentire l'accoglimento del ricorso per revocazione proposto dall'Amministrazione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 395, comma 4;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.,sent. n. 1974/2016; Cass.,sent. n. 2529/2016;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 359/2/18, depositata il 24/1/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso relativo all'ICI – Sentenza passata in giudicato relativa all'IMU – Giudicato esterno – Non si applica*

In un procedimento relativo all'ICI, non può essere invocato il principio del giudicato esterno sulla base di una sentenza passata in giudicato relativa all'IMU. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 2909 c.c.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 410/18 – dep. il 26-1-18 – Pres. Tafuro – Rel. Ufilugelli**

*Processo tributario - Spese di giudizio – Principio della soccombenza applicato all'esito globale del processo - Validità*

In tema di riassunzione di un processo, a seguito dell'annullamento della decisione della sez. 7 della C.T.R. in ordine alle agevolazioni fiscali previste dalla normativa a favore delle cooperative (art. 11 del D.P.R. n. 601/73), il collegio, anche in presenza della pronuncia della Cassazione, che aveva accolto le ragioni di appello dell'agenzia, rigetta quest'ultimo intervenendo in modo significativo sulle spese di giudizio per i motivi che seguono, ricorrendo alla compensazione per la sussistenza di plurimi profili di fatto, suscettibili di variegate interpretazioni e connotati da una non trascurabile opinabilità. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 11 d.P.R. n. 601/73*

*Rif. Giurispr.: Cass. Sez. I, sent. n. 20289/2015*

**Comm. trib. Reg. Lazio, sez. staccata di Latina, sez. XVIII - Sentenza n. 637/18/18, depositata il 6.02.2018, Pres. Taddei– Rel. Coletta**

*Processo Tributario – Intervenuto fallimento- Mancata impugnazione del curatore fallimentare- Difetto legittimazione dei soci.*

Non vi è ipotesi di legittimazione processuale suppletiva dei soci in caso di inerzia del Curatore Fallimentare, anche laddove l'avviso di accertamento rivolto alla società sia stato notificato oltre che al Curatore anche alle parti personalmente. L'intervenuto fallimento comporta l'interruzione automatica del processo nei rapporti compresi nel fallimento così determinando carattere di incapacità del fallito. Da tanto consegue l'inammissibilità del ricorso per difetto di legittimazione dei contribuenti stante la mancata impugnazione del Curatore Fallimentare. (G.D.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 546/92 art. 19, c.p.c. art. 100*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent 6746/2007 - contra: Cass., sent 7561/1995*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 678/11/18, depositata il 6/2/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo del servizio postale - Legittimità – Contestazione della non corrispondenza dell'atto consegnato con quello riportato nell'avviso di ricevimento – Mancata eccezione nel ricorso introduttivo – Inammissibilità - Intimazione di pagamento – Notifica a persona dichiaratasi “procuratore della società” – Legittimità della notifica - Sussiste*

È legittima la notifica, da parte dell'Agente della riscossione, della cartella di pagamento, ai sensi dell'art. 26 del dPR 602/73 che consente la notifica diretta tramite il servizio postale in deroga alle disposizioni di cui alla legge 890/1982. È inammissibile la contestazione della non corrispondenza dell'atto consegnato con quello riportato nell'avviso di ricevimento non eccepita nel ricorso introduttivo.

È legittima la notifica a mezzo messo a persona qualificatasi come “procuratore” della società. (G.T.)

Riferimenti normativi: art. 26 dPR 602/73; legge 890/1982.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 14327/2013 e 26864/2014

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 754/9/18, depositata il 9/2/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Pignoramento presso terzi – Impugnazione – Impugnazione dell’atto presupposto – Mancata notifica – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste.*

In tema di impugnazione di un atto di pignoramento presso terzi effettuato dall’agente della riscossione, laddove il contribuente intenda impugnare insieme all’atto anche il titolo presupposto, che assume non notificato, introducendo questioni sul merito del rapporto tributario che non aveva potuto proporre prima, sulla vertenza ha giurisdizione il giudice tributario; qualora, invece, il contribuente si limiti a dedurre vizi propri dell’atto di pignoramento, la giurisdizione appartiene al giudice ordinario.

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19; d.P.R. n. 602/1973, art. 57; c.p.c., art. 617.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 13913/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 755/9/18, depositata il 9/2/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnabilità – Sussiste – Termine per la proposizione del ricorso – Decorrenza.*

In caso di mancata notifica della cartella di pagamento, il contribuente può impugnare l’estratto di ruolo attraverso il quale è venuto a conoscenza dell’iscrizione a ruolo di somme a proprio carico; tuttavia, l’impugnazione è ammissibile solo se proposta nel termine di sessanta giorni decorrente dalla data in cui ha avuto piena conoscenza dell’iscrizione a ruolo.

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, artt. 19 e 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 13584/2017, contra Cass. n. 1302/2018.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 769/10/18, depositata il 9/2/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Estinzione del processo – Conseguenza – Definitività dell’atto impugnato – Termine per riscossione – Decorrenza.*

L’estinzione del processo tributario per effetto della mancata riassunzione del giudizio a seguito della cassazione con rinvio di una sentenza di merito comporta la definitività dell’atto impugnato. Il *dies a quo* del termine di prescrizione per la riscossione delle somme dovute in base all’atto impugnato decorre dalla data di estinzione del processo, perché solo da quel momento l’agenzia delle entrate ha il potere/dovere di iscrivere a ruolo tali somme, considerato che, ai sensi dell’art. 2935 c.c., la prescrizione comincia a decorrere dal giorno in cui il diritto può essere fatto valere.

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 63; c.c., art. 2935.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 9215/2018, 9521/2017, 556/2016.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 778/19/18, depositata il 9/02/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Iscrizioni a ruolo – Rinuncia al mandato del difensore – Contraddittorio non regolarmente costituito – Violazione del diritto di difesa – Sussiste – Rimessione della causa alla Commissione Provinciale - Rinnovazione del giudizio di primo grado – Conseguenze.*

La questione fa riferimento alla proposizione di ricorso nei confronti di Equitalia Sud in relazione a delle iscrizioni a ruolo fino all’anno di imposta 2016 relativamente ad IRPEF, IVA ed agevolazioni fiscali. Il contribuente a seguito di varie notifiche presentava istanza di rateazione, che veniva accolta. Successivamente si instaurava un contraddittorio sulla decadenza dalla rateazione con la particolarità della rinuncia al mandato del difensore del contribuente. L’art. 59, co. 2, del D.Lgs. n. 546/92 dispone che quando nel giudizio di primo grado il contraddittorio non è stato regolarmente costituito o integrato, la causa va rimessa alla Commissione provinciale che ha emesso la sentenza impugnata. Il rispetto del principio del contraddittorio impone che la questione vada rinnovata in sede contenziosa, in quanto va assicurato alle parti il diritto di difesa in tutti i gradi di giudizio consentiti. (M.G.)

Riferimenti normativi: art. 59, co. 2, d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. Lombardia, Sez. XII, Sent. del 21/03/2003, n. 20; Cass. sent. n. 18824/2006; Cass. sent. n. 15530/2010.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 782/2018, depositata il 9/02/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Flamini**

*Processo tributario – Comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria - IVA – Cartella di pagamento - Termine decennale di prescrizione – Inapplicabilità dell’art. 2953 c.c. - Cartelle di pagamento non opposte.*

Le Sezioni Unite della Corte di Cassazione (Cass., Sez. Un., 17 novembre 2016, n. 23397) hanno risolto un contrasto giurisprudenziale in relazione alla nota questione della assoggettabilità o meno del meccanismo di matrice civilistica della conversione del termine prescrizione, da breve in ordinario. Per la mancata impugnazione di una cartella esattoriale non deve tenersi presente il termine prescrizione decennale. La Corte di Cassazione ha escluso l’automatica vigenza del termine decennale di prescrizione delle cartelle non opposte, chiarendo che “la scadenza del termine perentorio stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo o comunque di riscossione coattiva produce soltanto l’effetto sostanziale della irretrattabilità del credito ma non determina anche l’effetto della c.d. “conversione” del termine di prescrizione breve eventualmente previsto in quello ordinario decennale, ai sensi dell’art. 2953 cod. civ.”. Da ciò consegue, poi, quanto chiarito ancora dai Giudici di legittimità ed, in particolare, che “qualora per i relativi crediti sia prevista una prescrizione (sostanziale) più breve di quella ordinaria, la sola scadenza del termine concesso al debitore per proporre l’opposizione, non consente di fare applicazione dell’art. 2953 cod. civ., tranne che in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo”. (M.G.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 2953; d.lgs. n. 472/1997, art. 20.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Un. n. 25790/2009; Cass., Sez. V, Sent. n. 17669/2013; Cass. Sez. Un. n. 23397/2016; Comm. trib. prov. Milano, Sez. 24, Sent. n. 4269/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 817/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Processo tributario - - Iscrizione Ipotecaria – Produzione documentale – Presunzioni.*

La produzione documentale costituisce una mera difesa consentita alla parte anche in caso di contumacia in prima istanza. I documenti preesistenti al giudizio svoltosi in prime cure, dunque, possono essere liberamente prodotti anche in sede di gravare, sebbene non si sia ottemperato all’ordine giudiziale di produzione degli stessi come impartito dal primo giudice. (VI.CA.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10567/2012; Cass. n. 23616/2011; Cass. n. 9511/2008.*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 925/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Processo tributario –lite temeraria*

Nel processo tributario, la responsabilità aggravata per lite temeraria può ravvisarsi soltanto, oltre che nell’ipotesi di dolo, in caso di negligenza nel procedimento di acquisizione della consapevolezza della infondatezza della domanda e delle tesi sostenute. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 6686/2016.*

*Riferimenti normativi: art. 96, c.p.c.*

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 926/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Patrizi, Rel. Ufilugelli.**

*Processo tributario - notifica pec*

Nel processo tributario non telematico, deve ritenersi affetto da inammissibilità, rilevabile in ogni grado e stato, l’appello notificato a mezzo posta elettronica certificata, poiché tale notifica è inesistente anche in caso di costituzione della controparte e del raggiungimento dello scopo dell’atto. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. nn. 18321/2017 e 17941/2016.*

*Riferimenti normativi: art 22, D. Lgs. n. 546/1992.*

**C.T.R. Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 960/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Taglienti, Rel. Nispi Landi.**

*Sollecito di pagamento – processo - impugnabilità*

A fronte di sollecito di pagamento relativo ad una ben individuata pretesa tributaria dell’ente impositore, contenente anche l’esplicita indicazione delle ragioni giuridiche e fattuali, il contribuente è legittimato ad adire il giudice tributario per chiederne il controllo sulla legittimità. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 16676/2005*

*Riferimenti normativi: art. 19, D. Lgs. n. 546/1992.*

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 964/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Pignoramento crediti – atto presupposto - impugnabilità*

La nullità dell'atto presupposto può essere fatta valere dal contribuente mediante la scelta di impugnare solo l'atto consequenziale notificato, facendo valere il vizio derivante dall'omessa notifica dell'atto presupposto, o di impugnare cumulativamente anche quello presupposto non notificato, facendo valere i vizi che inficiano quest'ultimo.

Nel primo caso, dovrà verificare solo la sussistenza o meno del difetto di notifica al fine della pronuncia sulla nullità dell'atto consequenziale, nel secondo la pronuncia dovrà riguardare l'esistenza o meno della pretesa fatta valere. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. 9246/2015.

*Riferimenti normativi:* art. 19, comma 3, D. Lgs. n. 546/92; art. 57, D.P.R. n. 602/73 e art. 617 c.p.c.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 977/3/18, depositata il 14/12/2017 - Pres. De Santi, Rel. Spangher**

*Processo tributario — Controparti multiple – Appello rivolto ad una sola parte - Inammissibilità - Sussiste*

In caso di questione relativa a più comproprietari dello stesso immobile definita con un'unica sentenza, l'appello dell'ufficio rivolto ad uno solo dei comproprietari è inammissibile per impossibilità di decisioni contrastanti. La decisione favorevole di primo grado è da considerarsi infatti definitiva nei confronti degli altri comproprietari e non può essere pertanto emessa un'ulteriore decisione che contrasti la prima. (A.D.)

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 942/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Ufilugelli.**

*Avviso di intimazione – processo tributario - costituzione*

Nelle due fasi del processo tributario di merito, qualora la parte resistente non debba proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili d'ufficio e fare istanze per la chiamata di terzi, deve escludersi qualsiasi sanzione d'inammissibilità per il solo fatto della tardiva costituzione, dovendosi riconoscere alla parte resistente sia il diritto di difendersi che di produrre documenti. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 18962/2005.

*Riferimenti normativi:* artt. 23, 32, 58, D. Lgs. n. 546/1992 e art. 24 Cost.

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 947/2018, depositata l'11.01.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Processo tributario - Cartella di pagamento - appello – produzione nuovi documenti*

Stante il principio di specialità ex art. 1, comma 2, D. Lgs. n. 546/92 delle norme del processo tributario rispetto a quello civile, sono ammesse nuove produzioni documentali in sede di appello, ancorché preesistenti, così come previsto dall'art. 58 D. Lgs. n. 546/92, non ostando il divieto di cui dall'art. 345, comma 3, c.p.c. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. 7714/2013; 16916/2005; Conf. Corte Cost. sent. n. 199/2017; Corte Cass. ord. n. 316/2008, n. 386/2004, n. 303/2002, n. 330/2000, n. 329/2000, n. 8/1999; sent. n. 121/2016 e n. 44/2016.

*Riferimenti normativi:* art. 1, comma 2 e art. 58, D. Lgs. n. 546/92; art. 345, comma 3, c.p.c..

**C.T.R. Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 972/2018, depositata il 25.01.2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Caso.**

*Processo tributario - Cartella di pagamento – Atto presupposto – Impugnazione*

La correttezza del procedimento di formazione della pretesa tributaria, assicurata con il rispetto di una sequenza ordinata, ha la funzione di portare gli atti a conoscenza dei destinatari per rendere possibile a questi ultimi un efficace esercizio del diritto di difesa.

L'omessa notifica di un atto presupposto costituisce vizio procedurale che comporta la nullità dell'atto consequenziale. Tale nullità può essere fatta valere impugnando o soltanto l'atto consequenziale notificato, per tale semplice vizio, o cumulativamente anche l'atto presupposto per contestare radicalmente la pretesa tributaria. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. SS.UU. sent. n. 16412/2017; Conf. Corte Cass. SS.UU. sent. n. 19704/2015.

*Riferimenti normativi:* art. 19, comma 3, D. Lgs. n. 546/92.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 1002/3/18, depositata il 16/2/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Processo tributario – Appello - Estinzione per inattività – Sentenza di primo grado - Giudicato – Sussiste*

Nel processo tributario l'estinzione per inattività delle parti intervenuta in appello, nel contesto di un giudizio già definito in primo grado con decisione favorevole ad una delle parti, determina la cristallizzazione della situazione giuridica sostanziale come definita nella sentenza di merito impugnata. Quest'ultima passa dunque in giudicato, essendo applicabile l'art. 310 c.p.c. in virtù del rinvio di cui all'art. 1, comma 2, d.lgs. 546/1992, attesa la compatibilità con il contenzioso tributario della regola secondo la quale l'estinzione rende inefficaci gli atti compiuti, ma non le sentenze di merito già pronunciate. (G.Pi.)

*Riferimenti normativi: art. 1 d. lgs. 31/12/1992, n. 546; c.p.c. art. 310;*

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. III, sentenza n. 1007/03/18, depositata il 16/02/2018 – Pres. De Santi, Rel. De Santi**

*Processo tributario Omessa riassunzione della causa – Termine di prescrizione*

In caso di estinzione del processo tributario dovuta ad omessa riassunzione della causa dinnanzi al giudice di rinvio, non trova applicazione la regola generale dettata dall'art. 2945, comma 3, c.c. Il termine di prescrizione della pretesa fiscale decorre dalla data di scadenza del termine utile per la riassunzione, giacché solo da tale momento l'atto diventa definitivo. L.B.

*Riferimenti normativi: art. 2945 c.c.; art. 63 D.L.vo 31 dicembre 1992 n. 546*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 1024/8/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. e Rel. Messineo**

*Processo tributario – Litisconsorzio*

Merita di essere condiviso l'orientamento giurisprudenziale secondo cui il processo può ritenersi ritualmente espletato nonostante la separata trattazione, avanti il medesimo organo giudiziario, delle questioni concernenti parti da ritenersi litisconsorti necessari.

Infatti, ove le pronunce riguardanti una società di persone e i suoi soci siano state adottate dal medesimo collegio in identica composizione e nel contesto di una trattazione sostanzialmente unitaria, si realizza una vicenda esonerativa del formale litisconsorzio. (M.P.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 22122/10, 2014/2014, 12375/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1026/7/18, depositata il 20/2/2018 – Pres. e Rel. Colaianni**

*Processo tributario – Giudizio di appello – Mancata instaurazione del contraddittorio – Ricorso per Cassazione – Necessita- Revocazione – Inammissibilità*

La mancata regolare instaurazione del contraddittorio nel corso di un giudizio d'appello va fatta valere, quale motivo di nullità della sentenza, mediante ricorso per cassazione proposto ai sensi dell'art. 360, n. 4, c.p.c. e non già con ricorso in revocazione che, pertanto, va dichiarato inammissibile. (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 360 c.p.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1035/16/18, depositata il 20/02/2018 - Pres. Zaccardi, Rel. Brunetti**

*Processo tributario Delega di firma – Funzioni – Ordine in bianco – Mancanza di limiti - Nullità – Sussiste*

In tema di accertamento tributario, la delega di firma o di funzioni di cui all'art. 42 del D.P.R. n. 600/1973 deve indefettibilmente individuare il nominativo del delegato, pena la sua nullità, che determina, a sua volta, la nullità dell'atto impositivo, ragion per cui non può consistere in un ordine di servizio in bianco, limitato all'indicazione della sola qualifica professionale del delegato senza consentire al contribuente di verificare agevolmente la ricorrenza dei poteri in capo al sottoscrittore. Occorre, pertanto, una delega completa con l'indicazione dei limiti quantitativi e temporali che circoscrivono i relativi poteri e le facoltà riservate al delegato della carriera direttiva. (R.S.)

*Riferimenti normativi: art. 42 D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 1064/10/18 – dep. il 20-2-18 – Pres. Tafuro – Rel. Musilli**

*Processo tributario - Cartella di pagamento – Ritenute alla fonte - Controllo ex 36 ter 600/73 — Non sussiste*

In tema di controllo formale ex art 36 ter del D.P.R. 600/73 per ritenute risultanti nel modello 770 concretatosi con invio della cartella di pagamento impugnata dal contribuente, il collegio ha statuito l'inammissibilità dell'appello da parte dell'agenzia delle entrate, attesa la funzione del sostituto di imposta con la quale quest'ultimo si sostituisce completamente al lavoratore dipendente nei rapporti con l'amministrazione (V.D.)

*Rif. Norm.: art 36 ter del D.P.R. 600/73*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1167/1/18, depositata il 22/02/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Consegna al portiere – CAN – Obbligatorietà – Esclusione*

In tema di notificazioni, in caso di consegna al portiere dello stabile della raccomandata contenente la cartella di pagamento (o l'avviso di accertamento), poiché alla notificazione semplificata tramite spedizione postale dell'atto di applicano le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della legge n. 890 /1982, non è necessaria la ulteriore formalità dell'invio della raccomandata attestante l'avvenuta notificazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3254/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 10 – Sentenza n. 1168/10/18, depositata il 22/02/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Ufilugelli**

*Processo tributario – Contenzioso – Definizione – Sentenza – Impugnazione – Pluralità di autonome ragioni – Appellante – Onere – Censura di ogni ragione – Obbligo – Sussistenza*

Allorché la sentenza di primo pronunci sulla domanda in base ad una pluralità di autonome ragioni, ciascuna di per sé sufficiente a giustificare la decisione, come al giudice è consentito, qualora egli, ritenendo di poter fondare la decisione sopra una determinata ragione di merito, ritenga utile valutare anche un'altra concorrente ragione, al fine di fornire adeguato sostegno alla decisione adottata, la parte soccombente ha l'onere di censurare con l'atto di appello ciascuna delle ragioni della decisione, non potendosi, in difetto, trattare successivamente della ragione non tempestivamente contestata e non potendosi più nemmeno utilmente discutere sotto qualsiasi profilo della stessa statuizione che nella detta ragione trova autonomo sostegno, a nulla valendo a tal fine la richiesta di integrale riforma della sentenza, poichè la non contestata autonoma ragione di decisione resta anche in tal caso idonea a sorreggere la pronuncia impugnata, non potendo il giudice di appello estendere il suo esame a punti non compresi neppure per implicito nei termini prospettato dal gravame, senza violare il principio della corrispondenza fra chiesto e pronunciato. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4259/2015 e 18310/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 1177/4/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Notifica a mezzo del servizio postale – Perfezionamento – Spedizione – Destinatario – Onere – Contenuto diverso o alcun contenuto – Incombenza*

L'atto inviato al debitore con raccomandata a mezzo del servizio postale, si presume giunto a destinazione – sulla base dell'attestazione della spedizione da parte dell'ufficio postale, pur in mancanza dell'avviso di ricevimento – e spetta al destinatario l'onere di dimostrare che il plico non contiene alcuna lettera al suo interno, ovvero contiene una lettera di contenuto diverso da quello indicato dal mittente. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10388/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 1178/4/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Ricorso – Deposito tardivo – Inammissibilità – Costituzione del resistente – Effetto sanante – Esclusione*

Deve dichiararsi l'inammissibilità del ricorso presentato tardivamente, in violazione dell'art. 22 del D.lgs. n. 546/1992, anche se la parte resistente si costituisce regolarmente. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 22.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 8 – Sentenza n. 1183/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Capizzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Violazione principio tra chiesto e pronunciato – Effetto – Rimessione al primo giudice – Remittente – Onere*

La violazione del principio tra il chiesto e il pronunciato, peraltro non rientrante nel novero tassativo della fattispecie per le quali l'art. 59 del D.lgs. 546/1992, prevede la rimessione al primo giudice. Il giudice remittente ha l'obbligo non già di motivare, ma piuttosto di apprezzare la rilevanza e la non manifesta infondatezza della questione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 5*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 8 – Sentenza n. 1185/8/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Capizzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Amministrazione che sostituisce atto impugnato con altro idoneo a sanare il vizio sollevato dal contribuente – Cessazione materia del contendere – Effetto – Amministrazione soccombente – Refusione spese legali – Condanna - Legittimità*

In tema di contenzioso tributario, qualora all'amministrazione finanziaria, a seguito dell'impugnazione dell'atto impositivo, in quanto viziato sul piano formale, abbia provveduto alla sua sostituzione con altro atto idoneo a sanare il vizio tempestivamente fatto valere dal contribuente, l'intervenuta cessazione della materia del contendere, dichiarata ai sensi dell'art. 46 del d.lgs. 546/1992, non esclude la soccombenza visuale dell'amministrazione. Ne consegue che la motivazione del giudice di merito, che legittimamente abbia condannato l'Ufficio a rifondere le spese sostenute dal contribuente, non è contraddittoria ma pienamente coerente con la ratio della previsione legislativa. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 46;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21380/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1357/7/18, depositata il 28/2/2018 – Pres. Colaianni, Rel. Baldi**

*Processo tributario – Notifica – Risultanze anagrafiche – Contribuente risultato sconosciuto – Relata – Mancata indicazione delle ricerche per accertare la nuova residenza – Nullità della notifica – Conseguenze.*

È nulla la notifica ove l'ufficiale giudiziario, risultando il contribuente sconosciuto nel luogo di residenza anagrafica, non dia atto nella relata delle ricerche ed indagini compiute per accertare la nuova residenza o il domicilio del destinatario. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 18385/2003, 1092/1998, 3799/1997.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 1432/6/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni**

*Processo tributario – Notifica a mezzo posta – Costituzione in giudizio – Deposito della ricevuta di spedizione ovvero dell'avviso di ricevimento – Ammissibilità – Condizioni*

In tema di contenzioso tributario, nell'ipotesi di notifica del ricorso a mezzo del servizio postale, il ricorrente ha l'onere di depositare, nei trenta giorni dalla notifica, copia della ricevuta di spedizione ovvero dell'avviso di ricevimento purchè ivi sia asseverata dall'ufficio postale con stampigliatura meccanografica ovvero con proprio timbro datario la data di spedizione del plico, dovendosi, di conseguenza, reputare inammissibile il ricorso nell'ipotesi in cui venga depositata unicamente una distinta di ritiro da parte di una società privata di spedizioni, priva di alcun timbro meccanografico idoneo a certificare la data di spedizione. (A.T.)

*Riferimenti normativi: artt. 16, 20 e 22 d.lg. n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13452/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 1434/5/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. Gallucci e Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Elencazione non tassativa – Impugnabilità di ogni atto recante una specifica pretesa tributaria – Fattura per la riscossione dell'IRESA – Impugnabilità – Sussiste*

In tema di contenzioso tributario, ogni atto adottato dall'ente impositore che porti a conoscenza del contribuente una specifica pretesa tributaria, con esplicitazione delle sue concrete ragioni fattuali e giuridiche, ed anche senza necessità che si manifesti in forma autoritativa, è impugnabile davanti al giudice tributario, per quanto non incluso nell'elenco di cui all'art. 19 del d.lgs. n. 546/1992, con

conseguente ammissibilità del ricorso proposto avverso la fattura con la quale la Regione liquida e richiede in pagamento l'Imposta Regionale sulle emissioni sonore degli aeromobili (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 19 d.lg. n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13584/2017 e 14675/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 1459/2/18, depositata il 06/03/2018 - Pres. e Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Ricorso avverso intimazione di pagamento – Litisconsorzio necessario tra Agente della Riscossione ed Ente impositore – Non sussiste*

In tema di impugnazione di atti della riscossione, non ricorrendo una ipotesi di litisconsorzio necessario tra l'Agente della riscossione e l'Ente impositore, il ricorso proposto dal contribuente è ammissibile anche se non indirizzato ad entrambi, ben potendo l'interessato contestare l'atto esattivo, a proprio piacimento, nei confronti dell'uno o dell'altro dei due soggetti, essendo poi onere dell'unico ente evocato in giudizio quello di chiamare in causa l'atro, in specie ove, come nel caso di specie, le contestazioni riguardino fatti propri di quest'ultimo (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 14 d.lg. n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14125/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1481/8/18, depositata il 07/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Basile**

*Processo tributario – Appello – Notifica a mezzo posta – Servizio reso da licenziatario privato in luogo di Poste Italiane S.p.A. – Inesistenza – Sussiste – Inammissibilità – Consegue*

In tema di contenzioso tributario, la notifica dell'atto introduttivo a mezzo posta effettuata mediante un servizio gestito da un licenziatario privato, in luogo di Poste Italiane S.p.A., deve ritenersi inesistente, come tale non suscettibile di sanatoria, e con conseguente inammissibilità dell'impugnativa, laddove posta in essere anteriormente al 10 settembre 2017, ossia alla data a partire dalla quale la L. n. 124/2017 ha soppresso, con effetti non retroattivi, l'attribuzione in esclusiva alle Poste Italiane, dei servizi inerenti le notificazioni e comunicazioni di atti giudiziari, ai sensi della L. n. 890/1982. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 16 d.lgs. n. 546/1992; art. 4, co. 1, lett. a), d.lgs. n. 261/1999; art. 1, co. 57, lett. b), l. n. 124/2017;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Un. n. 13453/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 1649/18, depositata il 14/03/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Lupi**

*Processo tributario – Procedura di mediazione – Controversia al di sotto dei 20mila euro – Termine per depositare ricorso – Condizioni.*

Quando la procedura di mediazione per la controversia al di sotto dei 20mila euro non va a buon fine, il contribuente ha 30 giorni di tempo per depositare il ricorso, essendo tale termine processuale e necessario per l'introduzione del giudizio e non avendo, il cittadino, alcuna altra forma di tutela del proprio diritto. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 22, d.l. 193/2016, art. 7 quater, l. n. 225/2016.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22366/2007, 5433/1998.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1802/2/18, depositata il 21/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli**

*Processo tributario – Agente della riscossione – Facoltà di difesa tramite legali esterni – Sussiste*

L'art. 11 del d.lgs. 546/1992, nel dettare i limiti per la capacità processuale, così come il successivo art. 12, nello stabilire l'obbligo del ricorso alla assistenza di un difensore abilitato per le parti diverse dagli enti impositori e dagli agenti della riscossione, non pongono il divieto di ricorrere ad avvocati esterni per il concessionario della riscossione, ma accordano allo stesso la facoltà, non prevista per le parti private, di potersi anche difendere direttamente senza fare ricorso a difensori abilitati. Come si ricava anche dall'art. 15, co. 2-sexies, del d.lgs. 546/1992, tale facoltà si aggiunge quindi a quella di poter fare ricorso a un difensore abilitato, senza escluderla. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, artt. 11, 12 e 15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1803/2/18, depositata il 21/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. D’Amaro**

*Processo tributario – Mancata integrazione del contraddittorio – Rimessione alla CTP*

Qualora non sia stato integrato il contraddittorio nei confronti del concessionario della riscossione e l’unico motivo di ricorso avverso la cartella di pagamento riguardi la tardività della notifica (attività di esclusiva spettanza del concessionario) occorre rimettere la causa al primo giudice ai sensi dell’art. 59, co. 1, lett. b), del d.lgs. 546/92. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 59.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1809/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. e Rel. Messineo**

*Processo tributario – Mero rinvio per relationem agli atti di primo grado – Inammissibilità dell’appello*

L’impugnazione costituita da un’unica frase in cui si chiede l’annullamento dell’avviso facendo meramente rinvio alle eccezioni sollevate in sede di ricorso introduttivo e di successiva memoria illustrativa è inammissibile, in quanto per dettato normativo nell’atto di impugnazione devono essere contenuti i motivi di gravame e segnatamente una parte argomentativa che, contrapponendosi alla motivazione della sentenza impugnata, miri con censure espresse e motivate a incrinarne il fondamento logico-giuridico. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 53 d.lgs. 546/1992; art. 342 c.p.c..*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. sent. 23299/2011; Cass. sent. 1248/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1824/2/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Mero rinvio per relationem agli atti di primo grado – Inammissibilità dell’appello*

L’impugnazione costituita meramente dal rinvio al ricorso introduttivo e dalla richiesta dell’esame di una perizia è inammissibile, in quanto nell’atto di impugnazione devono essere contenuti i motivi di gravame, che devono essere costituiti da una chiara ed inequivoca indicazione delle censure mosse alla pronuncia appellata, sia in punto di ricostruzione del fatto che in punto di valutazione giuridica, con precisazione degli argomenti che si intendono contrapporre a quelli indicati dal primo giudice. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 53 d.lgs. 546/1992; art. 342 c.p.c..*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. sent. 27199/2017.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2049/4/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Taglienti, rel. Petitti**

*Processo tributario – Appello – Nuova documentazione*

Nel processo tributario è possibile produrre in appello qualsiasi documento, pur se già disponibile in precedenza. Tuttavia il giudice può fondare la propria decisione anche sulla base di documenti tardivamente prodotti in primo grado purchè depositati nei venti giorni antecedenti all’udienza di trattazione in appello. Infatti, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs n. 546 del 1992, il giudice può produrre nuove prove, in sede di gravame, solo qualora lo ritenga necessario oppure nel caso in cui la parte dimostri di non averle potute fornire nel grado di giudizio precedente per causa ad essa non imputabile. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art.58, D.lgs n. 546 del 1992*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass. n. 3661 del 24/02/2015*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XXI – Sentenza n. 2063/18, depositata il 29/03/2018, Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*Processo tributario – Appello – Omessa pronuncia – Rimessione alla Commissione Tributaria Provinciale – Solo nei casi tassativamente previsti.*

L’omessa pronuncia su una questione fondamentale costituente oggetto di primo gravame non può costituire motivo di riforma dell’appellata sentenza, in quanto l’art. 59 del D.lgs n. 546 del 1992 stabilisce che la Commissione Tributaria Regionale rimette la causa alla Commissione Provinciale solo in casi tassativamente previsti e tra questi non è ricompreso quello dell’omessa pronuncia su un motivo di gravame di primo grado. Dunque, al di fuori dei casi espressamente previsti, la giurisdizione è affidata alla Commissione Regionale, la quale ha il dovere di decidere nel merito della controversia senza rimettere la stessa al giudice di primo grado. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art. 59, D.lgs n. 546 del 1992*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2071/2018, depositata il 29/3/2018- Pres. Filocamo, rel. Modica de Mohac**

*Processo tributario – Notificazioni – Ufficiale notificatore*

La notifica tramite spedizione postale è soggetta ad una disciplina meno rigorosa di quella prevista all'art.149 c.p.c.; può essere eseguita direttamente dall'esattore, senza obbligo di redigere apposita relata di notifica e prescindendo dall'intermediazione di un Ufficiale notificatore. Secondo quanto previsto negli artt. 32 e 39 del d.m. 9/4/2001, ai fini del suo perfezionamento, è sufficiente che la spedizione avvenga con consegna del plico al domicilio del destinatario e che il soggetto legittimato alla ricezione apponga la propria firma sul registro di consegna e sull'avviso del ricevimento. Essendo questi i requisiti necessari al perfezionamento, ne deriva che, se la notifica è fatta ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. n. 602/73, la consegna può avvenire nelle mani di qualsiasi soggetto che svolga servizio di portierato nello stabile in cui è domiciliato il destinatario. (E.D.)

*Riferimenti normativi: artt. 32 e 39 d.m. 9/4/2001, art. 26 d.P.R. 602 del 1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Cass., Civ. Sez. V, n.155746/12*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. X – Sentenza 2087/2018, depositata il 29/3/2018 – Pres. Tafuro, rel. Diotallevi**

*Processo Tributario – Accessi, ispezioni e verifiche fiscali – Accertamento - Decorrenza dei termini*

Il termine dilatorio di sessanta giorni previsto dall'art. 12 comma 7, della l. n. 212 del 2000 può essere applicato solo nel caso in cui vengano effettuati accessi, ispezioni e verifiche fiscali nel luogo ove il contribuente esercita la propria attività. (E.D.)

*Riferimenti normativi: art.12, comma 7, l. n. 212 del 2000*

*Riferimenti giurisprudenziali: Ord. Cass. n. 21391 del 9/10/2014, Sent. Cass. n. 25759 del 5/12/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 2104/8/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Filocamo, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Notificazioni – Atto introduttivo – A mezzo del servizio postale privato – Inesistenza – Limiti*

In tema di contenzioso tributario, la notifica a mezzo posta del ricorso introduttivo effettuata, prima del 10.09.2017, mediante un servizio gestito da un licenziatario privato deve ritenersi inesistente e, come tale, non suscettibile di sanatoria, atteso che l'art. 14, comma 1, lettera a) del D.lgs. n. 261 del 1999, che ha liberalizzato i servizi postali, stabilisce che comunque sono affidati in via esclusiva alle Poste Italiane S.p.a le notificazioni a mezzo posta degli atti giudiziari di cui alla legge n. 890 del 1982, tra cui vanno annoverate quelle degli atti tributari sostanziali e processuali. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 261/1999, art. 14, c. 1, lett. a); l. 890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19467/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2111/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Processo tributario – Legittimazione passiva – Agente della riscossione – Litisconsorzio necessario con ente impositore – Non necessità – Chiamata in causa – Ipotesi*

Se l'azione del contribuente per la contestazione della pretesa tributaria è svolta nei confronti dell'agente per la riscossione, questi, se non vuole rispondere dell'esito eventualmente sfavorevole, deve chiamare in causa l'ente titolare del diritto di credito. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16412/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2112/15/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Processo tributario – Giudicato esterno – Effetto preclusivo – Operatività – Sussistenza*

L'effetto preclusivo del giudicato esterno opera anche in materia tributaria quando la medesima questione, ovvero una questione pregiudiziale, abbia formato oggetto di un precedente giudizio le cui parti coincidano solo parzialmente con quelle del giudizio successivo, a condizione che queste ultime abbiano avuto notizia della pendenza del precedente giudizio. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 14014/2017 e 13916/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2141/13/18, depositata il 04/4/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Intimazione di pagamento – Atto presupposto – Notifica a mezzo del servizio postale – Raccomandata informativa restituita al mittente – Perfezionamento notifica – Esclusione – Effetti – Intimazione – Nullità*

E' nulla l'intimazione di pagamento notificata per mezzo del servizio postale se la raccomandata informativa della compiuta giacenza relativa alla notifica della cartella di pagamento sottesa torna indietro con indicazione di avvenuto trasferimento dell'interessato. In tale ipotesi infatti, la cartella di pagamento deve considerarsi come non notificata e l'intimazione, quindi, priva del presupposto. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2146/4/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*Processo tributario – Avviso di accertamento – Notificazione – Associazione non riconosciuta- Notifica ad alcuni soci – Legittimità – Sussistenza*

In tema di associazioni non riconosciute, è valida la notifica dell'accertamento eseguita anche a tutti i soci o ad alcuni di essi, e tra questi chi risulta avere gestito l'associazione, dal momento che costituisce espressione del diritto dell'ufficio di rivolgersi non solo alla società in quanto tale ma anche a chi ha posto in essere atti di gestione. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2148/5/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Intimazione di pagamento – Notificazione atto presupposto – Agente della Riscossione – Onere – Produzione originale avviso ricevimento e cartella – Esclusione – Limiti*

In tema di notifica dell'intimazione di pagamento, l'Agente della Riscossione non ha l'onere di produrre l'originale o una copia conforme all'originale dell'avviso di ricevimento della notifica della cartella di pagamento sottesa (salvo che sia specificamente e motivatamente contestata la conformità della copia depositata) né l'originale della cartella medesima. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 21533/2017 e 15795/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2153/5/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Riproposizione motivi di primo grado – Ammissibilità – Presupposti*

Nel processo tributario, la riproposizione dei motivi del ricorso di primo grado, per considerarsi tale, deve essere effettuata in maniera chiara ed esplicita, non bastando il generico riferimento dell'appellante a tutte le argomentazioni difensive prospettate nel ricorso principale. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 20062/2014 e 21506/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2154/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Cassazione – Sentenza non ancora passata in giudicato – Contribuente vittorioso in appello – Giudizio di ottemperanza – Esclusione – Mancanza di passaggio in giudicato – Art. 69 del D.lgs. 546/1992 – Applicazione – Ipotesi*

La sentenza di appello, impugnata in Cassazione dall'Agente della Riscossione e dunque non passata in giudicato, non può essere oggetto di ottemperanza ex art. 69 del D.lgs. 546/1992 poiché questa norma estende tale possibilità soltanto alle sentenze di condanna al pagamento di somme in favore del contribuente e a quelle che contengono l'ordine di eseguire operazioni catastali, e non invece nel caso in cui la sentenza ha annullato una intimazione di pagamento ed una iscrizione ipotecaria unitamente alla pregressa cartella di pagamento. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 69.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2160/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Intervenuto pagamento da parte dell'Ufficio – Cessazione materia del contendere – Assenza del contribuente in udienza – Cessazione legittima – Sussistenza*

L'integrale pagamento, da parte dell'Ufficio, di quanto richiesto dal contribuente, comporta il venir

meno della materia del contendere e, ai sensi dell'art. 46 del D.lgs. 546/1992, e rileva la dichiarazione di estinzione del giudizio con compensazione delle spese anche se il contribuente non ha partecipato alla udienza e non ha proposto opposizione alla richiesta di compensazione delle spese fatta dall'Ufficio. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 546/1992, art. 46.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2161/4/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Parziale**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Irreperibilità assoluta – Invio raccomandata informativa – Omissione – Nullità*

E' affetta da nullità la notifica della cartella di pagamento eseguita presso il contribuente ove, nonostante risulti irreperibile in senso assoluto, il messo notificatore non provveda ad inviare la raccomandata informativa. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2162/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Intimazione di pagamento – Impugnabilità – Limiti*

Il ricorso avverso una intimazione di pagamento emesso dall'Agente della Riscossione può essere impugnato solo per vizi propri sensi dell'art. 19 del D.lgs. 546/1992, mentre gli atti prodromici sono divenuti definitivi e non possono essere impugnati con gli atti consequenziali anche se risultano affetti dal nullità. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 546/1992, art. 19.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2165/2/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Contenzioso – Trattenute IRPEF da parte dell'INPS – Controversia Erario e contribuente – INPS – Estromissione – Fondamento*

Nel contenzioso relativo al rimborso delle maggiori trattenute IRPEF da parte dell'INPS deve dichiararsi l'estromissione dell'INPS in quanto, essendo sostituto di imposta, nessuna veste processuale può assumere nel rapporto tra contribuente ed erario avendo compiutamente assolto il suo compito al momento della effettuazione delle ritenute fiscali e del loro versamento senza avere esercitato in tali fasi alcuna potestà impositiva. sulla pensione per Il ricorso avverso una intimazione di pagamento emesso dall'Agente della Riscossione può essere impugnato solo per vizi propria sensi dell'art. 19 del D.lgs. 546/1992 (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 546/1992, art. 19.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2172/9/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Impugnazione - Atti con documentazione non anteriormente conosciuta – Nullità – Esclusione – Annullabilità – Limiti – Rapporto con il diritto amministrativo e processuale*

In tema di processo tributario, alla nullità degli atti di cui la documentazione non è anteriormente conosciuta dal contribuente, non è direttamente applicabile il regime normativo di diritto sostanziale e processuale dei vizi di nullità dell'atto amministrativo che hanno trovato positivo riconoscimento nell'art. 21 septies della legge n. 241 del 1990 e sistemazione processuale nell'art. 31, comma 4, del D.lgs. 104/2010. L'ordinamento tributario costituisce un sottosistema del diritto amministrativo con il quale è in rapporto di species ad genus, potendo pertanto trovare applicazione le norme generali sugli atti del procedimento amministrativo soltanto nei limiti in cui siano state derogate o non risultino incompatibili con le norme speciali di diritto tributario che disciplinano gli atti del procedimento impositivo, ostando alla generale estensione del regime normativo di diritto amministrativo la scelta del legislatore di ricomprendere nella categoria unitaria della nullità tributaria indifferentemente tutti i vizi ritenuti tali da inficiare la validità dell'atto tributario, riconducendoli nello schema della invalidità-annullabilità, dovendo essere gli stessi tempestivamente fatti valere dal contribuente mediante impugnazione da proporsi, con ricorso, entro il termine di decadenza di cui all'art. 21 del d.lgs 546/1992, in difetto del quale il provvedimento tributario si consolida divenendo definitivo e legittimando l'amministrazione finanziaria alla riscossione coattiva dell'imposta. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 241/1990, aert. 21 septies; d.lgs 546/1992, art. 21;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18488/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2173/9/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Contenzioso – Nullità tributaria – Eccezione – Termini*

L'ordinamento tributario costituisce un sottosistema dell'ordinamento amministrativo con il quale è in rapporto di species ad genus, e la sua specialità consiste nel fatto che il legislatore ha previsto il solo caso della nullità tributaria che deve essere fatta valere dal contribuente, a pena di nullità, con ricorso, entro il termine di decadenza di cui all'art. 21 del d.lgs 546/1992. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 546/1992, art. 21;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18488/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2174/9/18, depositata il 05/4/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Contenzioso – PVC – Avviso di accertamento – Notifica prima del termine di 60 giorni – Art. 12 Statuto Contribuenti – Nullità – Sussistenza – Eccezioni*

In tema di contenzioso derivante da impugnazione di un processo verbale di contestazione, l'art. 12, c. 7, della legge n. 212 del 2000 deve essere interpretato nel senso che l'inosservanza del termine dilatorio di sessanta giorni per l'emanazione dell'avviso di accertamento determina, di per sé, la illegittimità dell'atto impositivo emesso ante tempus, salva la ricorrenza, da comprovarsi dall'Ufficio, di oggettive specifiche ragioni di urgenza posto che la sanzione della invalidità dell'atto conclusivo del procedimento adottato senza l'osservanza delle prescrizioni sancite dalla disposizione, pur non espressamente prevista, scaturisce ineludibilmente dalla circostanza che la violazione procedimentale si risolve in una intollerabile deviazione dal modello normativo perentoriamente prescritto. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 12, c.7;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13433/2017 e 18184/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2660/3/18, depositata il 24/4/2018 - Pres. De Santi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Revocazione – Errore di fatto – Configurazione – Vizio di assunzione del fatto – Errore sulla valutazione del fatto – Motivo di revocazione – Non sussiste.*

In tema di revocazione, l'errore di fatto deve risolversi esclusivamente in un vizio di assunzione del fatto, con specifico riferimento al contenuto degli atti processuali oggetto di cognizione, quali la sentenza impugnata o gli atti di parte, e non in un preteso inesatto apprezzamento delle risultanze processuali o in un errore dei criteri di valutazione e interpretazione del fatto, che, attenendo alla valutazione degli atti sottoposti al controllo del giudice, devono qualificarsi errori valutativi o di giudizio.

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 64; c.p.c., art. 395.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 6669/2015, 22080/2013, 14014/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2681/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Appello – motivi di appello.*

Nel giudizio tributario i motivi di appello devono necessariamente investire la pronuncia impugnata, correlandosi alle argomentazioni del giudice di primo grado. L'enunciazione del motivo dell'appello proposto davanti alla commissione tributaria regionale, pur potendo essere sommaria e non attingere quindi a un particolare livello di specificità, deve tuttavia essere tale da consentire l'individuazione del nucleo della censura rivolta alla decisione impugnata. Detti motivi, quindi, devono evidenziare non soltanto i punti della sentenza che si intendono sottoporre a nuova valutazione da parte del giudice di secondo grado, ma altresì le ragioni per cui non si condivide la relativa motivazione. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.lgs. n. 546/92, art. 53.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9808/2002.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 2796/1/18, depositata il 2/5/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.**

*Processo tributario – Preavviso di fermo - Cartelle esattoriali – Prova dell'avvenuta notifica – Produzione della documentazione in appello - Legittimità – Agente per la riscossione - Mancata costituzione in 1° Grado - Compensazione delle spese - Conseguenze.*

È legittima, ai sensi dell'art. 58 co. 2 del d. lgs. 547/92, la cui costituzionalità è stata riconosciuta dalla

Corte Costituzionale con sentenza 199/2017, la produzione di documenti in sede di appello. La mancata costituzione dell'agente per la riscossione nel Giudizio di primo grado e, quindi, la mancata produzione della documentazione comprovante l'avvenuta notifica delle cartelle esattoriali, circostanza che aveva indotto la Commissione Tributaria provinciale ad accogliere il ricorso del contribuente, ha giustificato la compensazione delle spese. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. 10567/12, 12008/11, 14020/07, 2019/12.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3006/1/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Savo Amodio**

*Processo tributario - Ricorso per revocazione – Ammissibilità – Errore di fatto – Requisiti – Applicazione art. 395, n. 4 c.p.c. – Ragionamento giuridico – Esclusione*

La revocazione è esperibile esclusivamente quando vi sia un “errore di fatto” consistente in un errore di percezione risultante dagli atti o dai documenti della causa, vale a dire quando la decisione è fondata sulla supposizione di un fatto la cui verità è incontestabilmente esclusa, oppure quando è supposta l'inesistenza di un fatto la cui verità è positivamente stabilita, sempre che il fatto del quale è supposta l'esistenza o l'inesistenza non abbia costituito un punto controverso sul quale la sentenza ebbe a pronunciare. L'errore deve quindi consistere in una errata percezione del fatto, in una svista di carattere materiale, oggettivamente e immediatamente rilevabile, tale da avere indotto il giudice a supporre l'esistenza di un fatto la cui verità era esclusa in modo incontrovertibile, oppure a considerare inesistente un fatto accertato in modo parimenti indiscutibile. (E. Q.)

*Riferimenti normativi:* art. 395 c.p.c.;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 7217/2009; Cass. sent. n. 22171/2010, Cass. ord. n. 1304/2016.

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3039/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Savo Amodio**

*Appello – produzione documentale — Originale e fotocopia di un documento – Contestazione di non conformità – Necessità di puntuali rilievi — tasso circolazione veicoli – prescrizione triennale*

Sulla base del principio di specialità sancito dall'art. 1, co. 2, D.Lgs. 546/1992, deve considerarsi ammissibile la produzione in giudizio di documentazione relativa a cartelle di pagamento in sede di appello nel processo tributario. Infatti, l'art. 345, co. 3, C.P.C. non è applicabile, dando così possibilità alle parti di produrre documenti anche in sede di appello, sebbene fossero preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado.

Inoltre, in tema di prova documentale, la contestazione di non conformità tra l'originale di un documento e la fotocopia deve essere rilevata in modo puntuale, attraverso l'indicazione specifica del documento che si intende contestare e degli aspetti per i quali si ritiene che questo differisca dall'originale.

Infine, il termine prescrizionale relativo alle cartelle afferenti al preavviso di fermo e relative al pagamento della tassa di circolazione dei veicoli è di tre anni e non può essere pretesa l'estensione del termine decennale. (M.V.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. n. 27774/2017;

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3056/10/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Musilli, Rel. De Leoni**

*Processo tributario - Giudicato esterno – Ammortamento*

Il diritto dell'Erario alla riscossione delle imposte e il diritto del contribuente alla deduzione delle quote di ammortamento dell'avviamento costituiscono situazioni giuridiche speculari – reciprocamente escludentisi – del medesimo rapporto tributario, giacché le corrispondenti obbligazioni sono tutte ricollegabili ad una medesima situazione fattuale che viene ad integrare gli elementi costitutivi del fatto generatore di imposta.

Sussiste quindi quella identità oggettiva di rapporto giuridico che consente, indipendentemente dal differente *petitum*, di ravvisare l'unitarietà di *causa petendi*.

Di conseguenza, nel caso in cui una sentenza abbia accertato con efficacia di giudicato la illegittimità del recupero a tassazione di una quota di ammortamento, non può più essere posta in discussione, neppure in periodi di imposta diversi, la congruità dei valori dell'avviamento e, quindi, il diritto del contribuente alla deducibilità delle relative quote di ammortamento (M. P.)

*Riferimenti normativi:* art. 2909 c.c.

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13916/2006; Cass. 24433/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3080/10/18, depositata il 10/05/2018 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Processo tributario – Giudizio merito - Ente impositore resistente – Avviso accertamento – Rituale notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Giudizio rinvio – Giudizio chiuso – Rileva - Ente impositore resistente - Nuovi documenti – Pregressa mancata produzione – Causa forza maggiore – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Inammissibilità produzione – Consegue*

L'Amministrazione che emette un avviso di accertamento, se non prova nel giudizio tributario di merito di averlo ritualmente notificato, non può poi porre rimedio nel giudizio di rinvio in quanto, trattandosi di giudizio chiuso, sarebbe tenuta preventivamente a provare che la pregressa mancata esibizione nel giudizio di merito della documentazione in grado di suffragare la ritualità della notifica dell'atto impositivo è stata causata da forza maggiore. (G.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 156;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., ord. n. 20535/2014;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 3122/15/18, depositata il 11/05/2018 - Pres. Silvestri, Rel. Galeota**

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Equitalia Servizi Riscossione – Costituzione mezzo procuratore – Giudizio secondo grado - Agenzia Entrate-Riscossione – Rapporti giuridici – Equitalia Servizi Riscossione – Avvenuto subentro - Vecchio ente – Registro imprese – Avvenuta cancellazione – Rileva – Originario procuratore costituito – Nuova procura ad litem – Mancata produzione – Non rileva – Originario procuratore costituito - Interruzione giudizio – Mancata richiesta – Giudizio secondo grado – Carezza difesa processuale – Non rileva – Proseguimento giudizio – Consegue*

Il subentro di Agenzia delle Entrate-Riscossione nei rapporti giuridici già facenti capo ad Equitalia Servizi di Riscossione, ancorché quest'ultima sia costituita nel giudizio di primo grado attraverso un procuratore, non impedisce, anche in presenza dell'avvenuta cancellazione dal Registro Imprese del vecchio ente, la prosecuzione del giudizio già radicato. Questo in quanto la mancata produzione della nuova procura *ad litem* da parte del procuratore originariamente costituito, laddove questi non abbia richiesto espressamente l'interruzione del processo, consente al giudice tributario di andare a sentenza. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 1, D. Lgs. 22/10/2016, n. 193;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.,sent. n. 6208/2013;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3143/10/18, depositata il 14/05/2018 - Pres. e Rel. Musilli**

*Processo tributario – Fermo amministrativo - Soggetto contribuente/ricorrente – Eccezione ricorso introduttivo – Cartella pagamento – Mancata regolare notifica - Concessionario riscossione/resistente – Produzione documentale – Cartella pagamento - Copia fotostatica – Soggetto contribuente/ricorrente – Eccezione aggiunta - Conformità originale – Espresso disconoscimento - Giudice tributario primo grado – Cartella pagamento originale - Ordine deposito – Mancata effettuazione – Cartella pagamento originale – Prova regolare notifica – Mancato assolvimento – Illegittimità fermo amministrativo – Consegue*

Nel processo tributario l'eccezione sollevata dal contribuente/ricorrente nel ricorso di primo grado proposto per l'annullamento del fermo amministrativo circa la mancanza della cartella di pagamento ai fini della prova della sua regolare notifica può essere superata dal Concessionario/resistente solo attraverso la sua produzione in originale. Questo in quanto, nel caso di produzione di una copia fotostatica, la contestazione successiva del contribuente/ricorrente circa la mancanza di conformità all'originale del documento, in assenza dell'ordine del giudice tributario del deposito del documento in originale, non consente di ritenere raggiunta la prova della regolare notifica della cartella di pagamento sulla cui base è stato poi disposto il provvedimento cautelare. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2712 c.c.; art. 2719 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.,ord. n. 10492/10*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3193/19/18, depositata il 15/5/2018 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Notificazioni – Luogo – Domicilio fiscale – Contribuente – Onere di comunicare le variazioni – Omissione – Amministrazione – Notifica al domicilio fiscale ultimo noto – Legittimità*

La disciplina delle notificazioni degli atti tributari si fonda sul criterio del domicilio fiscale e sull'onere preventivo del contribuente di indicare all'Ufficio tributario il proprio domicilio fiscale e di tenere detto ufficio informato delle eventuali variazioni, sicchè il mancato adempimento, originario o successivo, di tale onere di comunicazione legittima l'Ufficio procedente ad eseguire le notifiche nel domicilio fiscale per ultimo noto, risultante dall'Anagrafe Tributaria, eventualmente nella forma semplificata di cui alla lett. e) dell'art. 60 del D.p.r. n. 600/1973. Tale disciplina infatti è posta a garanzia dell'Amministrazione Finanziaria, cui non può essere addossato l'onere di ricercare il contribuente fuori del suo domicilio. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, n. 60, lett. e);*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 18934/2015 e 25272/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 3222/19/18, depositata il 15/05/2018 – Pres. e Relatore Lentini**

*Processo tributario – Sentenza passata in giudicato – Favorevole al socio di associazione – Estensione del giudicato - Sussiste.*

La sentenza favorevole al socio e passata in giudicato ha dei riflessi inevitabili sul giudizio avente a oggetto l'avviso di accertamento che il socio impugna ma in qualità di legale rappresentante dell'associazione. La sentenza diventata definitiva, infatti, oltre ad avere efficacia diretta tra le parti, gli eredi e gli aventi causa, influisce anche nei confronti di soggetti estranei al processo. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4777/2016.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XIII - Sent. n. 3682/18 – dep. il 4-6-18 – Pres. Pannullo – Rel. Frattaroli**

*Processo tributario - Notificazione ai sensi dell'art. 145 c.p.c. a persona fisica rinvenuta nella sede della persona giuridica – Validità*

In tema di notifica a persona giuridica di atti tributari, il collegio, allineandosi alla posizione della giurisprudenza di legittimità, ha confermato la presunzione in base alla quale deve ritenersi che la persona rinvenuta nella sede della società, legale o effettiva, sia addetta alla ricezione degli atti diretti alla persona giuridica, salvo contestazione provata da parte del destinatario che ne dimostri l'estraneità per rapporto di dipendenza o per incarico assegnato. (V.D)

*Rif. Norm.: art. 145 c.p.c.;*

*Rif. Giurispr.: Cass., sent. n. 26185/14; Cass. Ord. 12071/17*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. II - Sent. n. 3718/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. Liotta – Rel. Cofano**

*Contenzioso tributario – Comunicazione iscrizione ipotecaria – Atto impugnabile autonomamente – Sussiste*

Il collegio, pur rigettando l'appello, ha condiviso, allineandosi all'indirizzo giurisprudenziale della Cassazione, che la comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria è atto autonomamente impugnabile e che la sua mancata impugnazione non preclude che il contribuente impugni solo la successiva iscrizione. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 19, D.Lgs. 546/92*

*Rif. Giurispr.: Cass., sent. n. 26129/17*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. XV- Sent. n. 3733/18 – dep. il 6-6-18 – Pres. Silvestri – Rel. Piccialli**

*Contenzioso tributario – Appello – Non applicabilità art. 345 c.p.c. – Sussiste*

Il merito alla produzione in appello delle cartelle di pagamento notificate ex art. 26 D.P.R. n. 602/73 a base del preavviso di fermo amministrativo opposto, il collegio ha stabilito, in linea al principio consolidato vigente in materia di appello nel processo tributario, che prevede la prevalenza del principio di specialità espresso dell'art. 1, co. 2, del D.lgs. 546/92, non trova applicazione la preclusione alla produzione documentale di cui all'art. 345, co. 3, c.p.c., potendo le parti provvedervi anche per documenti preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. (V.D.)

Rif. Norm.: art. 32 e 58 D.lgs. 546/92  
Rif. Giurispr.: Cass. Sez. V n. 27774 del 22/11/17

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 3760/4/18, depositata il 6/6/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Casalena.**

*Processo tributario – Produzione della documentazione in appello - Legittimità – Produzione delle documentazione in copia – Legittimità – Conversione del termine di prescrizione da breve a ordinario – Legittimità solo in presenza di titolo giudiziale definitivo.*

È legittima, ai sensi dell'art. 58 co. 2 del d. lgs. 547/92, la cui costituzionalità è stata riconosciuta dalla Corte Costituzionale con sentenza 199/2017, la produzione documentale in sede di appello. La contestazione di non conformità della documentazione prodotta in copia non può essere generica né costituire un mero sospetto di non conformità delle copie agli originali e comunque il giudice può riconoscerne la conformità anche mediante altri mezzi di prova, comprese le presunzioni. È legittima la notifica effettuata a mezzo posta dall'Agente della riscossione ai sensi dell'art. 26 del d:P.R. 602/73. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 554/18, 4567/15, 17445/17*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 3796/13/18, depositata il 6/6/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi.**

*Processo tributario – Sentenza di 1° Grado – Condivisione delle argomentazioni di una Parte – Mancata formulazione dei motivi dell'adesione – Frode carosello - Operazioni inesistenti – Cessioni intercorse con operatori intracomunitari – Partita iva accertata con il sistema VIES – Accertamento – Rigetto – Consegue-*

Deve essere riformata la sentenza di 1° Grado che si sia limitata a condividere le argomentazioni dell'Ufficio senza spiegare i motivi di tale adesione e non indichi il percorso logico-giuridico seguito per avvalorare le affermazioni dell'Ufficio. Non risulta provata la frode carosello e la insussistenza delle operazioni intervenute ove le partite iva degli operatori intracomunitari siano state identificate con il sistema VIES. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 8850/14, 8132/11, 23074/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3908/1/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Benedetti**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Istanza di interpello volta a ottenere la disapplicazione della disciplina delle società non operative – Risposta negativa – Impugnabilità*

La risposta negativa a un'istanza di interpello volta a ottenere la disapplicazione della disciplina delle società di comodo, avendo una potenzialità lesiva immediata dei diritti del contribuente, rientra tra gli atti impugnabili. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 6466/2018; Cass. sent. 7034/2018; Cass. ord. 7497/2018.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 3919/1/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Cappelli, Rel. Savo Amodio**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Comunicazione dell'Agenzia delle Dogane che intima il pagamento di imposte – È atto impositivo – Impugnabilità*

Una comunicazione con cui l'Agenzia delle Dogane intima al contribuente il pagamento di imposte entro il termine di quindici giorni dal ricevimento della stessa, a pena di irrogazione di interessi e sanzioni, costituisce atto impositivo, impugnabile dinanzi al giudice tributario. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3920/4/18, depositata l'11/06//2018 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato**

*Processo tributario – Avviso di accertamento passato in giudicato – Retroattività delle sentenze della Corte Costituzionale in materia tributaria - Non sussiste*

L'art. 30, co. 3, della l. 87/1953, nel disciplinare la decorrenza degli effetti relativi alle sentenze della Corte Costituzionale, afferma l'irretroattività dell'effetto caducatorio delle pronunce della Corte Costituzionale, disponendo la disapplicazione della norma oggetto di caducazione a partire dal giorno successivo alla pubblicazione della sentenza. Il co. 4 del medesimo articolo prevede espressamente una

deroga alla regola generale di irretroattività con specifico riferimento alle sentenze penali. Conseguentemente, la sentenza della Corte Costituzionale che stabilisce la contrarietà di una determinata norma ai principi costituzionali non esplica i suoi effetti nei confronti di un avviso di accertamento divenuto definitivo antecedentemente alla pubblicazione di tale sentenza. (P.M.)

*Riferimenti normativi: l. 87/1953, art. 30.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 3921/7/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. e Rel. De Santi**

*Processo tributario – Legittimazione attiva alla sottoscrizione dell'atto impositivo – Legittimità dell'atto*

La legittimità della sottoscrizione degli atti impositivi da parte del capo dell'ufficio o del funzionario della carriera direttiva non è condizionata dalla validità o meno della qualifica dirigenziale attribuita per effetto della disposizione di cui al co. 24 dell'art. 8 del d.l. 12/2016 censurata dalla Corte Costituzionale con la sent. 37/2015. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 42; d.l. 12/2016, art. 8, co. 24.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. 37/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio sez. staccata di Latina, sez. XVIII – Sentenza n. 4481/18, depositata il 26/6/2018 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio.**

*Processo tributario - Contraddittorio endoprocedimentale - Tributi armonizzati - Tributi non armonizzati.*

In materia di tributi "non armonizzati", nei casi espressamente previsti dalla legge, l'amministrazione finanziaria ha l'obbligo di attivare con il contribuente il contraddittorio endoprocedimentale, pena l'invalidità dell'atto di accertamento. In tema di tributi "armonizzati", invece, l'atto di accertamento è sempre invalido qualora venga violato l'obbligo del contraddittorio endoprocedimentale da parte dell'amministrazione finanziaria, trovando diretta applicazione il diritto dell'Unione Europea. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: L. n. 212/00, art. 12.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24823/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 4484/2/18, depositata il 22/6/2018 - Pres. Liotta, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Appello – Motivi di impugnazione – Specificità – Necessità – Mancanza – Inammissibilità dell'appello – Conseguenze.*

In tema di contenzioso tributario, è inammissibile per difetto di specificità dei motivi l'atto di appello che, limitandosi a riproporre le argomentazioni poste a sostegno della domanda disattesa dal giudice di primo grado, senza il minimo riferimento alle statuizioni della sentenza di cui si chiede la riforma, non contenga alcuna parte argomentativa che, mediante censura espressa e motivata, miri a contestare il percorso logico giuridico della sentenza impugnata.

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 53.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 1461/2017; contra Cass. nn. 104/2015 e 10485/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4488/18, depositata il 22/6/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

*Processo tributario – Produzione documentale - Appello*

Alla luce del principio di specialità espresso dall'art. 1, comma 2, del d.lgs. n. 546 del 1992 - in forza del quale, nel rapporto fra norma processuale civile ordinaria e norma processuale tributaria, prevale quest'ultima - in materia di produzione documentale in grado di appello nel processo tributario non trova applicazione la preclusione di cui all'art. 345, comma 3, c.p.c. (nel testo introdotto dalla L. n. 69 del 2009), essendo la materia regolata dall'art. 58, comma 2, del citato decreto. Se ne deduce che le parti possono produrre liberamente i documenti anche in sede di gravame, sebbene preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.Lgs. n. 546/92, artt. 1, comma 2, e 58, comma 2; C.p.c., art. 345, comma 3.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 27774/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 5350/5/18, depositata il 30/07/2018 - Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Processo tributario – Appello – Notifica a mezzo del servizio postale – Consegnata a soggetto diverso dal destinatario – Invio della raccomandata informativa – Necessità – Mancanza – Nullità*

In caso di notifica a mezzo del servizio postale e di consegna dell'atto a soggetto diverso dal destinatario, l'agente notificatore deve comunicare al destinatario dell'atto la data in cui lo stesso è stato notificato e la persona a cui è stato consegnato, mediante apposita raccomandata (c.d. C.A.N.), con la conseguenza che deve dichiararsi nulla la notifica in mancanza di prova del cennato incombente e con declaratoria di inammissibilità dell'appello così irrualmente notificato in mancanza di costituzione in giudizio dell'appellato (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 16 d.lgs. n. 546/92; art. 149 c.p.c.; art. 7 l. n. 890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19730/2016.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5852/6/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Panzani, Rel. Parziale**

*Processo tributario – Ignoranza dello stato del processo non dimostrata – Rimessione in termini – Non spetta*

L'art. 38, co. 3, del d.lgs. 546/1992 prevede la possibilità in capo al contribuente di effettuare l'impugnazione tardiva, ovverosia oltre il termine previsto normativamente, di una sentenza tributaria a condizione che il contribuente dimostri l'effettiva ignoranza dello svolgimento del processo. Tale circostanza si verifica in caso di nullità della notificazione del ricorso o della comunicazione della fissazione dell'udienza.

Qualora la parte non fornisca la predetta dimostrazione, non è ammissibile la rimessione in termini della causa e, conseguentemente, l'atto di appello proposto dal contribuente. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 38, co. 3, d.lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 14746/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5857/17/18, depositata l'11/06/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*Processo tributario – Soppressione dell'attribuzione dei servizi di notificazione in esclusiva a Poste Italiane S.p.A. – Notifica effettuata attraverso un servizio postale privato prima della soppressione – Inesistente*

L'art. 1, co. 57, lett. b), della l. 124/2017 ha soppresso, a partire dal 10 settembre 2017, la norma che prevedeva l'attribuzione esclusiva in capo a Poste Italiane S.p.A. dei servizi inerenti alle notificazioni di atti giudiziari e tributari. Le notificazioni eventualmente effettuate tramite un servizio postale privato antecedentemente alla data di soppressione sono da considerare inesistenti così come, conseguentemente, i relativi atti giudiziari. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 57, lett. b), l. 124/2017; art. 4 d.lgs. 261/1999.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5859/17/18, depositata l'11/09/2018 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso**

*Processo tributario – Spese di giudizio – Gravi ed eccezionali ragioni non motivate nella sentenza – Compensazione – Non spetta*

L'art. 15, co. 2, del d.lgs. 546/1992 dispone la possibilità di compensazione, sia parziale sia totale, delle spese di giudizio solo in caso di soccombenza reciproca ovvero per gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare e motivare all'interno della sentenza. In assenza di tale motivazione, le spese di giudizio sono a carico della parte soccombente in via esclusiva. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 15 d.lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. SS.UU. 2572/2012; Cass sent. 6279/2012; Cass sent. 21521/2010; Cass ord. 26987/2011; Cass ord. 15413/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5895/6/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Panzani, Rel. Petitti**

*Rapporti tra processo tributario e processo penale – Sentenza di assoluzione in sede penale perché il fatto non sussiste – Rilevanza – Non sussiste*

La sentenza di assoluzione emessa in sede penale non necessariamente assume rilevanza nell'ambito del processo tributario. L'imputato assolto in sede penale con formula piena – per non avere lo stesso commesso il fatto ovvero perché il fatto non sussiste – può essere ritenuto responsabile dal giudice tributario. Quest'ultimo, infatti, non può semplicemente limitarsi a estendere automaticamente gli effetti di una sentenza definitiva di assoluzione in materia di reati tributari, ma deve verificarne la rilevanza

nell'ambito del processo tributario sulla base della condotta delle parti e del materiale probatorio acquisito agli atti. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 116 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10945/2005; Cass. sent. 8129/2012; Cass. sent. 16262/2017; Cass. 28174/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5902/9/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Disciplina del raddoppio dei termini nella disciplina ante d.lgs. 128/2015 – Raddoppio dei termini al momento della conoscenza della notizia criminis – Sussiste*

Ai fini del raddoppio dei termini – prima dell'entrata in vigore del regime transitorio introdotto dal d.lgs. 128/2015 – è sufficiente l'esistenza della *notitia criminis*, essendo ininfluyente che i termini ordinari per procedere all'emissione dell'avviso di accertamento siano decorsi. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 43 d.P.R. 600/1972.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 18281/2018.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5915/9/18, depositata il 13/09/2018 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Fermo amministrativo – Diritto ad impugnare gli atti prodromici divenuti definitivi – Non sussiste*

In caso di mancata tempestiva impugnazione delle cartelle di pagamento, prodromiche alla notifica del fermo amministrativo, le stesse divengono definitive e legittimano l'Amministrazione finanziaria alla riscossione anche coattiva del credito erariale.

In tale circostanza, il contribuente è legittimato ad impugnare il fermo amministrativo unicamente per vizi propri dell'atto e non anche per il contenuto delle cartelle di pagamento divenute oramai definitive. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 21 d.lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 18488/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5922/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Comunicazione di irregolarità – Rientra fra gli atti impugnabili*

L'art. 19 del d.lgs. 546/1992 deve essere interpretato nel senso dell'impugnabilità di ogni atto contenente una pretesa tributaria. È conseguentemente impugnabile anche la comunicazione di irregolarità. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 25297/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5949/18, depositata il 14/09/2018 – Pres. Terrinoni, rel. Novelli**

*Processo Tributario Compensazione delle spese per “mutamento della giurisprudenza” ex art. 92 c.p.c. in caso di interpretazione del contribuente basata solo su talune pronunce della giurisprudenza di merito e sconfessata dalla Corte di Cassazione successivamente all'instaurazione del giudizio – esclusione.*

Non ricorre un “mutamento della giurisprudenza” tale da legittimare la compensazione delle spese processuali ex art. 92 c.p.c. qualora il contribuente promuova il giudizio sulla base non di un consolidato orientamento della giurisprudenza ma di un'interpretazione personale, suffragata soltanto da taluni pronunciamenti della giurisprudenza di merito e disattesa dalla giurisprudenza di legittimità successivamente all'instaurazione del giudizio. (V.D.M. )

*Riferimenti normativi: art. 92 c.p.c..*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXI – sentenza n. 6077/11/18, depositata il 18.9.2018 – Pres. Sorrentino – Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Motivi di appello – Correttezza della motivazione dell'atto impositivo – Mancata contestazione nel merito della sentenza di primo grado – Inammissibilità*

Deve essere rigettato l'appello dell'Agenzia che, limitandosi a confermare la fondatezza della motivazione dell'atto impositivo, risulta privo di motivi rivolti a contestare la *ratio decidendi* del giudice di primo grado. (M.G.-V.B)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez.11 - Sentenza n. 6458/11/18, depositata il 26/09/2018 - Pres. Musilli, Rel. Ciancio**

*Processo tributario–Processo cartaceo in primo grado – Processo telematico in appello – Ammissibilità.*

L'appello notificato in via telematica è valido, anche quando il ricorso in primo grado sia stato avviato dal contribuente in modalità cartacea, secondo una corretta interpretazione dell'art 10 comma 3 del DM 163/2013. Peraltro, in base al DM 15.12.2016, emesso in base all'art 3 del DM 163/2013, è possibile nel Lazio la notifica telematica di ricorso in appello a decorrere dal 15.4.2017 e la notifica in esame è avvenuta successivamente a tale data. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 16 D.lgs. n.546/1992*

*Riferimenti giurisprudenziali: CTR Emilia, sentenza n. 2613 del 10/2/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 16 – Sentenza n. 6482/18, depositata il 27/9/2018- Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Processo tributario – Notifica della sentenza a mezzo PEC – Decorrenza termine breve – inidoneità.*

In tema di contenzioso tributario, la notifica della sentenza effettuata a mezzo PEC dal difensore del contribuente, munito dell'autorizzazione del Consiglio dell'Ordine di appartenenza, all'Amministrazione finanziaria, in data 5 dicembre 2014, è inesistente e insuscettibile di sanatoria, per cui non è idonea a far decorrere il termine breve per l'impugnazione, atteso che, ai sensi dell'art. 16 bis, comma 3, del d.lgs. n. 546 del 1992, che richiama il D.M. 23 dicembre 2013, n. 163, le notifiche tramite PEC degli atti del processo tributario sono previste in via sperimentale solo a decorrere dal 10 dicembre 2015 ed esclusivamente dinanzi alle commissioni tributarie della Toscana e dell'Umbria, come precisato dall'art. 16 del d.m. 4 agosto 2015», quindi con esclusione del Lazio. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 16 bis D.lgs. n.546/1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 6526/9/18, depositata il 28/9/2018 - Pres. e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Estinzione del processo – Conseguenza – Definitività dell'atto impugnato – Estinzione del giudizio di appello – Conseguenza – Definitività della sentenza di primo grado.*

L'estinzione del processo tributario per effetto della mancata riassunzione del giudizio a seguito della cassazione con rinvio di una sentenza di merito comporta il consolidamento dell'atto impugnato, pertanto l'ente impositore non ha alcun interesse alla riassunzione, atteso che all'estinzione consegue l'inefficacia delle pronunce di merito, quindi la definitività dall'atto impositivo, al pari della sua mancata impugnazione. In caso di estinzione intervenuta nel giudizio di appello, invece, diviene definitiva la sentenza di primo grado, ai sensi dell'art. 338 c.p.c.

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 63; c.p.c., art. 338*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 9215/2018, 16862/2014 e 13808/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 6545/13/18, depositata il 28/9/2018 - Pres. Palillo, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Notificazione della cartella di pagamento – Regolarità – Possibilità di far valere vizi dell'atto – Solo mediante tempestiva impugnazione – Onere dell'Agente di produrre copia integrale della cartella – Escluso.*

In tema di processo tributario, qualora l'agente delle riscossione dia prova di aver eseguito regolarmente la notificazione della cartella di pagamento, resta preclusa al contribuente la possibilità di dedurre vizi propri della cartella stessa che non siano stati fatti valere mediante la sua tempestiva impugnazione; in capo all'agente della riscossione non sussiste l'onere di produrre la copia integrale delle cartelle di pagamento contestate in giudizio, che sono emesse in un unico esemplare notificato al contribuente.

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13124/2018, 2790/2016 e 10326/2014.*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6687/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. Polito.**

*Processo tributario - Appello - Motivi specifici dell'impugnazione - Riproposizione dei motivi del ricorso - Sufficienza*-Nel processo tributario, stante il carattere devolutivo pieno dell'appello, che è teso ad un riesame della causa nel merito, l'onere di impugnazione specifica ex art. 53, D. Lgs. n. 546/92 è assolto anche con la riproposizione delle ragioni di impugnazione del provvedimento impositivo in contrapposizione alle argomentazioni adottate nella sentenza impugnata.

Stante il principio di continuità dei valori di bilancio, in una impresa le variazioni tra le rimanenze finali di un esercizio e le esistenze iniziali dell'esercizio successivo concorrono a formare il reddito d'esercizio. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1200/2016; 17298/2014.*

*Riferimenti normativi: art. 53, D. Lgs. n. 546/92; art. 92, D.P.R. n. 917/86 (TUIR).*

**C.T.R. Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 6689/2018, depositata il 02/10/2018 - Pres. Patrizi, Rel. La Terza.**

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6748/2018, depositata il 03/10/2018 - Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.**

*Processo tributario - Notifica a mezzo posta privata - Inammissibilità*

Continuando a riservare in via esclusiva solo alle notifiche effettuate dall'Ente Poste la funzione probatoria - che il D.Lgs. n. 261 del 1999, art. 1, lett. i) ricollega alla nozione di invii raccomandati attinenti alle procedure amministrative e giudiziarie - l'atto di appello notificato mediante servizio di posta privata deve ritenersi inammissibile, trattandosi di una notificazione inesistente ed insuscettibile di sanatoria. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13956/2017; n. 2922/2015; Ord. n. 27021/2014; Ord. n. 19467/2016*

*Riferimenti normativi: art. 1, lett. i), D. Lgs. n. 261/1999 del 1999, art. 1, lett. i).*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 6935/07/2018, depositata il 05/10/2018 - Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Processo tributario - Soggetto contribuente - Questione sottoposta - Veicolo speciale - Tassa automobilistica - Oggettiva esenzione - Ricorso introduttivo - Avvenuto accoglimento - Spese processuali - Giudice tributario - Compensazione integrale - Questione esaminata - Minima particolarità - Gravi eccezionali ragioni - Esclusione - Condanna ente impositore - Consegue*

Deve essere condannato alla refusione delle spese di giudizio l'ente impositore nei confronti del quale venga instaurata una causa per ottenere l'annullamento della tassa automobilistica riferita ad un veicolo speciale esente in quanto, avendo la questione esaminata una minima complessità non ricorrono le gravi ed eccezionali ragioni in grado di consentire al giudice tributario la loro integrale compensazione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 63, D. Lgs. 31/12/1992, n. 546*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 6942/4/18, depositata il 5/10/2018 - Pres. Taglienti, Rel. Bersani.**

*Processo tributario - Sentenza soggetta ai termini per l'appello - Revocazione - Inammissibilità*

A norma dell'art. 64 comma 1 del d.lgs. 546/92 l'istanza di revocazione è ammessa solo nei confronti di sentenze che, involgendo accertamenti di fatto non siano ulteriormente impugnabili sul punto controverso o che non siano state impugunate nei termini, con la conseguenza che la richiesta di revocazione è inammissibile allorché una sentenza involgente accertamenti di fatto sia stata impugnata coi mezzi ordinari di gravame o sia ancora impugnabile: nel caso specifico la sentenza era stata depositata il 30 marzo 2015 ed era stata oggetto di richiesta di revocazione, rigettata dalla CTP con sentenza 22080/15, decorsi 28 giorni dalla sua pubblicazione. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 12784/18.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 7426/17/18, depositata il 25 ottobre 2018 - Pres. Fruscella, Rel. Valente**

*Processo tributario - Appello - Fascicolo - Allegazione sentenza impugnata - Mancanza - Improcedibilità - Non sussiste*

L'art. 347, secondo comma, c.p.c. (applicabile al processo tributario, in considerazione del rinvio di cui all'art. 1, comma 2, del d.lgs. n. 546/199), dispone che l'appellante deve inserire nel proprio fascicolo

copia della sentenza appellata, ma tale mancata produzione non è però sanzionata con l'improcedibilità dell'appello, con la conseguenza che la mancanza in atti della sentenza impugnata non preclude al giudice la possibilità di decidere nel merito qualora, sulla base degli atti, egli disponga di elementi all'uopo sufficienti. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 347 c.p.c.;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 27536/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7453/7/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Processo tributario – Ricorso – Notifica – Posta elettronica certificata – Disciplina anteriore al processo tributario telematico – Inammissibilità – Sussiste*

Anteriormente all'introduzione del processo tributario telematico, la notifica a mezzo PEC del ricorso deve essere intesa come totalmente priva di effetti e va pertanto dichiarato inammissibile il ricorso introduttivo del giudizio (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 16 d.lgs. n. 546/1992; art. 3 bis l. n. 53/1994;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17941/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7457/7/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Elencazione – Tassatività – Limiti – Avviso bonario – Impugnabilità - Sussiste*

Deve ritenersi impugnabile dinnanzi al Giudice tributario il c.d. avviso bonario, posto che l'elencazione degli atti impugnabili contenuta nell'art. 19 del d.lgs. n. 546/1992 ha natura tassativa ma non preclude la facoltà di impugnare anche altri atti, ove con gli stessi l'Amministrazione finanziaria porti a conoscenza del contribuente una ben individuata pretesa tributaria, esplicitandone le ragioni fattuali e giuridiche, siccome è possibile una interpretazione estensiva delle disposizioni in materia in ossequio alle norme costituzionali di tutela del contribuente (artt. 24 e 53 Cost.) e di buon andamento della Pubblica amministrazione (art. 97 Cost.), ed in considerazione dell'allargamento della giurisdizione tributaria operato con la l. n. 448/2001 (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25297/2014.*

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 7801/6/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni**

*Processo tributario – Mancata sottoscrizione dell'avviso di accertamento eccepita solo in sede di appello - Inammissibilità dell'appello*

Stante il divieto di produrre nuove eccezioni in sede di gravame, è inammissibile l'appello il cui unico motivo sia costituito dalla pretesa nullità/inesistenza giuridica dell'avviso di accertamento per mancata sottoscrizione da parte del capo dell'ufficio o di soggetto da lui delegato quando tale motivo non sia già stato proposto nel ricorso di primo grado. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 57, co. 2, d.lgs. n. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 31224/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 7968/10/2018, depositata il 15/11/2018 – Pres. e Rel. Silverio**

*Processo tributario - Notifica a mezzo pec – Inesistenza o Nullità – Rimessione al giudice di primo grado.*

La notifica a mezzo PEC è stata adottata in Toscana e Umbria (e, dunque, non in Lazio) a far data dal 1° dicembre 2015 e, in tutte le altre regioni a far data dal 1° gennaio 2016, in forza dell'entrata in vigore dell'art. 16-bis, d. lgs. 156/15, secondo cui "le notificazioni tra le parti e i depositi presso le competenti Commissioni Tributarie possono avvenire in via telematica secondo le disposizioni contenute nel decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze 23 dicembre 2013 n. 163 e dei successivi decreti di attuazione". Al di fuori delle predette ipotesi e degli anzidetti limiti temporali, la notifica a mezzo PEC non è ammessa nel processo tributario.

Quanto alle conseguenze del vizio di notifica dell'atto introduttivo di un ricorso avvenuta a mezzo PEC al di fuori dei casi previsti dalla legge, occorre ricordare la distinzione tra inesistenza e nullità. La prima non è neppure contemplata come categoria dal legislatore, sicché essa va confinata a ipotesi

assolutamente radicali (quali la totale mancanza materiale dell'atto, l'aver posto in essere un'attività priva degli elementi costitutivi essenziali idonei a rendere riconoscibile quell'atto). La seconda sussiste, invece, in tutti gli altri casi e, in tale evenienza, il relativo vizio potrà essere sanato, per raggiungimento dello scopo, in caso di costituzione in giudizio della parte intimata. Laddove, invece, manchi questa costituzione, il giudice, ai sensi dell'art. 291 c.p.c., dovrà disporre la rinnovazione della notificazione (fissando a tal fine un termine perentorio), a meno che la parte stessa non abbia a ciò già spontaneamente provveduto, sicché, ove tale vizio sia relativo al giudizio di primo grado, dovrà essere disposta la trasmissione degli atti al giudice di prime cure. In tal modo sarà ripristinata l'integrità del contraddittorio nel giudizio di primo grado (F.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., art. 156; d. lgs. 546/92, art. 59.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 14916/2016; Cass., n. 15984/2017; Contra Cass., n. 18321/2017; Cass., 9430/2018*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 8001/13/2018, depositata il 16/11/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario - Atti impugnabili – Vizi propri – Avviso di accertamento – Cartella di pagamento.*

Nel contenzioso tributario, la regola dell'impugnabilità di un atto per vizi propri (art. 19, co. 3, d. lgs. 546/92) comporta che l'impugnazione di una cartella esattoriale con cui siano sollevati solo e unicamente eccezioni riguardanti gli atti prodromici, e non già anche i vizi propri relativi alla stessa, vada respinta se gli avvisi di accertamento presupposti siano divenuti definitivi a seguito di sentenza passata in giudicato (ad esempio, per omessa impugnazione di quest'ultima da parte del contribuente). In tal caso, infatti, ruoli e cartella di pagamento sono meri atti di riscossione di una pretesa erariale ormai irretrattabile. (M.G.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 19.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4818/2015; Cass. n. 2944/2018*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8182-18, depositata il 21.11.2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Processo tributario - Termini processuali. Riassunzione e giudizio di rinvio della Cassazione. Provvedimenti consequenziali.*

A seguito della cassazione con rinvio alla CTR, è onere della parte che ne abbia interesse, provvedere alla riassunzione del giudizio, notificando il ricorso alla controparte nel termine di sei mesi dalla pubblicazione della sentenza della Suprema Corte. La mancata riassunzione nel termine suindicato, comporta l'estinzione del giudizio per inattività delle parti (G.D.).

*Riferimenti normativi: art. 63 D.Lgs 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15874/2018; CTR Lazio, sez. 2, n. 8183/18*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8236-1-18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario - Processo telematico e costituzione in giudizio. Ricorso in appello. Funzionario di fatto e poteri di delega. Prova documentale. Principio di non contestazione di rilievi imponenti. Definitività. Sussiste.*

L'appello proposto dall'Amm.ne Finanziaria mediante rito telematico, deve considerarsi legittimamente consentito a far data del 15.04.17, coincidente con l'introduzione a regime facoltativo nella Regione Lazio. Le funzioni di delega e di firma del funzionario che ha sottoscritto l'atto di accertamento, possono essere prodotte anche in fase di appello, per la natura documentale del processo tributario. I rilievi del medesimo accertamento, non contestati, sono da ritenersi definitivi, secondo il noto principio procedimentale (G.D.).

*Riferimenti normativi: art. 58 D.Lgs 546/92, art. 115 cpc;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26522/17, Corte Cost. n. 199/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8241/1/18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati**

*Processo tributario - Processo telematico e ricorso in appello. Redditi prodotti all'estero in Stati a fiscalità privilegiata. Presunzione del reddito di capitale accertato. Legittimità. Sussiste.*

L'appello proposto mediante pec, deve ritenersi legittimo dopo la data del 15.04.2018, che introduce nel Lazio, il regime facoltativo per il PTT.

L'accertamento di rendite finanziarie, conseguente da depositi bancari esteri, in territori considerati c.d. black-list, configura un'ipotesi di redditi sottratti a tassazione e legittima la presunzione fiscale, consentendo il raddoppio dei termini, in caso di verificata violazione penale (G.D.).

*Riferimenti normativi: art. 12 D.L. 78/09, art. 43 d.P.R. n. 600/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2662/18.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 8250-1-18, depositata il 22.11.2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti**

*Processo tributario - Ricorso in appello e specificità dei motivi d'impugnazione. Necessarietà. Riproduzione delle eccezioni del ricorso introduttivo. Regime dell'onere della prova. Prova contraria. Conseguenze.*

Il riesame in appello è caratterizzato dalla specificità dei motivi di impugnazione della sentenza che si vuole censurare. Pertanto, l'indicazione degli errori nella ricostruzione del fatto e nell'applicazione delle norme, deve essere puntuale e conferente. La mera riproduzione del ricorso introduttivo non assolve a tale funzione. Parimenti la prova contestata alla presunzione di accertamenti, fondati su movimentazioni finanziarie, va dimostrata con supporto documentale (G.D.).

*Riferimenti normativi: art. 53 D.Lgs 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 7671/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8574/7/18, depositata il 6/12/2018 – Pres. Colaianni Rel. Colaiuda.**

*Processo tributario – Appello – Deposito tardivo di documenti – Ammissibilità*

Nel processo tributario, ex art. 58 2° co. del d. lgs. 31 dicembre 1992 n. 546, è legittima la produzione di documenti non prodotti nel precedente grado di giudizio ed ancorché preesistenti al giudizio svoltosi in 1° grado, facoltà consentita indipendentemente dalla sussistenza della impossibilità, o meno, di produrli in precedenza per una causa a lui non imputabile. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 12783/15, 16959/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 9227/19/18, depositata il 19/12/2018 – Pres. e Rel. Fuscella**

*Processo tributario – Ruolo – Impugnabilità – Sussiste*

E' ammissibile l'impugnazione della cartella (e/o del ruolo) che non sia stata (validamente) notificata e della quale il contribuente sia venuto a conoscenza attraverso l'estratto di ruolo rilasciato su sua richiesta dal concessionario. (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1302/2018.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 9230/19/18, depositata il 19/12/2018 - Pres. e Rel. Pagano**

*Processo tributario – Accertamento – Società di fatto e singoli soci – Litisconsorzio necessario – Sussiste*

Nel processo tributario, la controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto e al maggior reddito accertato in capo a questa ed attribuito ai soci pro quota parte comporta il litisconsorzio necessario di tutti i soggetti coinvolti, con la conseguenza che il ricorso proposto anche da uno solo dei soggetti interessati impone l'integrazione del contraddittorio ai sensi dell'art. 12 del d.lgs. n. 546/1992 ed il giudizio celebrato senza la partecipazione di tutti i litisconsorti necessari è affetto da nullità assoluta, rilevabile anche d'ufficio, in ogni stato e grado del procedimento (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 12 d.lgs. n. 546/1992*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23261/2018.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 9252/10/18, depositata il 10/12/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Casalena**

*Processo tributario – Controversie in cui è parte società del gruppo Equitalia – Subentro Agenzia delle Entrate Riscossione – Patrocinio – Avvocati del libero foro – Condizioni*

Gli uffici dell'Agenzia delle entrate e quelli dell'agente della riscossione (anche nel caso di subentro della Agenzia delle Entrate Riscossione alla società del gruppo Equitalia estinta in corso di causa) possono decidere di non avvalersi, ai fini della rappresentanza in giudizio, di proprio personale ovvero

della Avvocatura dello Stato e di affidare la rappresentanza e difesa ad avvocati del libero foro soltanto in casi speciali e previa adozione di apposita motivata delibera da sottoporre agli organi di vigilanza. In mancanza di prova del rispetto di tali condizioni, la costituzione in giudizio esperita per il tramite dei citati legali esterni è inammissibile (A. T.)

*Riferimenti normativi:* art.43 r.d. n. 1611/1933;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 28684/2018.

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 9377/11/18, depositata il 20/12/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli**

*Processo tributario – Finanza locale – TIA – Giudice competente*

Le controversie relative alla debenza della TIA sono devolute alla giurisdizione delle commissioni tributarie, in quanto la TIA non costituisce un'entrata patrimoniale di diritto privato, ma una mera variante della TARSU, di cui conserva la natura di tributo. (P.M.)

*Riferimenti normativi:* art. 2 e art. 59, co.1, d.lgs. n. 546/1992; art. 49 d.lgs. n. 22/1997.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. Sez. Unite ord. 23114/2015; Cass. Sez. Unite ord. 8822/2018.

**Comm. Trib. Prov. di Roma Sez. n. XLVIII Sentenza n. 2575/48/18 dep. il 30/1/18 - Pres. Rel. Bruno**

*Presa in carico. Comunicazione. Impugnabilità. Sussiste*

In tema di impugnabilità della comunicazione di presa in carico, il collegio, pur dichiarando inammissibile il relativo ricorso per avvenuta notifica dell'atto presupposto (avviso di accertamento), ne ha statuito l'impugnabilità considerandola atto avente contenuto non solo informativo ma anche funzione contestativa e sollecitatoria al punto da poter essere paragonata, sul piano sostanziale, all'intimazione di pagamento. (V.D.)

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: De Lullo– Relatore: Santilli) sent. n. 75/2018 dep 25/09/2018**

*Processo tributario Cartella di pagamento – Notifica dell'atto presupposto – Regolarità - Impugnazione dell'estratto di ruolo - Illegittimità*

L'estratto di ruolo, definito quale elaborato informatico e atto interno formato dall'Agente della riscossione privo di qualsiasi pretesa impositiva, non è impugnabile per mancanza di interesse del debitore come desumibile dall'art. 19 del D. Lgs n. 546/1992 e dall'orientamento della giurisprudenza di legittimità.

Attesa la regolare notifica delle cartelle esattoriali, le eccezioni di merito relative alle stesse non possono essere sollevate in sede di ricorso avverso gli estratti di ruolo in quanto ogni atto è impugnabile solo per vizi propri. (M.F.)

*Riferimento normativi:* art. 19 D. Lgs n. 546/1992

*Rif. giurisprudenziali:* CTP Rieti n. 28/2018; Cass. n. 12646/2017; n. 111142/2015

**C.T.P. Rieti, Sez 1 (Presidente e Relatore: Ariolli) sent. n. 103/2018 dep. il 23/10/2018**

*Tributi locali – Cartella di pagamento – Violazione al codice della strada – Competenza esclusiva del giudice di Pace – Difetto di giurisdizione del giudice tributario – Illegittimità del ricorso – Sussiste*

La competenza in materia di opposizione a cartella di pagamento per sanzioni del codice della strada, in caso di opposizione ad esecuzione non ancora iniziata, spetta al giudice di pace, in virtù dei criteri di competenza per materia, di cui all'art. 7 del D. Lgs n. 150 del 2011, al pari della cognizione relativa all'opposizione al verbale di accertamento. (MF)

*Riferimenti normativi:* art. 7 D. Lgs. N. 150/2011

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 7139/2017; n. 21914/2015

## **REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI**

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. I, Sentenza n. 90/1/18, depositata il 10/1/18 - Pres. Rel. Terrinoni**

*Registro – riqualificazione - casistica*

In tema di imposta di registro il collegio, ai fini dell'applicabilità dell'art. 20 del DPR 131/86, ha ritenuto illegittima la riqualificazione di affitto di un terreno in atto di concessione del diritto reale di superficie per la costruzione di un impianto fotovoltaico sulla base di mere interpretazioni di clausole

contrattuali inerenti, in particolare, i rapporti tra affittuario e locatore per la destinazione degli impianti e della loro manutenzione (V.D.).

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 148/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto di finanziamento – Enunciazione in verbale di assemblea societaria - Identità delle parti - Assoggettamento ad imposta – Sufficienza*

Il contratto di finanziamento, ancorché stipulato per corrispondenza, è soggetto ad imposta di registro quando intercorre tra due società e viene enunciato nel verbale di assemblea di una di queste, le cui quote sono possedute per intero dall'altra società. Infatti, ai sensi dell'art. 22 del d.P.R. n. 131 del 1986, per l'assoggettamento ad imposta è sufficiente che il finanziamento sia enunciato in un atto oggetto di imposizione e che lo stesso sia stato stipulato tra le medesime parti che sono intervenute nell'atto che contiene l'enunciazione. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/86, art. 22.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22243/2015, 6585/2008, 5946/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 287/11/18, depositata il 19/01/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Registro – Avviso di liquidazione – Area edificatoria che perde la vocazione – Valore – Medesimo – Effetti – Limiti*

In materia catastale, non tutte le aree munite di vocazione edificatoria hanno lo stesso valore in quanto con la perdita della inedificabilità di un suolo (cui normalmente ma non necessariamente si accompagna un incremento di valore) si apre soltanto la porta alla valutazione in concreto dello stesso. E' evidente che, in sede di valutazione, la minore o maggiore attualità e potenzialità della edificabilità dovrà essere considerata ai fini di una corretta valutazione del valore venale delle stesse, ai sensi dell'art. 5 del D.lvo n. 504 del 1992, per l'ICI, e dell'art. 51, comma 3, del D.p.r. n. 131 del 1986, per l'imposta di registro. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs 504/1992, art. 5; d.P.R. 131/1986*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25506/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 295/1/18, depositata il 22/01/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Società – Fideiussore – Atto dell'autorità giudiziaria - Condanna al pagamento di somme – Misura fissa – Obbligo solidale nei confronti del fisco - Sussiste.*

È irrilevante la posizione di fideiussore assunta dalla società contribuente per quanto riguarda la tassazione dell'atto emesso dal tribunale sulla condanna al pagamento di alcune somme, incidendo tutt'al più nei rapporti interni, ai fini della ripartizione dell'onere tributario, ma non nei rapporti con il fisco. Tutte le parti in causa, infatti, nei confronti delle Entrate (ex art. 57 del Dpr 131/86) sono solidalmente obbligate al pagamento dell'imposta di registro. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 133/86, art. 40, 56, d.P.R. 633/72, art. 1, 3, 10.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 9 – Sentenza n. 697/18, depositata il 7/2/2018- Pres. Moliterni rel. Lepore**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trust c.d. auto-dichiarato – segregazione patrimoniale – donazione indiretta – imposta in misura fissa – legittimità. .*

L'istituzione di un trust cosiddetto auto dichiarato con conferimento di immobili e partecipazioni sociali, con durata predeterminata o fino alla morte del disponente-trustee, con beneficiari i discendenti di quest'ultimo, deve scontare l'imposta ipotecaria e quella catastale in misura fissa e non proporzionale, perché la fattispecie si inquadra in quella di una donazione indiretta cui è funzionale la segregazione quale effetto naturale del vincolo di destinazione, unasegregazione da cui non deriva quindi alcun reale trasferimento di beni e arricchimento di persone, trasferimento e arricchimento che dovrà invece realizzarsi a favore dei beneficiari, i quali saranno perciò nel caso successivamente tenuti al pagamento dell'imposta in misura proporzionale. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 11 Tariffa Parte prima DPR n.131/1986; art.58 D.lgs. n.346/1990; art.27 DPR n.131/1986.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n.21614/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 344/02/18, depositata il 23/01/2018 - Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazioni prima casa – Coppia coniugi acquirenti – Acquisto prima casa – Luogo svolgimento lavoro – Comune trasferimento residenza – Accertata coincidenza – Termine diciotto mesi – Mancato rispetto – Sussiste - Lieve ritardo – Due giorni – Non rileva – Revoca agevolazioni prima casa – Esclusione – Maggiori imposte registro, ipo-catastali – Illegittimità pretesa – Consegue*

I coniugi che, dopo avere acquistato la loro prima casa nel Comune dove già svolgono la loro attività lavorativa, anche se non rispettano per soli due giorni il termine di diciotto mesi per il trasferimento della residenza anagrafica non possono subire la revoca delle agevolazioni prima casa e l'addebito delle maggiori imposte di registro e ipo-catastali. Questo in quanto la dichiarazione fatta constare nell'atto di compravendita di volere trasferire la residenza non può mai costituire rinuncia ad avvalersi del requisito dello svolgimento dell'attività lavorativa nel Comune dove insiste l'immobile acquistato con le agevolazioni prima casa. (G.R.).

*Riferimenti normativi: d.P.R. 26/04/1986, n. 131 – Allegato A – Tariffa, parte prima – nota II bis; L. 28/12/1995, n. 549;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II - Sentenza n. 358/02/18, depositata il 24/01/2018 - Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Società locatrice contribuente – Terreno asservito – Utilità interesse pubblico – Rete Elettrica Nazionale – Concessione affitto terreno – Rileva - Regime consensorio – Concessione affitto diritto superficie – Oggettivo impedimento – Impianto fotovoltaico – Installazione ed esercizio – Insistenza terreno - Ente impositore - Riqualficazione contratto affitto terreno – Esclusione - Contratto concessione diritto superficie – Esclusione – Maggiori imposte registro, ipo-catastali – Illegittimità pretesa – Consegue*

Il terreno di proprietà di una società locatrice che risulta essere stato individuato per decreto come asservito stabilmente ad utilità dell'interesse pubblico della Rete Elettrica Nazionale può essere dal proprietario unicamente concesso in affitto per l'installazione e l'esercizio di un impianto fotovoltaico. Questo in quanto la natura del regime consensorio relativa al terreno non permette giuridicamente la concessione in affitto del suo diritto di superficie e pertanto risulta illegittima la riqualficazione del contratto operata dall'ente impositore e illegittima la pretesa conseguente alla determinazione delle maggiori imposte di registro e ipo-catastali. (G.R.).

*Riferimenti normativi: art. 20, d.P.R. 26/04/1986, n. 131;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., sent. 24679/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. sez. XIV – Sentenza n. 496/15/18, depositata il 31.01.2018 – Pres. E Rel. Lunerti.**

*Registro, Ipotecarie e Catastali - Avviso di Rettifica e liquidazione –Valori compendi immobiliari - Osservatorio del Mercato Immobiliare (OMI) – Perizia tecnica giurata – Valore delle stime OMI –.*

La valutazione effettuata a mezzo dei valori OMI è assistita da una presunzione *iuris tantum* pertanto non assume il valore di una presunzione di legge e può essere superata fornendo anche in giudizio ulteriori e diversi elementi di valutazione quale ad esempio una perizia tecnica giurata che giustifichi i valori dei compendi immobiliari.(A.D.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 51 e 52;*

*Riferimenti Giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 15052/14; Cass. n. 2193/2015 Cass. 2780/20/2016– Contr. Cass. civ. Sez. V, 03/10/2014, n. 20914*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez.4 - Sentenza n. 681/4/18, depositata il 7/02/2018 - Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Registro– Agevolazioni prima casa - Incidente automobilistico - Causa di forza maggiore –Non sussiste.* L'art.7 della legge n.448/1998 condiziona la conservazione dei benefici al rispetto di precise scadenze cronologiche che non consentono di dare rilevanza alcuna a stati soggettivi o a causa di forza maggiore che abbiano determinato impedimento alla realizzazione dei presupposti normativamente previsti, entro i termini fissati dalla legge.

Un'eventuale causa di forza maggiore può essere ritenuta rilevante ai fini dell'impedimento dalla decadenza delle agevolazioni solo qualora comporti uno spostamento della scadenza per la realizzazione dei presupposti richiesti dalla legge, ma non anche quando non ne consente proprio la

realizzazione. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 7 legge n.448/1998.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., sentenza n. 2613 del 10/2/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 9 – Sentenza n. 697/18, depositata il 7/2/2018- Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Registro – trust– imposte ipotecarie e catastali – assenza di trasferimento di beni e arricchimento di persone – imposta fissa – sussiste.*

L'istituzione di un trust cosiddetto auto dichiarato con conferimento di immobili e partecipazioni sociali, con durata predeterminata o fino alla morte del disponente-trustee, con beneficiari i discendenti di quest'ultimo, deve scontare l'imposta ipotecaria e quella catastale in misura fissa e non proporzionale, perchè la fattispecie si inquadra in quella di una donazione indiretta cui è funzionale la segregazione quale effetto naturale del vincolo di destinazione, una segregazione da cui non deriva quindi alcun reale trasferimento di beni e arricchimento di persone, trasferimento e arricchimento che dovrà invece realizzarsi a favore dei beneficiari, i quali saranno perciò nel caso successivamente tenuti al pagamento dell'Imposta in misura proporzionale".

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 47, D.L n.262/2006.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21614/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 1110/05/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. e Rel. Gallucci**

*Registro, ipotecarie e catastali – Soggetto contribuente – Sentenza civile – Richiesta registrazione – Ente impositore – Notifica avviso liquidazione – Sentenza civile registrata – Omessa allegazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

L'ente impositore che, a seguito della richiesta di registrazione di una sentenza civile emette un avviso di liquidazione per la maggiore imposta di registro dovuta è sempre tenuto, a pena di nullità, ad allegarla all'atto impositivo. (G.R.).

*Riferimenti normativi: art. 7, L. 27/07/2000, n. 212;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.,ord. n. 29402/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV - Sentenza n. 1175/4/18, depositata il 23/02/2018 - Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto fideiussione – Decreto ingiuntivo – Banca – Imposizione – Condizioni.*

La circostanza che il creditore sia un soggetto Iva non significa che il contratto di fideiussione stipulato dal debitore principale, oggetto di decreto ingiuntivo, segua le regole della disciplina tributaria dell'imposta sul valore aggiunto, dovendo applicarsi all'atto l'imposta di registro con aliquota proporzionale. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 22.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I- Sentenza n. 1508/1/18, depositata il 08/03/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Molino**

*Registro, ipotecarie e catastali – Prezzo immobile oggetto di compravendita – Differenza tra preliminare di vendita e definitivo – Riduzione prezzo da parte del venditore – Dati Omi – Illegittimità della rettifica.*

È illegittima la rettifica ai fini dell'imposta di registro se il fisco sa che tra il preliminare di vendita e il contratto definitivo esiste una differenza di prezzo dell'immobile legata allo sconto del proprietario venditore. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1529/9/18, depositata il 09/3/2018 – Pres. Moliterni, Rel. Caso**

*Registro – Finanziamento soci – Natura – Mutuo – Imposta – Misura del 3% - Applicabilità – Fondamento* Il finanziamento soci, seppur non registrato perché solo verbale, ma successivamente richiamato nel verbale di assemblea straordinaria in sede i rinuncia al fine di coprire relative perdite, soggiace all'imposta di registro nella misura del 3%, atteso che ai sensi dell'art. 22 del D.p.r. 131/1986 se in un atto sono enunciate disposizioni contenute in contratti verbali o atti scritti posti in essere tra le parti intervenute nell'atto che ne contiene l'enunciazione, l'imposta di applica alle disposizioni

enunciate, se queste si producono tra le stesse parti che hanno stipulato l'atto enunciante soggetto a registrazione e solo se gli effetti delle disposizioni enunciate non siano già cessati o cessino in virtù dell'atto che contiene l'enunciazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 22.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1536/18, depositata il 09/03/2018 – Pres. Moliterni  
Rel. Caso**

*Registro, ipotecarie e catastali Avviso di liquidazione – Contratti verbali non soggetti a registrazione – Finanziamento soci - Imposta di registro – Illegittimità.*

E' illegittimo l'avviso di liquidazione con cui l'ufficio accerta l'imposta di registro sui finanziamenti dei soci alla società che nel verbale di assemblea sottoposto a registrazione sono indicati come finanziamento infruttifero dei soci iscritti nella situazione patrimoniale, atteso che ai sensi del comma 2 dell'art. 22 del d.P.R. 917/1986 i contratti verbali non soggetti a registrazione in termine fisso non danno luogo all'applicazione dell'imposta quando gli effetti delle disposizioni enunciate sono già cessati o cessano in virtù dell'atto che contiene l'enunciazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 22, c. 2.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 1644/11/18, depositata il 14/03/2018 – Pres. Sorrentino, Relatore Cofano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Valore avviamento azienda ceduta – Listino prezzi Fimaa – Confcommercio – Arredi del bar – Illegittimità dell'atto impositivo.*

Per calcolare il valore di avviamento dell'azienda ceduta ai fini dell'imposta di registro, il fisco non può limitarsi a prendere come riferimento il listino Fimaa (federazione italiana mediatori e agenti d'affari) della Confcommercio. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, artt. 51, 52.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1683/5/18, depositata il 15/3/2018 – Pres. Reali, Rel. Briguori**

*Registro – Autorizzazione amministrativa per esercizio autonoleggio – Trasferimento – Valore determinato in base a indagini relative ai taxi – Accertamento - Illegittimità*

È illegittimo l'accertamento, ai fini dell'imposta di registro, relativo al trasferimento dell'autorizzazione amministrativa per l'esercizio dell'attività di noleggio con conducente atteso che il valore è stato determinato sulla base di uno studio di una Università riguardante essenzialmente le licenze taxi. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2128/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. De Santi, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali - Avviamento commerciale – Valore – Cessione ramo azienda – Calcolo – Totale ricavi – Peso specifico – Illegittimità dell'avviso di rettifica e liquidazione.*

L'Amministrazione finanziaria che rettifica il valore del ramo d'azienda ceduto non può effettuare il calcolo sul totale dei ricavi della società senza considerare il «peso specifico» dell'unità ceduta nell'ambito del complesso aziendale. L'avviamento, infatti, è dato dalla differenza tra prezzo di acquisto dell'esercizio commerciale e il valore del patrimonio netto, pari alla differenza tra attivo e passivo patrimoniale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2130/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. De Santi, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto d'affitto di ramo d'azienda – Immobile non compreso nel complesso aziendale – Di proprietà di soggetti estranei al contratto – Recupero a tassazione – Non sussiste.*

Non è sottoposto a tassazione ai fini dell'imposta di registro l'immobile non compreso nel complesso aziendale e di proprietà di soggetti che non prendono parte al contratto d'affitto di ramo d'azienda. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 2590/19/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. e Relatore Lentini**

*Registro, ipotecarie e catastali – Cessione quote sociali – Fusione per incorporazione – Trasferimento ramo azienda – Modifiche all'articolo 20 del Tuir – Riforma ex art. 1, l. 205/17.*

Ai fini dell'imposta di registro, l'articolo 20, Dpr. 131/86 considera preminente la causa reale

dell'operazione, sicché il conferimento di un'azienda in società e la cessione delle quote della conferitaria possono integrare una cessione d'azienda (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n.131/86, art. 20, l. 205/17, art. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 6758/2017, 3481/2014, 24594/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 2655/3/18, depositata il 24/4/2018 - Pres. De Santi, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecari e castali – Imposta di registro – Interpretazione degli atti – Conferimento di ramo di azienda – Successiva cessione delle quote – Riqualficazione in cessione di azienda – Illegittimità.*

In tema di imposta di registro, l'art. 20 del d.P.R. n. 131/1986 non è una norma antielusiva, bensì una norma sull'interpretazione degli atti, pertanto non è possibile operare, in base a tale norma, una riqualficazione fondata sugli effetti economici degli atti. L'operazione di conferimento di ramo di azienda seguita dalla cessione delle quote configura un'ipotesi di legittima scelta del negozio giuridico da utilizzare, per cui non può essere riqualficata in cessione di azienda.

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 20.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 2054/2017 e 6758/2017; contra Cass. nn. 2008/2018, 11873/2017 e 6758/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2679/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Patrizi, Rel. La Terza**

*Imposta di registro – terreno non edificabile – valutazione ufficio – fabbricato da uso abitativo – terreno pertinenziale.*

In tema di imposta sulle successioni il vincolo di pertinenzialità che qualifica la ruralità dei fabbricati ai fini della tassazione di registro sulle successioni va ricondotto alla nozione civilistica di pertinenza. Secondo l'articolo 817 del codice civile, infatti, sono pertinenze le cose destinate in modo durevole al servizio o ad ornamento di un'altra cosa. Se ne deduce che l'effettiva e concreta destinazione della cosa al servizio ed ornamento dell'altra deve essere considerata una relazione implicante aspetti, oltre che oggettivi, anche soggettivi, riferibili alla volontà dell'avente diritto. Tale relazione, dunque, non può essere di per sé esclusa dalla sola ricorrenza di circostanze formali, quali la distinta iscrizione in catasto della pertinenza o l'autonoma indicazione dei fabbricati della denuncia di successione. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: Legge n. 880/86, art. 8.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ordinanza n. 4892/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3057/10/18, depositata il 9/5/2018 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Registro, ipotecarie e catastali - Enunciazione di atti*

Va assoggettato a imposta di registro in misura proporzionale il finanziamento infruttifero concesso dai soci e menzionato tra le passività in un atto notarile concernente un'operazione straordinaria.

In tal caso, infatti, il riferimento costituisce a tutti gli effetti "enunciazione" di un atto non registrato ai sensi dell'art. 22, comma 1, del D.P.R. 131/1986 e non già mera indicazione di una posta contabile.

(M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 22 D.P.R. 131/1986*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11756/2008*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV - Sentenza n. 3129/15/18, depositata il 11/05/2018 - Pres. Lunerti, Rel. D'Urso**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto finanziamento incrociato – Partite debito/credito – Attori sostanziali – Creditori/debitori reciproci – Presupposto compensazione – Sussiste – Esenzione imposta registro proporzionale – Sussiste - Illegittimità pretesa – Consegue*

E' illegittima la pretesa riguardante l'imposta di registro proporzionale applicata su un contratto di finanziamento incrociato dove le partite di debito/credito appartengono agli stessi attori sostanziali in veste di creditori/debitori reciproci. Questo in quanto sussiste il presupposto per la compensazione e la conseguente esenzione dall'imposta di registro proporzionale. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 22, d.P.R. 26/04/1986, n. 131;*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez.stacc. Latina,XVIII,-sentenza n. 3292/18/18,depositata il 21/05/2018- Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Varia - Delega di firma- Imposta di Registro- -*

E' legittima la delega di firma conferita dal Direttore dell'Agenzia delle entrate ad un Capo team che riveste la qualifica di funzionario della terza area funzionale con l'indicazione di un periodo temporale di vigenza della delega e con la motivazione che il provvedimento di conferimento dell'incarico è finalizzato al perseguimento dell'ottimizzazione dell'azione amministrativa in termini di efficienza, efficacia e trasparenza. (V.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22800/2015;22803/2015; Id., 22810/2015;24492/2015;: 14942/2015; 17400/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 4128/18, depositata il 18/06/2018 – Pres. Colaianni, Relatore Scalisi**

*Registro – Contratto misto – Locazione e somministrazione di servizi – Uso – Complesso immobiliare – Prestazioni di energia – Sussiste.*

Il contratto misto di locazione e somministrazione di servizi avente a oggetto la locazione di un complesso immobiliare costituito da celle frigorifero e prestazioni di energia va assoggettato all'imposta di registro. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 5796/18, depositata il 10/09/2018 – Pres. e Relatore Block**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atto di costituzione – Trust – Notaio – Versamento imposte – Misura fissa – Sussiste.*

L'atto di costituzione del trust non produce immediatamente effetti traslativi finali perché non c'è un trasferimento definitivo dei beni assoggettati al vincolo di destinazione e, dunque, sconta l'imposta ipotecaria e catastale in misura fissa e non proporzionale. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 975/2018, Ctr Lazio n. 7550/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5920/18/18, depositata il 13/9/2018 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Imposta di registro – Rideterminazione del valore pattuito tra le parti – Valore di mercato – Procedimento sintetico-comparativo – Legittimità*

In ipotesi di cessione di immobili, ai sensi dell'art. 51, co. 3, d.P.R. 131/1986, l'Amministrazione finanziaria può procedere, ai fini dell'imposta di registro, alla rideterminazione del valore pattuito tra le parti attraverso un procedimento sintetico – comparativo con il valore di altri immobili di egual caratteristiche e condizioni ceduti nei tre anni precedenti. Il valore rideterminato deve in ogni caso tener conto degli eventuali oneri sostenuti per le ristrutturazioni o interventi similari sull'immobile (P.M.).

*Riferimenti normativi: art. 51 d.P.R. 131/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 5893/1/2018, depositata il 13/9/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Benedetti**

*Imposta di registro – Atto di compravendita immobiliare – Atti propri dei gruppi europei di interesse economico (GEIE) – Applicazione dell'imposta in misura fissa – Non compete*

L'art. 4, lett. g), tariffa parte prima, del d.P.R. 131/1986 – che prevede l'applicazione dell'imposta di registro nella misura fissa di euro 200,00 agli atti propri dei gruppi europei di interesse economico – si applica solo agli atti endosocietari di un GEIE e non a un atto di compravendita di un immobile stipulato con una persona fisica. (P.M.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, tariffa, parte prima, art. 4, lett. g).*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 5968/3/2018, depositata il 17.09.2018 – Pres. De Santi - Rel. Tozzi**

*Imposta di registro – Avviso di liquidazione – Condanna – Pagamento di somme di denaro o valori – Interessi moratori.*

Ai fini dell'individuazione del corretto trattamento fiscale da applicare in materia di imposta di registro alla statuizione di condanna contenuta in un lodo nei confronti del debitore assume rilievo esclusivamente la circostanza che trattasi di procedimento monitorio recante una condanna al pagamento di somme di denaro o valori con applicazione dell'imposta proporzionale nella misura del

3% ai sensi dell'art. 8 della tariffa, parte I, senza involgere l'applicazione del principio di alter natività Iva/registro.

Eguale, fuoriesce dall'abito IVA il trattamento degli interessi moratori, concernenti il recupero delle somme dovute sulla scorta di finanziamenti.

Invero, anche tali interessi sono assoggettati all'imposta proporzionale del 3% prevista dall'art. 8, comma 1, lettera b) della tariffa parte I allegata al D.P.R. 131 del 1986. (A.D.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131 del 26 aprile 1986, art. 8, comma 1, lettera b).*

*Riferimenti Giurisprudenziali: Conf. Cass. n.4748/2006 e Cass. Ord. n. 17276/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 6379/18, depositata il 25/09/2018 – Pres. Block, Relatore Moliterni**

*Registro, ipotecaria e catastale – Avviamento attività ceduta – Dati Fimaa – Ricavi al lordo e non al netto degli aggi di riscossione – Rideterminazione – Non sussiste.*

Non può essere rideterminato il valore di avviamento dell'attività ceduta qualora l'amministrazione, avvalendosi dei dati Fimaa, esegua il calcolo dei ricavi dell'attività al lordo e non al netto degli aggi di riscossione, oggetto di imposizione fiscale. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI - Sentenza n. 6388/6/18, depositata il 25/09/2018 – Pres. Musumeci, Relatore Parziale**

*Registro, ipotecaria e catastale – Avviso di liquidazione – Benefici fiscali su prima casa – Acquisto in regime di separazione dei beni – Coniuge appartenente alle Forze dell'ordine – Esonero dall'obbligo di trasferimento della residenza – Revoca dell'agevolazione – Sussiste.*

Il contribuente che acquista l'immobile e non trasferisce entro i 18 mesi la residenza nel Comune dove è ubicato il bene decade dalle agevolazioni fiscali e non rileva che il coniuge sia un rappresentante delle forze dell'ordine, esentato dall'obbligo, se quest'ultimo risulta estraneo all'atto stipulato dal contribuente che acquista il bene in regime di separazione dei beni. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. 342/00, art. 66.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6441/18/18, depositata il 26/09/2018 – Pres. Taddei, Relatore Terranova**

*Registro, ipotecaria e catastale – Valore di avviamento – Cessione – Core business aziendale – Rideterminazione – Sussiste.*

Deve essere rideterminato il valore dell'avviamento se oggetto della cessione è il *core business* dell'azienda che permette alla cessionaria di partecipare alle gare di appalto. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3584/2012, 14150/2013, 17965/2013, 6405/2014, 8655/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6442/18/18, depositata il 26/09/2018 – Pres. Taddei, Relatore Terranova**

*Registro, ipotecaria e catastale – Valore di avviamento – Cessione – Core business aziendale – Rideterminazione – Sussiste.*

Deve essere rideterminato il valore dell'avviamento se oggetto della cessione è il *core business* dell'azienda che permette alla cessionaria di partecipare alle gare di appalto. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3584/2012, 14150/2013, 17965/2013, 6405/2014, 8655/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7110/03/18, depositata il 16/10/2018 – Pres. Lunerti, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Valore di avviamento – Rettifica – Spazio ludico destinato all'infanzia – Determinazione del valore – Non sussiste.*

In mancanza di iscritti all'attività che non è stata ancora avviata, non è legittima la rettifica del valore di avviamento tramite il ricorso alla determinazione per capitalizzazione dei canoni di affitto. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII - Sentenza n. 7214/18, depositata il 18/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Registro, ipotecaria e catastali – Agevolazione – Prima casa – Villino unifamiliare – Annessa corte di pertinenza – Rogito – Immobile di lusso – Sussiste.*

È legittima la revoca dell'agevolazione "prima casa" perché dal rogito emerge che il villino unifamiliare

è dotato di annessa corte di pertinenza scoperta sei volte più grande rispetto all'area coperta, caratteristica che rende l'immobile di lusso. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 7553/18, depositata il 31/10/2018 – Pres. De Santi, Relatore Pennacchia**

*Registro, ipotecaria e catastale – Contratto di locazione – Risoluzione anticipata – Ravvedimento operoso – Versamento – Non sussiste.*

La semplice dimenticanza sanata col ravvedimento operoso consente al locatore di evitare il versamento dell'imposta di registro in relazione al contratto di locazione risolto con anticipo rispetto alla naturale scadenza. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 7728/1/18, depositata il 08/11/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Molino**

*Registro, ipotecaria e catastale – Compravendita di complesso immobiliare – Stipula contratto – Intenti elusivi – Ridotto anticipo della somma – Finanziamenti mai ottenuti – Recupero dell'imposta – Non sussiste.*

Il modesto anticipo della somma alla stipula della compravendita e i finanziamenti mai ottenuti per sostenere il grosso della spesa provano che il contratto non nasconde intenti elusivi ai fini impositivi. Non c'è alcuna manovra sospetta da parte della srl acquirente in quanto dietro lo schermo della natura "sospensiva" del contratto non si cela la natura "risolutiva" di una compravendita già avvenuta. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 7752/1/18, depositata il 09/11/2018 – Pres. Terrinoni, Relatore Tozzi**

*Registro, ipotecaria e catastale – Conducente Ncc- Differenze con licenza taxi – Studio condotto da docenti universitari – Maggiore valore della licenza – Non sussiste.*

Il valore della licenza per svolgere attività di noleggio con rimessa con conducente (Ncc) non può essere oggetto di uno studio universitario che non tiene conto delle differenze con la licenza taxi e del luogo in cui l'attività stessa si svolge. È illegittimo, dunque, l'avviso di rettifica e liquidazione con cui il fisco accerta la maggiore imposta di registro in relazione al maggior valore attribuito alla licenza. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 7821/18/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Taddei**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 7823/18/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. e Rel. Taddei**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atto contenente più cessioni di quote – Autonomo assoggettamento a imposta di registro di ciascuna disposizione*

Ai fini dell'imposta di registro, nel caso di atto contenente contestuali cessioni di quote di società di persone a più cessionari, ciascuna di esse è soggetta ad imposta ai sensi dell'art. 21, co. 1, del d.P.R. n. 131/1986, poiché non viene in rilievo un negozio complesso, soggetto, ai sensi del co. 2 del citato art. 21 ad un'unica tassazione, ma dei negozi collegati, ognuno dei quali autonomamente giustificato sotto il profilo causale. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 21, co. 1 e co. 2, d.P.R. n. 131/1986.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 19245/2014; Cass. ord. 22899/2014; Cass. ord. n. 3300/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 7852/16/18, depositata il 13/11/2018 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Registro, ipotecarie e catastali – Termine per l'azione di rimborso dell'imposta di registro indebitamente versata – Decorrenza dalla data in cui si è avuta notizia del pagamento da parte del condebitore*

Nel caso in cui un soggetto obbligato al pagamento dell'imposta di registro si avveda di aver pagato un'imposta in precedenza già pagata da altro co-obbligato, il termine triennale per l'azione di rimborso del primo soggetto decorre non già dalla data del pagamento da parte dello stesso, ma dalla data in cui si è avuta notizia del precedente pagamento da parte del co-obbligato. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 77 d.P.R. n. 131/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX Sentenza n. 8873/15/18, depositata il 17/12/2018 – Pres. Lunerti, Rel. D’Urso.**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trust – Atto istitutivo – Imposta di registro in misura fissa – Compete – Atto dispositivo – Imposta sulle successioni e donazioni – Assoggettamento – Legittimità.*

In tema di trust, è assoggettato ad imposta di registro in misura fissa ex art. 11 della Tariffa, parte prima, dPR 131/1986, l’atto istitutivo con il quale il disponente esprime la volontà di costituire il trust, diversamente dall’atto dispositivo con il quale il settler trasferisce i beni al trustee –nel caso in esame il disponente attribuiva la piena proprietà di immobili al trust indicando come beneficiari i figli–trasferimento, o il costituito vincolo di destinazione che ne è l’effetto, da assoggettare ad imposta sulle successioni e donazioni sulla base dell’art. 2 comma 47 d.l. 262/2006 che, reintroducendo l’imposta sulle successioni e donazioni, costituisce “imposta nuova” ove si aggiunge l’imposizione, oltre che sui trasferimenti di beni e diritti per causa di morte, per donazione o a titolo gratuito, sulla “costituzione di vincolo di destinazione”. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 2, co. 47, d.l. 262/2006; art. 11 della Tariffa, parte prima, dPR 131/1986.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3735/15; 3737/15, 3886/15*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 9427/8/18, depositata il 24/12/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trasferimento di immobili ad ANAS S.p.a. nell’ambito di un procedimento espropriativo – Esenzione dalle imposte – Inapplicabilità*

L’esenzione dalle imposte di registro, ipotecaria e catastale per i trasferimenti nei confronti dello Stato non si applica al trasferimento di immobili ad ANAS S.p.A. nell’ambito di un procedimento espropriativo, ancorché questa provveda in regime di concessione per conto dello Stato a tutti gli atti del procedimento espropriativo, dovendo l’espressione “Stato” ritenersi riferita allo “Stato-persona”, con esclusione di qualsiasi altro ente. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 57, co. 8, d.P.R. n. 131/1986; art. 1 e art. 10 d.lgs. n. n. 347/1990.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cons. Stato parere 1846/2003;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9435/14/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Imposta di registro – Affitto di azienda – Accollo di debiti pregressi dell’affittante da parte dell’affittuario – Non costituisce atto autonomo – Inapplicabilità dell’imposta*

In un affitto d’azienda, l’accollo di debiti pregressi dell’affittante da parte dell’affittuario non costituisce atto autonomamente tassabile ai fini dell’imposta di registro, essendo inerente e funzionale al ramo d’azienda dato in affitto e concorrendo a formare il valore dell’azienda affittata, che va determinato in base a una valutazione unitaria dell’oggetto del trasferimento e non in base a una considerazione atomistica delle componenti dell’azienda. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 21, comma 1, d.P.R. n. 131/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 9445/17/18, depositata il 27/12/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Valente**

*Registro, ipotecarie e catastali – Vendita di una licenza per noleggio con conducente – Accertamento di maggior valore – Valore calcolato su uno studio relativo al valore di licenze per taxi in altra provincia– Illegittimità*

È illegittimo l’accertamento di maggior valore per una cessione di una licenza di noleggio con conducente rilasciato dal comune di una piccola città basato su uno studio che analizza il valore delle licenze taxi in una metropoli, senza operare alcuna parametrizzazione che tenga conto delle diverse condizioni e realtà esistenti nelle due città. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 43 d.P.R. n. 131/1986.*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XXXVI – Sentenza n. 18040/36/18, depositata il 25/10/2018 – Pres. D’Agostino, Rel. Aprile.**

*Registro, ipotecaria e catastali -*

È legittimo il diniego opposto dall’Agenzia delle Entrate all’istanza di rimborso dell’imposta di registro versata in relazione a contratti di locazione per immobili strumentali fondata sul presunto contrasto dell’art. 40 co. 1/bis dPR 131/86 (che stabilisce l’alternatività tra iva e registro ma con la deroga per le locazioni di immobili strumentali) con l’art. 401 della Direttiva Comunitaria n.

2006/112/CE in tema di duplicazione di imposte a livello comunitario (“..... le disposizioni della presente direttiva non vietano ad uno Stato membro di mantenere o introdurre ..... imposte di registro e qualsiasi imposta .....che non abbia il carattere di imposta sul volume d'affari.....”), duplicazione insussistente anche alla luce della giurisprudenza della Corte di Giustizia che con sentenza 12 ottobre 2017 ha stabilito che l’art. 401 della Direttiva 2006/112/CE relativa al sistema comune d’imposta sul valore aggiunto deve essere interpretato nel senso che esso non osta ad un’imposta di registro proporzionale che colpisce i contratti di locazione di beni strumentali anche quando detti contratti siano parimenti soggetti all’imposta sul valore aggiunto. (G.T.)

*Riferimenti normativi:* art. 40 co. 1/bis dPR 131/86; art. 401 Direttiva Comunitaria n. 2006/112/CE

*Riferimenti giurisprudenziali:* Corte di Giustizia, sentenza 12 ottobre 2017

### **C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente: Mazzi - Relatore: Santilli) sent. n. 262/2018 dep. il 21/12/2018**

*Imposta di Registro – Cartella di pagamento – Notifica del ricorso a mezzo PEC – Ricorso non sottoscritto in forma digitale – Inammissibilità del ricorso – Sussiste*

Il documento formato con modalità digitali e trasmesso telematicamente è giuridicamente efficace e valido in campo processuale se ha la firma elettronica. Atteso che la firma digitale è l’equivalente elettronico della firma autografa su carta e attesta l’integrità, l’autenticità e la non ripudiabilità del documento su cui è apposta, il ricorso spedito a mezzo PEC ma non firmato digitalmente è da ritenere inammissibile. (MF)

*Riferimenti normativi:* art. 2 D. Lgs n. 163/2013

*Riferimenti giurisprudenziali:* CTR Campania n.9464/2017; CTP Reggio Emilia n.204/2017.

## **RIMBORSI**

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 131/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Pennacchia**

*Rimborsi - IVA - Cessazione dell’attività – Limiti di importo – Insussistenza – Decadenza biennale – Non opera – Prescrizione decennale - Sussiste*

In caso di cessazione dell’attività, il contribuente, salvo il diritto ad utilizzare in compensazione il credito IVA risultante dall’ultima dichiarazione annuale, può chiedere il rimborso dell’eccedenza di imposta senza i limiti di importo di cui all’art. 30, commi 3 e 4, del d.P.R. n. 633 del 1972, non essendo consentito recuperare l’eccedenza di IVA a credito emergente dalla dichiarazione annuale attraverso l’esercizio del diritto di detrazione nell’esercizio successivo. In queste ipotesi, l’istanza di rimborso è soggetta al termine di prescrizione decennale e non a quello decadenziale biennale stabilito, in via generale e residuale, dall’art. 21 del d.Lgs. n. 546 del 1992. (A.T.)

*Riferimenti normativi:* d.P.R. n. 633/72, art. 30, d.lgs. n. 546/1992, art. 21.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 18419/2017, 10278/2017, 1961/2017, 13920/2011.

### **Comm. trib. Reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 630/12/18, depositata il 6.02.2018, Pres. e Rel. Tersigni**

*Rimborsi– IRPEF- art. 6 co 2 D.P.R. 917/1986 –Somma liquidata a titolo di risarcimento danno a seguito di sentenza del Giudice del Lavoro – Trattamento tributario*

La sentenza del Giudice del lavoro con la quale si è liquidata una somma a titolo di risarcimento danni derivante dalla mancata stabilizzazione del rapporto di lavoro, costituisce reddito imponibile ai sensi dell’art. 6, comma 2, del D.P.R. n. 917/1986, stante il fatto che la sua natura non si esaurisce nel ristoro del danno emergente, ma mira altresì ad integrare l’eventuale lucro cessante. La Suprema Corte ha statuito che, in tema di I.R.P.E.F., tutte le indennità conseguite dal lavoratore a titolo di risarcimento dei danni costituenti nelle perdita di redditi, esclusi quelli dipendenti da invalidità permanente o da morte, e quindi tutte le indennità aventi causa o che traggono comunque origine dal rapporto di lavoro, comprese le indennità per la risoluzione del rapporto per illegittimo comportamento del datore di lavoro, costituiscono redditi da lavoro dipendente e come tali assoggettati a tassazione. (G.D.)

*Riferimenti normativi:* D.P.R. 917/1986 art. art. 6 co 2

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass., sez. V, sent. n. 20482 del 06/09/2013

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 797/18, depositata il 12/02/2018 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Rimborsi – Società cancellata dal registro delle imprese – Diniego di rimborso - IVA - Attività imprenditoriale – Totalmente assente – Non riconducibilità delle spese all’attività imprenditoriale – Diniego rimborso – Legittimità.*

In tema di diniego del rimborso Iva deve confermarsi la legittimità dell’operato dell’Amministrazione finanziaria che per le spese in relazione alle quali è stata avanzata richiesta di rimborso dell’Iva da parte del contribuente non ha ravvisato alcuna riconducibilità all’attività imprenditoriale. È, poi, da ritenersi pacifica la non necessità, ai fini della detrazione dell’Iva riguardante determinati acquisti effettuati da un soggetto imprenditore, della esistenza di operazioni attive imponibili, a causa di temporanee difficoltà finanziarie. La Corte di Cassazione ha affermato che, ai fini della detraibilità dell’imposta, non è sufficiente la formale qualifica di imprenditore, ma è essenziale che si verifichi in concreto l’inerenza e la strumentalità del bene o del servizio acquistato rispetto alla specifica attività imprenditoriale, compiuta o anche solo programmata (Cass., Sez. V, Ord. 19 luglio 2017, n. 17783). La mancata inerenza dei costi fatti valere ai fini della detrazione Iva comporta, pertanto, il formale diniego del rimborso medesimo richiesto dalla società interessata e, conseguentemente, la legittimità dell’operato dell’Amministrazione finanziaria. (M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972, artt. 4, co. 2, n. 1 e 19; c.c., artt. 2495, co. 2, e 2724, n. 3;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Ord. n. 21195/2010; Cass., Sez. V, Sent. n. 8628/2015; Cass., Sez. V, Sent. n. 24778/2015; Cass., Sez. V, Sent. n. 5860/2016; Cass., Sez. V, Sent. n. 18028/2016; Cass., Sez. 5-6, Ord. n. 23331/2016; Cass., Sez. 6-5, Ord. n. 9611/2017; Cass., Sez. V, Ord. n. 17783/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII - Sentenza n. 799/2018, depositata il 12/02/2018 – Pres. Tersigni, Rel. Lepore**

*Rimborsi – Diniego di rimborso - IRPEF – Somma come trattenuta sulla componente interessi a titolo di tassazione separata – Liquidazione finale della Cassa di Previdenza Lavoratori – Prova sulla reale imputabilità dei rendimenti – Non prodotta dal contribuente – Rimborso di imposta – Onere del contribuente – Dimostrazione presupposti che giustificano rimborso.*

In tema di rimborso delle somme come trattenuta sulla componente interessi a titolo di tassazione separata in sede di liquidazione finale della Cassa di Previdenza Lavoratori deve considerarsi che il termine di decadenza del diritto al rimborso deve decorrere dal momento della ricezione da parte del contribuente dell’avviso bonario per l’applicazione della tassazione separata. È onere del contribuente, che chiede il rimborso di imposta, provare la sussistenza dei relativi presupposti. È, in tal senso, necessario produrre una prova decisiva sulla reale imputabilità dei rendimenti alla gestione sul mercato da parte del Fondo del capitale accantonato. Le Sezioni Unite della Corte di Cassazione hanno stabilito che alle somme corrispondenti al rendimento della polizza si applica la trattenuta del 12,50%; invece, per le trattenute operate dal Fondo occorre distinguere gli importi maturati fino alla data del 31 dicembre 2000 (Cass., Sez. Un., n. 13642/2011). (M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 38;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., n.13642/2011; Comm. trib. reg. Toscana, Sez. 6, Sent. n. 1259/2017; Comm. trib. reg. Toscana, Sez. 6, Sent. n. 2531/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 2 – Sentenza n. 804/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Rimborsi – IVA – Modello VR – Società cessata – decadenza –prescrizione*

La domanda di rimborso dell’IVA deve ritenersi già presentata con la compilazione della dichiarazione annuale e del quadro relativo al credito. La presentazione del modello di rimborso, dunque, costituisce esclusivamente presupposto per l’esigibilità del credito e, quindi, adempimento necessario per dare inizio al procedimento di esecuzione del rimborso. Ne consegue che, una volta manifestata in dichiarazione la volontà di recuperare il credito d’imposta, il diritto al rimborso, pure in difetto dell’ulteriore apposita domanda, non può considerarsi assoggettato al termine biennale di decadenza, ma solo a quello di prescrizione ordinaria decennale. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: DPR n.633/72, art.38 bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4145/2016.*

**C.T.R. Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 918/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Palillo e Rel. Frattarolo.**

*Rimborso irpef – diniego - tassazione*

In materia di tassazione di una somma corrispondente alla capitalizzazione di una pensione periodica integrativa, corrisposta in unica soluzione da un fondo pensione al momento della risoluzione del rapporto di lavoro, è applicabile la disciplina dettata per tutti i redditi dipendenti dal rapporto di lavoro e, in particolare, l'imposizione del trattamento di fine rapporto, trattandosi di prestazioni che trovano la propria ragione giustificativa nel rapporto di lavoro e rappresentando il capitale forfettariamente corrisposto un "reddito" della stessa categoria della pensione integrativa, di cui costituisce la capitalizzazione". (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. nn. 27928/2009; 868/2010; 11156/2010; 11157/2010; 11159/2010; 11161/2010; 13274/2005; 8200/2007; 2921/2010.

*Riferimenti normativi:* artt. 49, comma 2, lettera a) e 51, comma 2, TUIR, come modificato dagli artt. n. 3, D.Lgs. n. 314/1997, n. 4, D.Lgs. n. 56/1998 e n. 10, D.Lgs. n. 47/2000; art. 13 e seg., L. n. 124/1993; artt. 17, comma 1, lettera a), TUIR (come integrato dall'art. 32, D.L. n. 41/1995 ed emendato dall'art. 10, D.Lgs. n. 47 del 2000), e 19, TUIR (come modificato dall'art. 11, comma 1, lettera a, D.Lgs. n. 47 del 2000).

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7447/7/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi**

*Rimborsi – Credito di imposta indicato in dichiarazione – Prescrizione ordinaria – Applicabilità*

L'esposizione di un credito di imposta in dichiarazione esclude la necessità, da parte del contribuente, di alcun ulteriore adempimento, al fine di ottenere il rimborso, occorrendo, soltanto, che l'Amministrazione finanziaria eserciti, sui dati esposti in dichiarazione, il potere-dovere di controllo secondo la procedura di liquidazione delle imposte, oppure, ricorrendone i presupposti secondo lo strumento della rettifica della dichiarazione, il che significa che, consolidatosi il credito, l'Agenzia è tenuta ad eseguire il rimborso ed il relativo credito del contribuente è soggetto all'ordinaria prescrizione decennale (A. T.)

*Riferimenti normativi:* art.38 d.P.R. n. 600/1973;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 7706/2013.

## **RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4/17/18, depositata il 4/1/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi esposti globalmente – Mancata indicazione dei criteri e delle aliquote – Assenza di motivazione – Illegittimità del ruolo - Consegu-*

È illegittima la cartella di pagamento per carenza di motivazione ove gli interessi siano stati iscritti a ruolo globalmente senza la indicazione delle modalità di calcolo e delle singole aliquote prese a base delle varie annualità (G.T.)

*Riferimenti normativi:* artt. 7 e 10 L. 212/2000.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sent. nn. 11251/07, 26330/09, 4516/12

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 65/10/18 – dep. il 9-1-18 – Pres. Tafuro – Rel. Tozzi**

*Riscossione - Comunicazione dell'iscrizione ipotecaria e dell'avviso della stessa comunicazione – Alternatività processuale*

In tema di iscrizione ipotecaria, il collegio ha condiviso il decisum della locale CTP che ha dichiarato l'inammissibilità della domanda per violazione del principio del ne bis in idem, relativamente all'impugnazione della avvenuta iscrizione ipotecaria successiva a quella effettuata avverso la comunicazione preventiva dello stesso provvedimento emesso a seguito del mancato pagamento di cartelle esattoriali presupposte.

Nell'occasione ha confermato la legittimità dell'iscrizione dell'ipoteca sui beni del fondo patrimoniale in linea con la sentenza della Cassazione n. 10794/16 del 25/5/2016. (V.D.)

*Rif. Giurispr.: Sent. Cass. n. 10794/16 del 25/5/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I - Sentenza n. 80/1/18, depositata il 9/1/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Lasalvia**

*Riscossione e misure cautelari – Ruoli straordinari – Annullamento – Preclusione per iscrizione a ruoli ordinari – Non sussiste*

L'annullamento dell'iscrizione a ruolo straordinario per mancanza del requisito del fondato pericolo per la riscossione, richiesto ai sensi degli artt. 11 e 15-bis del d.P.R. n. 602 del 1973, non preclude all'Amministrazione finanziaria di procedere successivamente ad un'iscrizione a ruolo ordinario in presenza di un debito certo, liquido ed esigibile, salvo che la stessa non sia decaduta dal relativo potere o che il diritto non si sia prescritto. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 11, 15-bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 149/10/18, depositata il 11/1/2018 – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Tassa smaltimento rifiuti – Mancata impugnazione della cartella – Conversione del termine di prescrizione – Non opera - Prescrizione quinquennale - Sussiste*

La mancata impugnazione di un avviso di accertamento della Pubblica Amministrazione o di un provvedimento esattoriale dell'Agente della riscossione entro i termini di legge produce unicamente la definitività del credito e non determina anche l'effetto della c.d. conversione del termine di prescrizione breve in quello decennale ai sensi dell'art. 2953 c.c., verificandosi detto effetto solo con l'intervento di un titolo giudiziale, divenuto definitivo, come può essere la sentenza passata in giudicato o il decreto ingiuntivo non opposto. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32, 39, c.p.c., art. 2953 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18355/2017, 11111/2017, 215/2017, 23397/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 247/18, depositata il 17/01/2018 - Pres. E Relatore Cappelli**

*Riscossione e misure cautelari – Cartelle di pagamento – Iscrizione ipotecaria – Comunicazione – Termine decennale di prescrizione – Residenti all'estero – Aire – Condizioni.*

Si prescrive il credito di Equitalia se la comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria viene notificata al contribuente dopo dieci anni. Inoltre, nel caso in cui contribuente non risieda in Italia, la notifica dell'atto se eseguita prima della sentenza della Corte Costituzionale (366/07), avviene tramite deposito di copia nella casa comunale e affissione dell'avviso di deposito nell'albo dello stesso Comune, non essendo prevista la modalità della spedizione dell'atto all'estero con raccomandata a/r. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 142, c.c. art. 2946, d.P.R. 600/73, art. 58, 60, d.P.R. 602/73, art. 26.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 366/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 279/18, depositata il 18/01/2018 - Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Riscossione - Iva – Credito – Fisco creditore – Sas estinta – Cancellazione da registro imprese – Conservatoria immobiliare – Immobile acquistato dal parente del socio accomandante – Di proprietà della Sas – Legittimità avviso.*

I creditori sociali che non sono stati soddisfatti nella liquidazione della società possono far valere i loro crediti anche nei confronti degli accomandanti, limitatamente alla quota di liquidazione. Proprio nella veste di creditore non soddisfatto dalla liquidazione, l'Amministrazione finanziaria, nel caso esaminato, ha fatto valere il suo credito nei confronti della socia accomandante chiamata a rispondere limitatamente alla quota del 55% (quota di partecipazione) del valore commerciale dell'immobile di proprietà della cessata società. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 494/18, depositata il 31/1/2018 - Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Eccezione di mancata notificazione della cartella di pagamento ed eccezione di prescrizione – Istanza di dilazione di pagamento – Acquiescenza – Sussiste*

Dal momento che il contribuente ha richiesto la dilazione delle somme dovute, nella fattispecie in esame opera l'istituto dell'acquiescenza, avendo il contribuente accettato e riconosciuto il proprio debito con comportamento spontaneo e non imposto (si segnala, invero, una qualche incertezza in merito alla riferibilità del riportato principio all'eccezione di mancata notificazione della cartella ovvero a quella di prescrizione delle somme iscritte a ruolo, sebbene debba comunque rilevarsi una connessione tra tali

eccezioni). (A.P.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Contra Cass., 3347/2017; 2463/1975.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 494/18, depositata il 31/1/2018 - Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Iscrizione a ruolo – Prescrizione del credito tributario – Termine decennale di prescrizione – Sussiste*

Il credito una volta iscritto nei ruoli acquista l'efficacia del titolo esecutivo e, quindi, ne segue la relativa disciplina giuridica, anche in termini di prescrizione. Il termine di prescrizione relativo ai crediti oramai cristallizzati nel ruolo notificato, rivestendo la cartella natura di titolo esecutivo, è decennale. (A.P.)

*Riferimenti normativi: 2946 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass., 13080/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 494/18, depositata il 31/1/2018 - Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Scissione parziale – Solidarietà delle società beneficiarie della scissione parziale - Sussiste*

In caso di scissione parziale deve ritenersi che le società beneficiarie di una scissione parziale siano responsabili in solido con la società scissa non solo per l'obbligazione attinente alle sanzioni – come previsto dall'art. 15, co. 2, d.lgs. 472/1997 – ma anche per l'obbligazione riferibile al maggior tributo dovuto: il riferimento recato dall'art. 173, co. 13, d.P.R. n. 917/1986 alla responsabilità solidale delle “altre società beneficiarie” per le imposte, le sanzioni e gli interessi deve interpretarsi nel senso che le tali “altre” società sono le società beneficiarie diverse rispetto alla beneficiaria designata nella scissione totale e, dunque, anche le società beneficiarie della scissione parziale. (A.P.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 472/1997, art. 15, co. 2; d.P.R. 917/1986, art. 173, co. 13.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass., 13059/2015; 13061/2015; 9594/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 817/18, depositata il 12/2/2018 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Iscrizione Ipotecaria – Produzione documentale – Presunzioni.*

La produzione documentale costituisce una mera difesa consentita alla parte anche in caso di contumacia in prima istanza. I documenti preesistenti al giudizio svoltosi in prime, dunque, possono essere liberamente prodotti anche in sede di gravare, sebbene non si sia ottemperato all'ordine giudiziale di produzione degli stessi come impartito dal primo giudice. (V.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10567/2012; Cass. n. 23616/2011; Cass. n. 9511/2008.*

**C.T.R. Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 909/2018, depositata il 14.02.2018 - Pres. Colajanni, Rel. Guidi.**

*Cartelle - notifica*

Ai fini della prova di avvenuta notifica di una cartella di pagamento a mezzo del servizio postale, in assenza di una specifica denuncia di falso, è valida la relativa documentazione attestante la notifica, anche se presentata in fotocopia. (C.C.)

**C.T.R. Lazio, Sez. X - Sentenza n. 944/2018, depositata il 15.02.2018 - Pres. Patrizi e Rel. Flamini.**

*Avviso di iscrizione ipotecaria - nullità*

L'Ufficio, in caso di iscrizione di ipoteca ex art. 77, D.P.R. n. 602/1973, deve - a pena di nullità - attivare il “contraddittorio endoprocedimentale” con il contribuente, dandogli un termine per presentare le osservazioni e/o per procedere al pagamento, anche senza l'intimazione di cui all'art. 50, comma 2, D.P.R. n. 602/1973. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 19667/2014*

*Riferimenti normativi: art. 50, comma 2 e art. 77, D.P.R. n. 602/1973; artt. 41,47 e 48, Carta diritti fondamentali Unione Europea.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. X Sent. N. 1064/10/18 – dep. il 20-2-18 – Pres. Tafuro – Rel. Musilli.**

*Riscossione e misure cautelari - Cartella di pagamento – Ritenute alla fonte -*

*Controllo ex 36 ter 600/73 — Non sussiste*

In tema di controllo formale ex art 36 ter del D.P.R. 600/73 per ritenute risultanti nel modello 770 concretatosi con invio della cartella di pagamento impugnata dal contribuente, il collegio ha statuito l'inammissibilità dell'appello da parte dell'agenzia delle entrate, attesa la funzione del sostituto di imposta con la quale quest'ultimo si sostituisce completamente al lavoratore dipendente nei rapporti con l'amministrazione. (V.D.)

*Rif. Norm.: art 36 ter del D.P.R. 600/73*

**Comm. trib. Reg. Lazio, Sez. III, sentenza n. 1007/03/18, depositata il 16/02/2018 – Pres. De Santi, Rel. De Santi**

*Riscossione- Omessa riassunzione della causa – Termine di prescrizione*

In caso di estinzione del processo tributario dovuta ad omessa riassunzione della causa dinnanzi al giudice di rinvio, non trova applicazione la regola generale dettata dall'art. 2945, comma 3, c.c. Il termine di prescrizione della pretesa fiscale decorre dalla data di scadenza del termine utile per la riassunzione, giacché solo da tale momento l'atto diventa definitivo. (L.B.)

*Riferimenti normativi: art. 2945 c.c.; art. 63 D.L.vo 31 dicembre 1992 n. 546*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII - Sentenza n. 1087/17/18, depositata il 22/02/2018 - Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso**

*Riscossione e misure cautelari – Soggetto contribuente – Debiti erariali – Ente impositore - Ruolo esecutivo – Concessionario riscossione - Notifica cartella pagamento – Atti interruttivi – Omessa notifica - Termine quinquennale – Compiuto decorso – Concessionario riscossione – Notifica intimazione pagamento – Intervenuta prescrizione – Sussiste - Illegittimità pretesa - Consegue*

Il Concessionario che, nei confronti del contribuente che ha debiti erariali non pagati, non ha provveduto a notificare, successivamente alla notifica del ruolo recato dalla cartella di pagamento, i necessari atti interruttivi, decorso il termine di cinque anni non è più legittimato a notificare l'intimazione di pagamento per intervenuta prescrizione del credito. (G.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU., sent. n. 23397/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 1179/4/18, depositata il 23/02/2018 – Pres. Gizzi, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo – Atto di precetto – Configurabilità – Sussistenza*

Il preavviso di fermo, così come il fermo amministrativo, sono equiparabili all'atto prodromico alla esecuzione e, quale ingiunzione di pagamento, ad un atto di precetto disciplinato dall'art. 480 c.p.c.. (D.R.)

**Comm. Trib. Reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1815/8/18, depositata il 22/03/2018 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Riscossione e misure cautelari – IVA, IRPEF, IRAP e relative addizionali – Prescrizione decennale – Canone RAI – Prescrizione quinquennale*

In tema di IVA e di imposte erariali dirette (IRPEF, IRAP, addizionali), il credito erariale per la riscossione dell'imposta, a seguito di accertamento divenuto definitivo, è soggetto non già al termine di decadenza stabilito dall'art. 57 del d.P.R. 633/1972 (che è relativo alla notificazione degli avvisi di rettifica e di accertamento da parte dell'amministrazione) e neppure al termine di prescrizione quinquennale, previsto dall'art. 2948, n. 4., c.c. (in quanto la prestazione tributaria, attesa l'autonomia dei singoli periodi d'imposta e delle relative obbligazioni, non può considerarsi una prestazione periodica, derivando il debito, anno per anno, da una nuova ed autonoma valutazione in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi), bensì dall'ordinario termine di prescrizione decennale di cui all'articolo 2946 c.c. e quindi al termine di dieci anni dal giorno in cui l'accertamento è divenuto definitivo o dal giorno dell'ultimo atto interruttivo, tempestivamente notificato al contribuente. Per il canone RAI vale invece la prescrizione quinquennale. (P.M.)

*Riferimenti normativi: art. 57 d.P.R. 633/1972; art. 43 d.P.R. 600/1973; artt. 2946 e 2948 c.c..*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 18110/2004; Cass. sent. 2941/2007; Cass. sent. 22977/2010; Cass. ord. 701/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2115/16/18, depositata il 30/3/2018 – Pres. Silvestri, Rel. Galeota**

*Riscossione – Cartella di pagamento – Bollo automobilistico – Notifica cartella dopo tre anni dalla intimazione – Prescrizione – Sussistenza*

In tema di bollo automobilistico sussiste la prescrizione triennale relativamente al diritto di credito dell'ufficio. Ne consegue che deve ritenersi prescritto il credito dell'Agente della Riscossione se tra la notifica della cartella di pagamento e la precedente intimazione di pagamento siano trascorsi più di tre anni. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2139/13/18, depositata il 04/4/2018 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Riscossione – Iscrizione ipotecaria – Natura – Effetti a favore dell'Agente della Riscossione*

L'iscrizione ipotecaria a cura dell'Agente della Riscossione rappresenta una tipica garanzia reale atteso che, prima dell'inizio della espropriazione forzata, l'Agente può iscrivere ipoteca sui beni del debitore per garantire il buon esito della sua attività di riscossione. Infatti, l'ipoteca iscritta ai sensi dell'art. 77 del D.p.r. 602/1973 attribuisce all'Agente i diritti previsti dall'art. 2808 c.c. ed, in particolare, il diritto ad essere soddisfatto con preferenza sul prezzo del ricavato dall'espropriazione forzata ed il diritto di procedere ad esecuzione sul bene anche se la proprietà di questo venga trasferita a terzi. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 77; c.c. art. 2808;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.3462/1999.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 2144/18, depositata il 04/04/2018 – Pres. Pannullo, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Fermo amministrativo – Bene non strumentale all'attività lavorativa – Ciclomotore - Sussiste.*

Il fermo amministrativo non può essere apposto solo su quei beni relativi all'organizzazione del lavoro e, quindi, facenti parte dell'impresa o dell'attività professionale (ad esempio, l'escavatore per un'impresa edile; l'autovettura per l'agente di commercio; il furgone per il trasporto merci). Per sottrarsi al fermo, il veicolo deve quindi far parte del complesso di beni e strumenti necessari a mandare avanti l'attività stessa», potendo, invece, essere iscritto sull'auto (in questo caso sulla moto) che serve semplicemente per recarsi al lavoro, in quanto non è un bene strumentale all'attività, ma strumentale alla persona. (E.S.)  
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10326/2014, 1288/2015 11

**Cehomm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 2360/7/18, depositata il 13/4/2018 – Pres. Colaianni, Rel.Colaiuda**

*Riscossione – Accertamento – Iscrizione a ruolo a titolo provvisorio – Motivazione - Non necessita – Sottoscrizione della cartella da parte del responsabile del procedimento – Non necessita.*

È legittima l'iscrizione a ruolo a titolo provvisorio delle imposte ex art. 15 del d.P.R. 602/73 sotto il profilo della sussistenza della motivazione che si concretizza e trova la sua spiegazione e giustificazione nel fatto noto della notifica dell'accertamento ed è altresì legittima la conseguente cartella ove corrispondente al testo normativamente predeterminato. Il regime delle invalidità formali ex art. 21 octies l. 241/90, che stabilisce che non è annullabile il provvedimento adottato in violazione delle norme sulla forma degli atti, qualora, per la natura vincolante del provvedimento, il suo contenuto non avrebbe potuto essere diverso da quello in concreto adottato, è applicabile anche ai provvedimenti del Concessionario. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 391198, 4516/12, 117/00.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2570/18, depositata il 19/04/2018 – Pres. De Niederhausern, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Cartelle di pagamento – Notifica – Termine breve – Appello tardivo di Equitalia.*

È irrimediabilmente tardivo l'appello di Equitalia se il contribuente impugna il preavviso di fermo amministrativo e tramite il difensore notifica nei termini previsti la sentenza per il termine breve. (E.S.)  
Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 51.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI - Sentenza n. 2597/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Patrizi, Relatore La Terza**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Notifica – Cassetta postale – Non di spettanza esclusiva del contribuente destinatario – Illegittimità della notifica . Conseguenze*

Non è rituale la notifica della cartella di pagamento se inserita nella cassetta postale che appartiene a tutti i condomini e non solo al singolo contribuente perché non sicura è l'effettiva ricezione dell'avviso. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4812/1998.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2617/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Block, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Atto prodromico – Residenza all'estero – Domicilio fiscale – Comue – Copia certificati – Legittimità della notifica.*

È legittima la notifica del prodromico avviso di accertamento al vecchio domicilio fiscale del contribuente che si è trasferito all'estero anche se produce copia dei certificati del Comune che attestano il trasferimento. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 11170/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 2618/18, depositata il 20/04/2018 – Pres. Block, Relatore Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari - Preavviso di fermo amministrativo – Notifica – Ente creditore – Effetti.*

Se è l'ente creditore a emettere e notificare direttamente gli atti è il contribuente, destinatario del preavviso di fermo amministrativo, a dovere evocare in giudizio lo stesso ente creditore per contestare la legittimità degli avvisi. Al contrario, si negherebbe lo stesso principio del contraddittorio con la conseguenza che il contribuente non citerebbe in giudizio le parti resistenti nei confronti delle quali si chiede giustizia. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 26, c.p.c. art. 149.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n.1091/2013, 4567/2015, 11708/2011, 14190/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2680/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Cartella di pagamento – onere probatorio – avvenuta notificazione – avviso ricevimento – relata.*

Ai fini dell'assolvimento dell'onere probatorio in relazione all'avvenuta notificazione della cartella di pagamento, è sufficiente per il Concessionario l'esibizione di copia dell'avviso di ricevimento della raccomandata contenente la cartella, in caso di notifica a mezzo posta raccomandata a/r, ovvero l'esibizione di copia della relativa relata, nell'ipotesi di notifica mediante mezzo notificatore. Non sussiste, quindi, alcun onere in capo all'Agente della Riscossione di esibizione di copia della cartella stessa nel suo contenuto integrale. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 602/73, art. 26, comma 5.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3036/2016; Cass. n. 10326/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 2682/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari - Cartella esattoriale – sottoscrizione dell'esattore – elementi della cartella.*

La regolarità della cartella non dipende dall'apposizione di un sigillo o di un timbro o di una sottoscrizione illeggibile, bensì dal fatto che sia inequivocabilmente riferibile all'organo amministrativo tributario dotato del potere di emetterla. Essa, infatti, deve esser predisposta secondo il modello approvato con decreto Ministeriale il quale non prevede la sottoscrizione dell'esattore, essendo sufficiente la sua intestazione per verificare la provenienza. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 602/73, art. 25, commi 2 e 2-bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8613/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2689/18, depositata il 26/4/2018 – Pres. Patrizi, Rel. Lepore**

*Riscossione e misure cautelari - Prescrizione crediti – crediti tributari – termine breve – crediti P.A..*

I crediti della pubblica amministrazione, ivi compresi quelli tributari dell’Agenzia delle Entrate, si prescrivono nel termine c.d. breve di cinque anni, non potendo trovare applicazione quanto previsto dall’art. 2953 del codice civile.

La mancata impugnazione della cartella di pagamento attribuisce carattere definitivo alla pretesa impositiva, ma non determina l’ulteriore effetto della conversione del termine di prescrizione in quello decennale. Quest’ultimo, infatti, è riservato unicamente alle ipotesi in cui il credito sia stato accertato mediante sentenza passata in giudicato, ovvero mediante decreto ingiuntivo. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: C.c., art. 2953.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23397/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 2798/1/18, depositata il 2/5/2018 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Riscossione – Imposte accertate – Pagamento con rateazione – Sanzioni – Iscrizione a ruolo successiva - Illegittimità*

È illegittima la separata iscrizione a ruolo delle sanzioni atteso che il contribuente, aderendo al piano di rateazione predisposto dall’Agenzia delle Entrate, ha fondatamente ritenuto che il totale dovuto fosse quello rateizzato dall’Ufficio e comprensivo di imposte interessi e sanzioni. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X - Sentenza n. 3104/10/18, depositata il 10/05/2018 - Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Riscossione e misure cautelari – Soggetto contribuente – Artista spettacolo - Redditi fonte estera – Stato estero prestazione – Avvenuto assoggettamento tassazione – Ritenute estere subite – Dichiarazione reddituale italiana - Quadro RN – Erroneo avvenuto riporto – Ente impositore – Ritenute estere indicate – Azzeramento integrale – Divieto doppia imposizione – Compiuta violazione - Sussiste - Illegittimità ripresa tassazione – Sussiste – Ente impositore - Attività liquidatoria - Ruolo esecutivo – Concessionario riscossione - Notifica cartella pagamento – Illegittimità pretesa - Consegu*

Il contribuente che esercita attività di artista all’estero, laddove esponga per errore nel Quadro RN della dichiarazione dei redditi presentata in Italia le ritenute subite per i redditi di fonte estera percepiti, non può comunque vedersi privato della facoltà di detrarle in quanto il loro azzeramento operato dall’ente impositore a seguito di attività liquidatoria dalla quale viene reso esecutivo il ruolo poi notificato con cartella di pagamento, viola il divieto di doppia imposizione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 165, comma 8, d.P.R. 22/12/1986, n. 917;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 3224/18, depositata il 16/05/2018 – Pres. Messineo Relatore Chiappiniello**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella esattoriale – Erede – Rinuncia espressa all'eredità – Mera chiamata all'eredità – Assunzione di qualità di erede per accettazione espressa o tacita - Prova.*

È l’Amministrazione finanziaria a dover dimostrare che il contribuente ha accettato la qualità di erede per accettazione espressa o tacita perché non basta la mera chiamata all'eredità in base ai risultati dello stato civile. La cartella esattoriale notificata al contribuente è illegittima. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8053/2017.*

**Comm. Trib. Reg. del Lazio – Sez. VII - Sent. n. 3706/18 – dep. il 5-6-18 – Pres. De Santi – Rel. Colaiuda**

*Riscossione – Nullità della notifica effettuata irritualmente ossia senza la procedura internazionale (art. 142 c.p.c.) – Conseguente annullamento della cartella di pagamento – Sussiste*

Il collegio, in materia di riscossione, ha sancito, tra l’altro, l’annullamento della cartella di pagamento sottesa ad un accertamento effettuato in modo irrituale, ossia non eseguendo la procedura notificatoria internazionale ai sensi dell’art. 142 c.p.c. Infatti il contribuente iscritto all’AIRE e, quindi, residente all’estero, aveva regolarmente adempiuto all’obbligo di comunicazione all’ufficio dell’anagrafe cui era seguita l’effettiva residenza all’estero. (V.D.)

*Rif. Norm.: art. 142 c.p.c*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5380/4/18, depositata il 30/07/2018 – Pres. Taglienti, Rel. Casalena**

*Riscossione e misure cautelari – Estinzione del processo per mancata riassunzione – Notifica della cartella di pagamento – Termine – Inosservanza – Decadenza*

Nel caso di estinzione del processo a seguito di mancata riassunzione della causa dopo la cassazione della pronuncia di appello con rinvio al giudice del merito, si determina la definitività dell'originario avviso di accertamento, dovendo però l'Ente creditore notificare, a pena di decadenza, la cartella di pagamento recante l'iscrizione a ruolo a titolo definitivo entro e non oltre il termine di due anni decorrente dalla scadenza del termine utile per la non attuata riassunzione del giudizio (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 63 d.lgs. n. 546/92; art. 25 d.P.R. n. 602/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 556/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 6598/18, depositata il 2/10/2018 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.**

*Riscossione e misure cautelari – iscrizione ipotecaria - pagamento*

L'iscrizione ipotecaria soggiace al limite disciplinato dall'art. 77 del D.P.R. n. 602/73, essendo un atto preordinato e strumentale all'espropriazione immobiliare. Per tale ragione, il preavviso diretto al contribuente serve a metterlo in condizione di provvedere al pagamento, qualora dovuto (VI.CA.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 602/73, art. 77.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. n. 4077/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII - Sentenza n. 6869/18/2018, depositata il 04/10/2018 - Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Riscossione e misure cautelari – Ente impositore – Dichiarazione fiscale errata – Attività liquidatoria - Soggetto contribuente – Ricevimento avviso bonario – Domanda riesame – Avvenuta proposizione – Ente impositore – Reiezione implicita - Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Illegittimità pretesa – Consegue*

E' illegittima la cartella di pagamento recante il ruolo reso poi esecutivo dall'ente impositore se questi, nello svolgimento dell'istruttoria avviata dal contribuente a seguito del ricevimento dell'avviso bonario per l'invio telematico di una dichiarazione fiscale errata, non abbia esplicitato le ragioni del rigetto implicito della domanda di riesame proposta dal contribuente. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII - Sentenza n. 8661/13/2018, depositata il 06/12/2018 - Pres. e Rel. Palillo**

*Riscossione e misure cautelari – Soggetto contribuente – Imposte dovute – Autorità giudiziaria - Sequestro conto corrente – Ente impositore – Irrogazione sanzioni – Fatto estraneo – Sussiste – Indipendenza volontà contribuente – Sussiste – Revoca provvedimento cautelare – Soggetto contribuente – Immediato pagamento imposte dovute - Causa forza maggiore – Avvenuta integrazione - Illegittimità pretesa – Consegue*

E' illegittima l'irrogazione di sanzioni per ritardato versamento delle imposte se l'Autorità Giudiziaria dispone il provvedimento di sequestro del conto corrente sempreché nel momento in cui il gravame viene revocato il contribuente obbligato paghi immediatamente quanto dovuto consentendo così di fare ritenere integrata la causa impeditiva di forza maggiore consistente nel fatto estraneo ed indipendente dalla sua volontà. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 5, D. Lgs. 18/12/1997, n. 472; art. 2697 c.c.*

**C.T.P Rieti, Sez 1 (Presidente: Ariolli - Relatore: Rosetti) sent. n. 54/2018 dep. il 24/07/2018**

*Riscossione – Cartella di pagamento - Procedura esecutiva - Istanza di rateizzazione di pagamento – Diniego dell'Agenzia delle entrate – Notifica del preavviso di rigetto – Rinnovazione dell'istanza - Legittimità - Sussiste*

Nell'ambito della procedura esecutiva, la richiesta di rateizzazione di pagamento - presentata entro il termine di sessanta giorni dalla notifica della cartella esattoriale e rinnovata a seguito di preavviso di rigetto da parte dell'Agenzia delle Entrate-Riscossione – deve essere accolta attesa la persistente validità del procedimento amministrativo originariamente instaurato anche a seguito della rinnovazione della istanza con cui il ricorrente ha sanato le irregolarità dell'atto originario. In tal caso, pertanto, deve essere annullato il diniego di dilazione emesso dall'Amministrazione finanziaria. (M.F.)

*Riferimento normativi: artt. 14 e 48-bis D.P.R. n. 602/29173*

**C.T.P Rieti, Sez 2 (Presidente:De Lullo–Relatore: Mazzatosta) sent. n. 80/2018 dep 25/09/2018**

*Riscossione - Definizione agevolata debito tributario - Piano rateizzato di pagamento – Diniego alla definizione agevolata – Pagamento parziale – Illegittimità del diniego – Sussiste*

La facoltà di definizione agevolata prevista dall'art. 6, comma 8, del D.L. n. 193/2016, può essere esercitata anche dai debitori che hanno già pagato in modo parziale le somme dovute relativamente ai carichi indicati dal primo comma dell'art. 6 del D.L. n. 193/2016, rispetto ai piani rateali in essere e purché, rispetto ai piani rateali già concordati, risultino versate tutte le rate previste. (M.F.)

*Riferimento normativi: art. 6 D.L. n. 193/2016, conv, dalla L. n. 255/2016*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 24144/2017*

## **SUCCESSIONI E DONAZIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 288/11/18, depositata il 19/01/2018 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Successioni e donazioni – Dichiarazione correttiva – Proposizione – Termini – Inesistenza – Effetti*

In materia di imposta di successione, non vi è un termine entro il quale proporre una dichiarazione correttiva o rettificativa, con la conseguenza che anche in sede giudiziale può essere accertato l'errore del contribuente e l'infondatezza della pretesa tributaria. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2229/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V - Sentenza n. 2150/18, depositata il 05/04/2018 – Pres. Gallucci, Relatore Frettoni**

*Successioni e donazioni – Fondazione – Imposta sulle donazioni – Atto notarile – Riconoscimento giuridico – Superamento dei termini – Esenzione – Non sussiste.*

Non scatta l'esenzione (art. 3, comma 1, Dlgs. 346/90) dall'imposta sulle donazioni sull'atto di costituzione della Fondazione superati i tre anni dall'atto notarile al riconoscimento giuridico della stessa. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 346/90, art. 3, d.l. 262/06, l. n. 286/06.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 16409/2017, 24813/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7485/17/18, depositata il 29/10/2018 – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia**

*Successioni e donazioni – Presupposto – Atto costitutivo di trust – Mancanza incremento patrimoniale ricevente – Imponibilità – Non sussiste*

L'atto costitutivo di un Trust con conferimento di beni al relativo fondo non determina alcun trasferimento patrimoniale, né alcun arricchimento da parte del ricevente, trattandosi solo di costituzione di un vincolo di destinazione di beni o diritti non sorretto da spirito di liberalità, il che comporta che, ai fini dell'applicazione dell'imposta sulle donazioni, il momento impositivo si realizza solo con il trasferimento finale dei beni al beneficiario (A. T.)

*Riferimenti normativi: art. 2, c. 47, d.l. n. 262/2006 e art. 1 d.lgs. n. 346/1990;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21614/2016.*

## **VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX - Sentenza n. 779/19/18, depositata il 9/02/2018 – Pres. e Rel. Tersigni**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Cartella di pagamento - IRPEF – Decadenza dalla rateizzazione – Versamento di rate effettuato con lieve ritardo – Applicazione dell'art. 13, co. 1, secondo periodo, D.Lgs. n. 471/1997 – Omesso versamento – Non sussiste – Principio di lealtà e collaborazione – Sussiste.*

Il lieve ritardo nel versamento di una rata non comporta omesso versamento, ma tardivo pagamento, nel rispetto del principio di lealtà e collaborazione tra Fisco e Contribuente. Le due fattispecie non possono essere assimilate. Nel caso di specie il ritardo nell'adempimento del pagamento è stato lieve, in quanto effettuato solo dopo sette giorni dalla scadenza della rata successiva. L'art. 13, co. 1, secondo periodo, del D.Lgs. n. 471 del 1997 dispone, infatti, che sia applicata la riduzione delle sanzioni ad un

quindicesimo per ogni giorno di ritardo nell'ipotesi in cui il versamento sia effettuato entro 15 giorni dalla scadenza. (M.G.)

*Riferimenti normativi: art. 13, co. 1, secondo periodo, D.Lgs. n. 471/1997.*

**Comm. trib. reg. del Lazio, sez. XVI - Sentenza n. 1923/18, depositata il 27/3/18 - Pres. Dr Niederhausern, Rel. Pennacchia**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Amministratore di fatto – Casistica*

In tema di sanzioni tributarie, il presupposto della relativa pretesa avanzata dall'Amministrazione finanziaria è rappresentato dal possesso della qualità di amministratore di fatto, risultante dall'avviso di accertamento, in quanto idonea a giustificare l'irrogazione delle sanzioni nei confronti della persona fisica, non avendo la parte dimostrato con elementi concreti di prova eventuale ricostruzione alternativa, ossia la mancanza di qualsiasi utilità in capo alla società per conto della quale il soggetto ha agito. (V.D.)

*Riferimenti normativi: articolo 12 del D.lgs. n.472/97*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII - Sentenza n. 8990/08/2018, depositata il 17/12/2018 - Pres. Filocamo, Rel. Proserpi**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Soggetto contribuente – Imposte dovute - Erogazione somme - Commercialista infedele – Ricevute versamento contraffatte – Avvenuta esibizione - Ente impositore – Richiesta omessi versamenti – Soggetto contribuente – Denuncia/querela – Commercialista infedele – Appropriazione indebita – Condanna penale – Condanna accessoria - Risarcimento somme - Illegittimità recupero imposte – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue*

Il contribuente che dopo avere erogato al proprio commercialista infedele le somme necessarie per il pagamento delle imposte dovute riceve da questi ricevute di versamento contraffatte non può subire dall'ente impositore, oltre all'irrogazione delle sanzioni, neppure la richiesta di provvedere al versamento delle imposte dovute non versate se, a seguito di denuncia/querela, il tribunale abbia accertato l'appropriazione indebita perpetrata a suo danno e condannato il professionista, oltre che per il reato, anche al risarcimento delle somme indebitamente trattenute. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 3, D. Lgs. 18/12/1997, n. 472; art. 646 c.p.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX - Sentenza n. 9257/9/18, depositata il 20/12/2018 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Sanzioni per omessa dichiarazione di attività detenute all'estero – Natura*

Le sanzioni irrogate dall'art. 5, comma 2, del d.l. n. 167/1990, ai contribuenti che abbiano omesso di dichiarare attività finanziarie detenute all'estero, hanno un titolo autonomo rispetto all'eventuale recupero delle imposte evase, che trova la sua ratio nell'elusione di un obbligo dichiarativo, volto a consentire all'Amministrazione un monitoraggio periodico delle attività finanziarie detenute all'estero. Ne consegue che la violazione di detto obbligo dichiarativo è sanzionabile a prescindere dall'accertamento di evasioni fiscali connesse alle attività finanziarie detenute all'estero e non dichiarate. (A.T.).

*Riferimenti normativi: art.5 d.l. n. 167/1990;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2662/2018.*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XV – Sentenza n. 3009/15/18, depositata il 5/2/2018 – Pres. Genovese, Rel. Balduini.**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Compensazione del credito iva – Utilizzo di un canale difforme – Non corretta utilizzazione dei servizi telematici – Attività svolta spontaneamente dal contribuente – Mancanza di una condotta tipica sanzionata – Annullamento della sanzione - Consegue*

Non deve essere sanzionato il non corretto utilizzo dei canali telematici per la compensazione di un credito iva. Nella fattispecie l'atto di contestazione, con irrogazione di sanzioni amministrative pecuniarie, ha motivato l'irrogazione della pena sulla base dell'art. 11 del d.lgs. 18/12/1997, n. 471, secondo cui sono punite le omissioni di comunicazioni prescritte dalla legge tributaria mentre il contribuente non risulta aver omesso alcuna comunicazione atteso che la violazione contestata ha riguardato la mancata osservanza della previsione di cui all'art. 37, co. 49-bis, DL n. 223 del 2006, secondo cui i soggetti che intendono effettuare la compensazione dei crediti per imposte sono tenuti ad utilizzare i servizi telematici messi a disposizione dall'Agenzia delle entrate secondo modalità tecniche

definite con provvedimento del direttore della medesima Agenzia. Si è trattato quindi della non corretta utilizzazione dei servizi telematici per procedere alla compensazione tra opposte ragioni di credito, attività svolta spontaneamente dal contribuente senza che costui avesse un obbligo di adempiere ad una informazione dovuta per legge o per richiesta dell'Autorità. (G.T.)

*Riferimenti normativi:* art. 11 d.lgs. n. 471/97; art. 37, co. 49-bis, DL n. 223/2006.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. sez 5, sent. 17975/2013.

## **VARIA**

### **Comm.trib.reg.Lazio, Sez.stacc. Latina,XVIII,-sentenza n. 3292/18/18,depositata il 21/05/2018- Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Varia - Delega di firma- Imposta di Registro- -*

E' legittima la delega di firma conferita dal Direttore dell'Agenzia delle entrate ad un Capo team che riveste la qualifica di funzionario della terza area funzionale con l'indicazione di un periodo temporale di vigenza della delega e con la motivazione che il provvedimento di conferimento dell'incarico è finalizzato al perseguimento dell'ottimizzazione dell'azione amministrativa in termini di efficienza, efficacia e trasparenza.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. 22800/2015;22803/2015; Id., 22810/2015;24492/2015;: 14942/2015; 17400/2012. (V.C.)

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 4486/18, depositata il 22/6/2018 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

*Varie – fatturazione - finalità*

La fatturazione risponde ad un oggettiva finalità di trasparenza. Essa, infatti, è funzionale a consentire l'espletamento delle attività di controllo e verifica da parte dell'Amministrazione finanziaria. Per tale ragione, le indicazioni riportate in fattura devono essere sufficientemente dettagliate, in modo da consentire l'individuazione del bene o servizio oggetto della transazione.

Una fattura con indicazioni generiche, farebbe venir meno la presunzione di veridicità di quanto in essa rappresentato. (VI.CA.)

*Riferimenti normativi:* D.P.R. n. 633/72, art. 21.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 21446/2014; Cass. n. 21980/2015; Cass. n. 9022/2015; Cass. n. 9846/2016; Cass. n. 7878/2016.

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. III - Sentenza n. 5995/18, depositata il 17/09/2018 - Pres. De Santi Rel. De Santi.**

*Altro - Tua - prodotti non contenenti nicotina sostitutivi di tabacchi lavorati - regime impositivo, avviso di pagamento e potere accertativo.*

Alla luce della sentenza n. 83/2015 della Corte Costituzionale, in relazione alla illegittimità parziale del regime impositivo dettato dall'art. 62-quater, comma 1 del d.lgs. n.504/1995, i prodotti non contenenti nicotina, commercializzati in sostituzione di tabacchi lavorati, non possono essere sottoposti ad imposta di consumo, così come i sistemi meccanici ed elettronici necessari al loro uso.

Resta invariata la competenza della Direzione Centrale Gestione Accise e Monopolio, Ufficio circolazione tabacchi, per i prodotti contenenti nicotina, ex articolo 7 comma 3 lett. b) del Regolamento di amministrazione dell'Agenzia e successive delibere, che provvede all'accertamento dell'obbligazione tributaria relativa all'imposta di consumo mediante avviso di pagamento.

L'avviso di pagamento comunicato al contribuente ha validità di atto amministrativo, ma, sebbene non abbia portata impositiva, il contribuente può avere un interesse qualificato ex articolo 100 c.p.c. ad insorgere contro un atto che non è meramente consultivo ma potenzialmente lesivo, in quanto avente l'effetto di incidere in ordine al pagamento dell'imposta.

Pertanto, è da ritenersi compatibile, così come modificato, l'articolo 62 del TUA con il diritto dell'Unione, non violando tale norma gli artt. da 1 a 5 della direttiva 2011/64/UE, l'articolo 1 par. 2 e 3 della direttiva 2008/118CE, gli artt. 34, 35 e 102 del TFUE. (G.S.)

*Riferimenti normativi:* articolo 62-quater, comma 1 del d. lgs. n. 504/1995, articolo 100 c.p.c., artt. da 1 a 5 della direttiva 2011/64/UE, l'articolo 1 par. 2 e 3 della direttiva 2008/118CE, artt. 34, 35 e 102 del TFUE.

*Riferimenti giurisprudenziali:* conf. Corte Costituzionale sentenza n. 83/2015, TAR Lazio sentenze n. 229/2016 e n. 230/2016.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. 16 – Sentenza n. 6507/2018, depositata il 27/9/2018- Pres. Block rel. Petrucci**

*Varia – Soggetto passivo – Imposta su concorsi pronostici e scommesse – Concessione – Necessità – Non sussiste.*

L'articolo 3 del decreto legislativo 23 dicembre 1998, n. 504, si interpreta nel senso che soggetto passivo d'imposta è chiunque, ancorché

in assenza o in caso di inefficacia della concessione rilasciata dal Ministero dell'economia e delle finanze -Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato, gestisce con qualunque mezzo, anche telematico, per conto proprio o di terzi, anche ubicati all'estero, concorsi pronostici o scommesse di qualsiasi genere. Se l'attività è esercitata per conto di terzi, il soggetto per conto del quale l'attività è esercitata è obbligato solidalmente al pagamento dell'imposta e delle relative sanzioni.

Sarebbe, infatti, contro ogni logica che coloro che, provvisti di regolare concessione rilasciata dall'Amministrazione, siano considerati soggetti passivi dell'imposta, mentre coloro che esercitano la stessa attività di raccolta di scommesse, senza concessione, ne siano esenti, fruendo ingiustificatamente di un'agevolazione fiscale: ciò sarebbe gravemente lesivo del diritto di uguaglianza previsto dagli articoli 3, 41 e 53 della Costituzione. (A.V)

*Riferimenti normativi:* art. 3 D.lgs. n.504/1998; art.1, comma 66, legge n.220/2010.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Corte Cost. sent. n.27/2018.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV Sentenza n. 7580/5/18, depositata il 5/11/2018 – Pres. Gallucci, Rel. Briguori.**

*VARIA – Rivalutazione degli immobili – Maggior valore – Cessione degli immobili – Mancato effetto della rivalutazione – Imposta sostitutiva versata – Costituisce credito*

In tema di rivalutazione degli immobili effettuata ai sensi della legge 185/2008, il cui art. 15 dispiega gli effetti ai fini dell'imposta su reddito non al pagamento delle imposte sostitutive ma dal quarto anno successivo a quello in cui la rivalutazione risulta eseguita, la cessione degli immobili prima del concretizzarsi di tale effetto determina il diritto al riconoscimento del credito per l'imposta sostitutiva versata.(G.T.)

*Riferimenti normativi:* l. 185/2008, art 15.